



جمهوری اسلامی ایران
مجمع شورتی فقہی شورای نگهبان

بیت

شماره: ۰۴/۱۰۰/۹۶
تاریخ: ۱۳۹۶/۰۱/۲۱
پست:

حضرت آیت الله جنتی «دامت برکاته»

دبیر محترم شورای نگهبان

سلام علیکم

بدینوسیله گزارش جلسه نهمصد و هفتاد و چهارم مجمع مشورتی فقہی شورای نگهبان مورخ ۱۳۹۶/۰۱/۱۹ مشتمل بر بررسی دو نامه دیوان عدالت اداری ارائه شده به شرح ذیل تقدیم می‌گردد:

دستور اول: نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای یزدان سالم مبتنی بر ادعاء خلاف شرع بودن ماده ۱۷ آیین نامه اجرایی ماده ۵۰ قانون تأمین اجتماعی.

بزرگوار: ۱- ماده ۱۷ خلاف شرع دانسته شد. (رای از ۹ رای)

توضیح این که بازداشت اموال بدهکار معادل مبلغ اجرائیه، بدون اذن و دستور قاضی، خلاف شرع می‌باشد همچنین بازداشت اضافه سی درصد، وجهی نداشته و نوعی اجحاف بوده و خلاف شرع می‌باشد.

در مقابل نظر بعضی از اعضاء این بود که کسی که خود را بیمه نموده و تحت بیمه تأمین اجتماعی قرار می‌گیرد ملتزم به قوانین و مقررات تأمین اجتماعی بوده و مبنیاً بر این مقررات و آیین نامه‌ها قرارداد بیمه را امضاء می‌نماید و الزام شخص به این قوانین و مقررات ولو قوانین امره، مانعی ندارد.

۲- بسیاری از مواد آیین نامه اجرایی ماده ۵۰ قانون تأمین اجتماعی، نوعی قانون گذاری بوده و با آیین نامه بودن سازگار نیست و لذا نمی‌تواند بعنوان آیین نامه اجرایی در جمهوری اسلامی ایران ملاک عمل قرار گیرد و خلاف اصل ۱۳۸ قانون اساسی می‌باشد و از این جهت ماده ۲۲ و نیز اخذ حق الاجراء نیز باطل است (ماده ۹۰ و ۹۱ آیین نامه)

دستور دوم: نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست آقایان یاسر فرجی کوه خیلی و شهاب الدین بابایی فرد مبتنی بر ادعاء خلاف شرع دانستن ماده ۴۲ و ۶۱ آیین نامه دوره‌های دستیاری دندان پزشکی مصوب ۱۳۹۳ وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی. بزرگوار: ۱ در مورد مواد مورد شکایت در بین اعضاء محترم سه نظریه وجود داشت.

الف) نظر بعضی از اعضاء این بود که ماده ۴۲ خلاف شرع می‌باشد زیرا لازمه آن، آن است که اگر دستیاری بر اساس آیین نامه سابق، در آزمون ارتقاء شرکت نماید و مثلاً دو سال از دوره را طی نماید و سپس آیین نامه تغییر نموده باشد لازم است ادامه دوره تخصصی خود را بر اساس آیین نامه طی نماید و حال آن که وی بر اساس حداقل نمره آیین نامه سابق اقدام به شرکت نموده و چه بسا چنین توانی را در خود نمی‌بیند که بتواند دوره تخصصی را بر اساس حداقل نمرات آیین نامه جدید طی نماید و الزام وی بر گذراندن ادامه دوره بر اساس آیین نامه جدید نوعی عطف به ماسبق نمودن بوده و دارای ایراد است خصوصاً این که بر اساس ماده ۴۴ آیین نامه اگر دستیار دو سال در آزمون ارتقاء مردود گردد به اخراج محکوم و موظف به پرداخت کلیه هزینه‌ها و خسارات بر اساس ضوابط اعلامی می‌باشد.

ب) در مقابل نظر بعضی از اعضاء این بود که تغییر آیین نامه بر اساس رعایت مصالح عمومی بوده و چه بسا جهت حفظ سلامتی مردم این گونه مصلحت اندیشی شده است که کسانی که استعداد و توان بالاتری را دارا می‌باشند در آزمون ارتقاء قبول شوند و در نتیجه تغییر آیین نامه خلاف شرع نمی‌باشد البته اگر خساراتی از ناحیه تغییر آیین نامه متوجه شخص شرکت کننده بر اساس آیین نامه قبلی می‌گردد لازم است جبران گردد.

ج) همچنین نظر بعضی دیگر از اعضاء این بود که مفاد آیین نامه جدید، کالعدم فرض نمودن مثلاً دو سال از دوره طی شده نمی‌باشد بلکه مفاد آن این است که این گونه افراد در ادامه لازم است بر اساس نمرات آیین نامه جدید، دوره را به پایان برسانند و

دبیر شورای نگهبان
۱۳۹۶/۱۱/۲۱
۴۹۶۸

شماره: ۴-۱-۴۴-۹۶
 تاریخ: ۲۱-۱-۱۳۹۶
 پست:

قهرأ کسانی که چنین استعدادی را دارند قبول گردیده و ارتقاء می یابند و مردودین نیز بر اساس ماده ۴۴ ملزم به پرداخت هزینه های ادامه دوره- نه هزینه ها و خسارات مثلاً دو سال که طی شده و قبول شده اند- می باشند و علی هذا و با توجه به رعایت مصلحت در تدوین آیین نامه جدید، ماده مورد شکایت خلاف شرع نمی باشد.

مجمع شورتی قضی شورای نگهبان
 دژرف محمدی زنده در