



جمهوری اسلامی ایران
مجمع شورتی فقهی شورای نگهبان

بتاریخ

شماره: ۱۱۹، رخصت: ۹۲
تاریخ: ۱۳۹۲، ۳۰، ۵۷
پست:

حضرت آیت الله جنتی «دامت برکاته»

دبیر محترم شورای نگهبان

سلام علیکم

بدینوسیله گزارش جلسه نهمصد و هشتاد و ششم مجمع مشورتی فقهی شورای محترم نگهبان مورخ ۱۳۹۶/۰۲/۳۱ مشتمل بر بررسی دو نامه دیوان عدالت اداری ارائه شده به شرح ذیل تقدیم می‌گردد:

دستور اول: نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای سعید کتفانی مبتنی بر ادعای خلاف شرع بودن دستور اداری شماره ۱۰۰۰/۹۳/۱۰۴۱ - ۱۳۹۳/۲/۱۰ سازمان تأمین اجتماعی در خصوص نمایندگان کارگران در هیات‌های بدوی تشخیص مطالبات و بخشنامه ۱۵/۴ جدید سازمان تأمین اجتماعی در خصوص حضور نمایندگان اتاق تعاون در هیات‌های تشخیص مطالبات سازمان و مواد ۱-۱۰، ۲-۱۰، ۳-۱۰ از بخشنامه ۱۵ جدید در آمد در خصوص دستورالعمل اجرایی مواد ۴۳، ۴۴ و ۴۲ قانون تأمین اجتماعی و آیین نامه هیات‌های تشخیص مطالبات.

۱) موارد مورد شکایت خلاف شرع دانسته شد. (اکثر اعضاء)

توضیح این‌که همان‌گونه که در جلسه ۹۰۷ مجمع مشورتی فقهی شورای محترم نگهبان مورخ ۱۳۹۵/۰۵/۱۰ و نامه شماره ۹۵/۶/۲ - ۹۵/۱۰۲/۲۰۰۳ قائم مقام دبیر شورای نگهبان بیان شده است عدم ذکر شرایط لازم از جمله ایمان و عدالت و وثاقت موجب ورود افراد غیر مؤمن و فاسق و غیر موثق در هیات‌های مورد اشاره گردیده و این موضوع دارای توالی فاسد می‌باشد خصوصاً با توجه به این‌که اختیارات و حیطه تصمیمات ایشان شبیه قضاوت بوده و تصمیمات ایشان لازم‌الاجراء می‌باشد و ذینفع حق مراجعه به مرجع قضایی در این خصوص را ندارد و اگر به دیوان عدالت اداری شکایت کنند دیوان نیز فقط رسیدگی ماهوی نمی‌نماید تا حقوق شکات تضییع نگردد فلذا عدم ذکر شرایط مذکور با فرض قطعیت آراء هیات مشروع نیست.

در مقابل نظر بعضی از اعضاء این بود که قضاوتی توسط این هیات‌ها انجام نمی‌شود تا شرائط معتبره در قضاوت در ایشان معتبر باشد بلکه عمل ایشان مجرد حل اختلاف و میزان بیمه و ... می‌باشد. و افراد نیز بر اساس این مواد و آیین نامه‌ها و بخشنامه‌ها با تأمین اجتماعی قرارداد را منعقد می‌نمایند.

دستور دوم: نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای مهدی جعفرزاده صدیق مبتنی بر ادعای خلاف شرع بودن ماده ۶ و ۱۸ و بند ۳ ماده ۴۷ تعرفه عوارض محلی شهرداری تبریز در سال ۱۳۹۲ در خصوص عوارض اعیانی‌ها و دریافت کارمزد از بدهی مؤدیان.

۱) ماده ۶ مورد شکایت خلاف شرع دانسته نشد زیرا در فرضی که شورای شهر حق جعل عوارضی را دارا باشد جعل عوارض توسط ایشان خلاف شرع نمی‌باشد و بر اساس بند ۶ ماده ۷۱ شوراها حق جعل عوارض را دارد.

۲) ماده ۱۸ نیز خلاف شرع دانسته نشد زیرا در فرضی که شورای شهر حق جعل عوارض - مضافاً به اخذ جریمه ابقاء توسط کمیسیون ماده ۱۰۰ - را دارا باشد جعل عوارض توسط ایشان خلاف شرع نمی‌باشد.

۳) بند ۳ ماده ۴۷ خلاف شرع دانسته نشد. (اکثر اعضاء)

توضیح این‌که نظر یکی از اعضاء این بود که تقسیط بدهی با اعمال ۸٪ کارمزد، نوعی امهال بدهکاری همراه با ربا بوده و خلاف شرع می‌باشد.

۱۳۹۶ / ۳ / ۷
۵۱۸



جمهوری اسلامی ایران
مجمع شورتی فقهی شورای نگهبان

بیت

شماره: ۱۱۹... ف. ۹۶
تاریخ: ۷... ۳... ۱۳۹۶
پست:

همچنین نظر یکی از اعضاء این بود که در واقع بدهی در بین نمی باشد بلکه شخص تکلیفاً ملزم به پرداخت کارمزد مذکور بوده و کارمزد در این گونه موارد معنایی ندارد و اکل مال بالباطل بوده و خلاف شرع می باشد.
در مقابل نظر اکثر اعضاء این بود که اخذ کارمزد مذکور خلاف شرع نبوده و در واقع کارمزد مذکور، کارمزد حسابداری این تکلیف بوده و این کارمزد به جهت عمل احتساب تقسیط اخذ می شود و مانعی ندارد و لازمه آن این نیست که شخص مدیون باشد تا انتفاء این موجب لزوم اخذ اکل المال بالباطل گردد.

مجمع شورتی فقهی شورای نگهبان
از طرف سرپرست زنده در