



جمهوری اسلامی ایران
مجمع شورتی قضی شورای نگیبان

بیت

شماره: ۱۳۶۰، روضه: ۹۶
تاریخ: ۲۷، ۲۶، ۲۵، ۱۳۹۶
پست:

حضرت آیت الله جنئی «استبرگانه»
دبیر محترم شورای نگیبان

سلام علیکم

بدینوسیله گزارش جلسه هزار و یکم مجمع مشورتی قضی شورای محترم نگیبان مورخ ۱۳۹۶/۰۴/۲۴ مشتمل بر بررسی نامه دیوان عدالت اداری ارائه شده به شرح ذیل تقدیم می گردد:

دستور اول، نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای روح اله قاسمزاده به وکالت سرکار خاتم اعظم مهدوی مبتنی بر ادعای خلاف شرع بودن مصوبات شماره ۹۳/۶۶۴۳ ص - ۱۳۹۳/۱۲/۲۰ و ۹۴/۱۰۲ ص - ۱۳۹۴/۱/۱۹ شورای اسلامی شهر شیراز. نظر اکثر اعضاء این بود که در صورتی که جعل مصوبات مورد شکایت بر اساس مجوز قانونی باشد و موجب اجحاف نباشد خلاف شرع نمی باشد و تشخیص این مطلب که شورای شهر دارای حق جعل این مصوبات را دارد بر عهده دیوان عدالت اداری می باشد. در مقابل نظر بعضی از اعضاء این بود که اخذ درصدی از اراضی یا معادل آن در مقابل تغییر کاربری و بدون ارائه خدمات در مورد این اراضی می باشد و بر اساس بند ۹ الحاق شده به مصوبه، درآمد حاصل از این مصوبه صرف خرید باغات قصردشت - نه ارائه خدمات به اراضی و صاحبان اراضی که از ایشان در مقابل تغییر کاربری اراضی درآمدی اخذ می شود - می گردد و علی هذا اخذ درآمدهای مصوب در مقابل تغییر کاربری و بدون ارائه خدمات به ایشان و بصورت رایگان وجهی نداشته و خلاف شرع می باشد.

و همان گونه که در نظریه شماره ۸۹/۳۰/۳۷۸۸۸ مورخ ۱۳۸۹/۱/۲۲ فقهای شورای نگیبان آمده است: فقهای محترم شورای نگیبان در مورد اخذ عوارض کاربری در مورد مصوبه شماره ۵۱۰۶ مورخ ۱۳۸۳/۱۱/۸ شورای اسلامی شهر گرگان در جلسه مورخ ۱۳۸۸/۱۱/۲۸ خود این گونه اظهار نظر نموده اند: «اخذ اراضی به نحو مذکور و به طور رایگان در بندهای (ف) و (د) و (و) بخش (ج) از مصوبه مربوطه خلاف موازین شرع شناخته شد.»

البته در مقابل نظر بعضی از اعضاء این بود که چه بسا موضوع اظهار نظر فقهای محترم شورای نگیبان در مورد مصوبه شورای شهر گرگان غیر از موضوع مورد شکایت در مصوبات مورد بحث ما می باشد. همچنین اخذ درصدی از اراضی یا معادل آن صرف خرید باغات قصردشت گردیده که خود نوعی ارائه خدمات به شهر می باشد هر چند صرف ارائه خدمات به خصوص در اراضی تغییر کاربری شده نمی باشد.

دستور دوم، نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای عبدالصمد خرم آبادی مبتنی بر ادعای خلاف شرع بودن بند (ب) ماده (۱)، بندهای (الف)، (ب)، (د)، (ه) ماده ۸ و بند (ز) ماده ۹ آیین نامه اجرایی چگونگی صدور و تمدید پروانه کسب و نحوه نظارت بر افراد صنفی در فضای مجازی.

نظر اکثر اعضاء این پرونده با موضوع شکایت جناب آقای محمد برومند در مورد بندهای (ب) و (ج) آیین نامه و ماده (۱) دستورالعمل مرتبط با آن، واحد و یکی می باشد و فقهای محترم شورای نگیبان در نامه شماره ۹۵/۱۰۰/۲۹۰۹ مورخ ۱۳۹۵/۸/۲۴ خطاب به رئیس محترم هیات عمومی دیوان عدالت اداری در مورد شکایت جناب آقای محمد برومند این گونه اظهار نظر نموده اند: «مورد سؤال فی نفسه خلاف موازین شرع شناخته نشد.»

و علی هذا موارد مورد شکایت خلاف شرع دانسته نشد.

رود به دفتر دبیر شور
ریخ
۱۳۹۶ / ۴ / ۲
AK914



جمهوری اسلامی ایران
مجمع شورتی قضتی شورای کهبان

بیت

شماره: ۱۳۲.م.ض. ۹۶
تاریخ: ۲۷.۴.۱۳۹۶
پست:

دستور سوم، نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای هدایت طبعی مبتنی بر ادعاء خلاف شرع بودن ماده ۸ آیین نامه اجرایی چگونگی صدور و تمدید پروانه کسب و نحوه نظارت بر افراد صنفی در فضای مجازی و ماده (۲) دستور العمل نحوه صدور مجوز و نظارت بر فعالیت شرکتهای بازاریابی شبکه‌ای،
بررسی موارد مورد شکایت به بیان مذکور در پرونده سابق خلاف شرع دانسته نشد.

مجمع شورتی قضتی شورای کهبان