



جمهوری اسلامی ایران  
مجمع شورتی فقهی شورای نگهبان

بیست و نهم

شماره: ۲۲۵، وقت: ۴۸،  
تاریخ: ۱۳۹۸، ۲۷، ۴،  
پست:

حضرت آیت الله جنتی «دامت برکاته»  
دبیر محترم شورای نگهبان

سلام علیکم

بدینوسیله گزارش جلسه هزار و صد و هشتاد و ششم مجمع مشورتی فقهی شورای محترم نگهبان مورخ ۱۳۹۸/۰۳/۱۸ مشتمل بر بررسی چهار نامه دیوان عدالت اداری ارائه شده به شرح ذیل تقدیم می گردد:

**دستور اول:** نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای حمید عرب نژاد مبتنی بر ادعای خلاف شرع بودن تبصره یک بند ۵۱ دستورالعمل ضوابط و شرایط بهره برداری صحیح از مراتع به منظور جای دام.

بررسی: در صورتی که الزام نمودن به اصل اخذ پروانه مرتع داری خلاف شرع نباشد، مشروط نمودن اعطاء آن به کسب رضایت سایر بهره برداران مرتع مورد نظر در انتقال پروانه مرتع داری ایرادی ندارد و اعطاء کننده پروانه، اعطاء آن را مشروط به رضایت دیگران نموده است و این مطلب منافات با حق چرا و مرتع داری ندارد و خلاف شرع نمی باشد.

**دستور دوم:** نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای سید محمود مدنی مبتنی بر ادعای خلاف شرع بودن ماده ۲ تصویب نامه شماره ۲۲۶۸۶/ت/۳۳۷۵۰ هـ - ۱۳۸۵/۳/۶ هیات وزیران.

بررسی: ماده مورد شکایت خلاف شرع دانسته نشد.

توضیح این که اخذ حق بیمه و پرداخت حقوق بازنشستگی بر اساس قوانین و مقررات مربوطه عمل می شود و ماده ۲ تصویب نامه مورد شکایت نیز یکی از مقررات مربوطه بوده و ایرادی نداشته و خلاف شرع نمی باشد و عمل نمودن بر اساس آن بدون ایراد است.

**دستور سوم:** نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای عبدالحمید آل یمن مبتنی بر ادعای خلاف شرع بودن سند تاسیس دفتر حفاظت منافع جمهوری اسلامی ایران در عربستان سعودی.

بررسی: ۱- سند مذکور خلاف شرع دانسته نشد.

توضیح این که سند مذکور مصداق قاعده نفي سبیل یا رگون به ظلمه نمی باشد و این مطلب با توجه به بند «الف» ماده ۹ سند تاسیس دفتر حفاظت مبتنی بر این که «بر اساس کنوانسیون وین درباره روابط کنسولی اعضای دفتر حفاظت منافع باید از کارکنان کنسولی اعزامی ایران باشند» واضح تر می گردد، و در واقع جمهوری اسلامی ایران متصدی امور مذکور بوده و وجهی برای تسلط غیر مسلمانان بر ایرانیان مسلمان و رگون و تکیه بر کفار و ظلمه غیرمسلمان نیست. و وجهی برای خلاف شرع دانسته شدن پیدا نشد.

۲- نظر اکثر اعضاء مجمع این بود که در صورتی که از نظر حقوقی سند تاسیس دفتر حفاظت منافع، موافقتنامه و یا قرارداد محسوب گردد بر اساس اصل ۷۷ و ۱۲۵ قانون اساسی باید به تصویب مجلس شورای اسلامی برسد و چون به تصویب مجلس شورای اسلامی نرسیده خلاف اصل ۷۷ و ۱۲۵ قانون اساسی می باشد.

**دستور چهارم:** نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای محمدحسین شریفی مبتنی بر ادعای خلاف شرع بودن بند ۷-۱ و تبصره ذیل بند ۸-۱ طرح تفصیلی شهر اصفهان مصوب سال ۱۳۷۲.

بررسی: اطلاق واگذار نمودن و در اختیار قرار دادن سطوح خدماتی مورد نیاز به ارگان های دولتی و شهرداری از جهت شمول نسبت به واگذار نمودن و در اختیار قراردادن بصورت مجانی، خلاف شرع می باشد. (۵ رای از ۶ رای)  
در مقابل نظر یکی از اعضاء این بود که چنین اطلاقی وجود ندارد و بر اساس ماده ۹ قانون زمین شهری (اصلاحی ۱۳۹۰/۳/۲۱) واگذاری بر اساس تقویم دولت بوده و مجانی نیست.

دفتر دبیر شورای نگهبان

تاریخ: ۱۳۹۸/۰۳/۲۷ ساعت: ۱۲:۰۰

شماره: ۲۵۰، ج ۹۸،  
تاریخ: ۲۷، ۳، ۱۳۹۸  
پیت: .....

لازم به ذکر است که نظر سه نفر از شش عضو حاضر در جلسه این بود که ماده «۹» قانون زمین شهری مبنی بر موظف نمودن مالکان اراضی به فروختن زمین‌های مورد نیاز دولت یا شهرداری‌ها بر اساس قیمت‌گذاری دولتی - نه قیمت‌گذاری مورد رعایت مالکین - خلاف شرع می‌باشد.

در مقابل نظر بعضی از اعضاء این بود که اگر مراد از تقویم دولتی، قیمت‌گذاری ثبت اسنادی می‌باشد چنین تقویمی موجب اجحاف بوده و خلاف شرع می‌باشد ولی اگر مراد از تقویم دولتی، قیمت‌گذاری عادلانه باشد مانعی ندارد و ماده «۹» خلاف شرع نیست.

مجمع شورتی فقهی شورای نگهبان  
علی