



**حضرت آیت‌الله جنتی «دامت برکاته»**

**دبیر محترم شورای نگهبان**

سلام علیکم

بدینوسیله گزارش جلسه ششصد و پنجاه و نهم مجمع مشورتی فقهی شورای محترم نگهبان مورخ ۱۳۹۲/۹/۹ مشتمل بر بررسی چهار نامه دیوان عدالت اداری ارائه شده به شرح ذیل تقدیم می‌گردد:

**دستور اول:** نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای نبی‌الله محمدی به وکالت از جناب آقای محمدعلی حسینی سوتنه مبتنی بر ادعاء خلاف شرع بودن طرح تجهیز و نوسازی اراضی و شالیزاری کشور به شماره ۴۰۱۵۲۰۰۹ مصوب معاونت آب و خاک و صنایع وزارت جهاد کشاورزی.

**بررسی:** ادعای شاکی مورد تایید کارشناس شورای حل اختلاف می‌باشد و اصل اجرای طرح در فرضی که بدون رضایت مالک باشد خلاف شرع بوده و مجری ضامن زمین‌ها می‌باشد.

ولکن در خود طرح مصوب نحوه اجرای آن - ولو بدون رضایت مالکین - بیان نشده است تا اطلاق داشته باشد و اطلاق آن خلاف شرع باشد و فقط مسئله تخلف مجری مطرح است و در فرض تخلف مجری و خلاف شرع عمل نمودن وی، این مطلب مستلزم خلاف شرع بودن خود طرح و ابطال شرعی آن نمی‌گردد.

البته در مورد ادعای شاکی مبنی بر این‌که بدون اطلاع و رضایت اینجانب در این زمین‌ها تصرف شده است، ادعای ایشان ادعای شخصی بوده که باید در مراجع قضائی رسیدگی شود و بعد از اثبات آن مقدار ۶۰۰۳ متر مربع از زمین‌های شاکی را که از بین رفته است و یا اگر زیان دیگری هم به او وارد شده است را مجری طرح ضامن است و باید آن را جبران کند.

**دستور دوم:** نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر ادعاء سازمان بازرسی کل کشور مبتنی بر ادعاء خلاف شرع بودن بند ۴ مصوبه شماره ۱۷۹۵۱/ت/۴۷۹۲۹ک مورخ ۱۳۹۱/۲/۴ هیات وزیران ( وزیران عضو کمیسیون امور زیربنائی، صنعت و محیط زیست).

**بررسی:** بند مورد شکایت خلاف شرع دانسته نشد.

توضیح این‌که اصل مصوبه مورد اشاره سرمایه‌گذاری و مشارکت در احداث آزادراه چهارخطه مرنند-بازرگان می‌باشد و بند ۴ مورد شکایت در مورد تعیین سود این سرمایه‌گذاری می‌باشد که پس از پایان طرحی که در آن سرمایه‌گذاری و مشارکت شده است این طرح تکمیلی توسط دولت همراه با اعطاء سود تعیین شده از سرمایه‌گذاران خریداری می‌شود. بنابر این سرمایه‌گذاری مذکور مرتبط به وام ربوی نمی‌باشد تا به فتاوی‌ای مراجع معظم تقلید دامت برکاتهم در مورد حرمت وام ربوی استدلال شود. نهایت امر آن است که بند مزبور خلاف قانون مصوب مجلس شورای اسلامی باشد که تشخیص این مطلب بر عهده دیوان عدالت اداری می‌باشد.

**دستور سوم:** نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای ولی عباسپور مبتنی بر ادعاء خلاف شرع بودن مصوبه شماره ۷۲۷۸/ص/۱۰/۹۰ مورخ ۱۳۹۰/۴/۲۱ شورای عالی بیمه.

**بررسی:** مصوبه مذکور خلاف شرع دانسته نشد.

توضیح این‌که مفاد مصوبه قیمت‌گذاری و تعیین تعرفه در مورد بعضی از خدمات پزشکی می‌باشد و در صورتی‌که بر اساس قانون شورای عالی بیمه حق تصمیم‌گیری در این‌گونه موارد را دارند مصوبه مذکور خلاف شرع نمی‌باشد.

.. شماره: ... ۹۲/ف/۶۶۸  
 .. تاریخ: ... ۱۳۹۲/۰۹/۱۲  
 .. پیوست: صلوات

**دستور چهارم: نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای مهدی بختیاری مبتنی بر ادعاء خلاف شرع بودن ماده ۴۷ از تعرفه عوارض سال ۱۳۹۱ مصوب شورای اسلامی شهر همدان .**

**بررسی: مورد شکایت خلاف شرع دانسته نشد .**

توضیح این‌که هرچند شکایت شاکی از اصل ماده ۴۷ می‌باشد اما با توجه به استدلالات موجود در شکایت ، در واقع شکایت از تبصره ۳ ماده ۴۷ می‌باشد و آنچه از این تبصره به دست می‌آید آن است که شهرداری هزینه انجام خدماتی که موجب ارزش افزوده ملک گردیده‌است را دریافت می‌نماید و اگر قانون لغو حق مرغوبیت این تبصره را شامل نگردد ، تبصره مذکور خلاف قانون و خلاف شرع نمی‌باشد .

مجمع‌مشورتی فقهی شورای نگهبان