

حضرت آیت‌الله جنتی «دامت برکاته»

دبیر محترم شورای نگهبان

سلام علیکم

بدینوسیله گزارش جلسه ششصد و شصت و هشتم مجمع مشورتی فقهی شورای محترم نگهبان مورخ ۱۳۹۲/۱۰/۳۰ مشتمل بر بررسی چهار نامه دیوان عدالت اداری ارائه شده به شرح ذیل تقدیم می‌گردد:

دستور اول: نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست سرکار خانم زرین تاج عرفانی حکاک‌پور مبتنی بر ادعای خلاف شرع بودن تبصره ۲ ماده ۸ آیین‌نامه ایجاد، اصلاح، تکمیل، درجه‌بندی و نرخ‌گذاری تأسیسات گردشگری و نظارت بر فعالیت آن‌ها مصوب ۱۳۶۸/۲/۱۳.

بررسی: مورد شکایت خلاف شرع دانسته نشد.

توضیح اینکه اصل اقدام دولت برای تدوین آیین‌نامه به موجب اصل ۱۳۸ قانون اساسی می‌باشد و آیین‌نامه ایجاد، اصلاح، تکمیل ... و تبصره ۲ ماده ۸ آیین‌نامه مورد اشاره نیز بر اساس همان اصل ۱۳۸ قانون اساسی تنظیم شده و در این تبصره نیز مورد خلاف شرعی وجود ندارد و لذا تبصره ۲ ماده ۸ آیین‌نامه مذکور خلاف شرع دانسته نشد.

دستور دوم: نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای سیدحسین سلیمانی گرهرودی مبتنی بر ادعای خلاف شرع بودن بند ۵ مصوبه شماره ۲۵۸۳۲۳/ت/۴۷۱۳۸ مورخ ۱۳۹۰/۱۲/۲۸ هیأت وزیران.

بررسی: بند ۵ مصوبه مذکور خلاف شرع دانسته نشد.

توضیح اینکه بر اساس بند ۵ تصویب‌نامه مذکور هزینه‌های واگذاری سهام بنگاه‌ها، اموال و دارائی‌های دولت و متعلق به دولت بر عهده بانک صادرات نهاده شده است و با توجه به اینکه بانک صادرات قبول نموده است که سهام بنگاه‌ها و ... را به همان قیمت و شکلی که در مصوبه مزبور آمده است خریداری نماید بناء علیه خصوص مفاد بند ۵ تصویب‌نامه خلاف شرع نمی‌باشد.

دستور سوم: نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای ابراهیم چائیده مبتنی بر ادعای خلاف شرع بودن بند ۱-۵ و ۱-۱۱ دستورالعمل شماره ۲۱/۹۸۱۸۵/د مورخ ۱۳۸۹/۱۲/۷ دانشگاه پیام‌نور استان فارس.

بررسی: بندهای مذکور خلاف شرع دانسته نشد.

زیرا تصویب‌کنندگان دستورالعمل مزبور -چون حق تصویب اصل دستورالعمل را دارند- خصوصیات مورد شکایت نیز واجد مطلبی خلاف شرع نمی‌باشد.

دستور چهارم: نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای سیروس محمدیگی مبتنی بر ادعای خلاف شرع بودن بند یک مصوبه شماره ۳۰ مورخ ۱۳۸۶/۶/۱۸ شورای اسلامی هیدج.

بررسی: بند مذکور خلاف شرع دانسته شد.

توضیح اینکه بر اساس موازین شرعی زمین‌ها ملک افراد خریدار بوده و خریداران مقداری از ثمن را بدهکار بوده‌اند و در قبال آن ظاهراً چک اعطاء نموده‌اند- هر چند چک‌های مذکور در تاریخ خود وصول نشده است- اما با توجه به اصل مالک بودن آن‌ها ابطال و فسخ معامله و تعیین قیمت بر اساس نرخ روز وجهی نداشته و خلاف شرع می‌باشد.