



جمهوری اسلامی ایران  
مجمع شورتی فقهی شورای نگهبان

بیت

شماره: ۲۱۸ / جنس: ۹۷  
تاریخ: ۱۳۹۷ / ۳ / ۰۷  
پست:

حضرت آیت الله جنتی - امامتبرکاته

دبیر محترم شورای نگهبان

سلام علیکم

بدینوسیله گزارش جلسه هزار و هشتاد و دوم مجمع مشورتی فقهی شورای محترم نگهبان مورخ ۱۳۹۷/۰۳/۰۵ مشتمل بر بررسی دو نامه دیوان عدالت اداری ارائه شده به شرح ذیل تقدیم می گردد:

**دستور اول**، نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای عزیزاله اسکندری نیا به وکالت از جمعی مانند آقای حمید احمدیان مبتنی بر ادعای خلاف شرع بودن نامه شماره ۲۴/۱۶۷۳ - مورخ ۱۳۹۴/۴/۲۲ دانشگاه ارومیه به این مضمون که دانشگاه متعهد به صدور مدارک تحصیلی به کارمندان شده و در مقام عمل به آن تخلف می کند.

بزرگواران: مفاد ماده مورد شکایت خلاف شرع دانسته نشد.

توضیح این که مصوبه مورد شکایت مبتنی بر بخشنامه شماره ۱۸۰۳۷۰۵۹۹ مورخ ۱۳۸۷/۸/۵ معاونت توسعه مدیریت و سرمایه انسانی رئیس جمهور صادر شده است و بر اساس آن چه در بند ۱ بخشنامه معاونت توسعه ذکر شده است شرط پذیرش افراد و شرکت آنان در دوره های آموزشی انعقاد قرارداد تا قبل از تاریخ ۱۳۸۵/۱۲/۲۹ (تاریخ توافق و اعلام سازمان مدیریت صنعتی مبنی بر توقف پذیرش کارکنان دولت در دوره های آموزشی بلندمدت موصوف) است و کارکنانی که بعد از تاریخ مذکور (۸۵/۱۲/۲۹) قراردادشان با دانشگاه منعقد و در آموزش شرکت نموده اند قراردادشان اعتباری ندارد و گواهی نامه به ایشان اعطاء نمی شود و علی هذا بر فرض وجود این توافق (مورد اشاره در بند ۱ بخشنامه معاونت توسعه) وجهی برای توافق منعقد شده بین اداره کل آموزش و پرورش استان آذربایجان غربی و دانشگاه ارومیه در تاریخ ۱۳۸۷/۸/۱۱ نمی باشد و مدارک داده شده به ایشان بر اساس این قرارداد اعتباری ندارد، زیرا انعقاد قرارداد انجام این دوره آموزشی بعد از تاریخ ۱۳۸۵/۱۲/۲۹ می باشد و قهراً باطل و غیر معتبر است.

البته اصل این مطلب که تاریخ انقضاء پذیرش توافقات منعقد و نیز اعلام سازمان مدیریت صنعتی مبنی بر توقف پذیرش کارکنان دولت در دوره های آموزشی بلند مدت موصوف، تاریخ ۱۳۸۵/۱۲/۲۹ است و همچنین تاریخ توافق منعقد بین اداره کل آموزش و پرورش آذربایجان غربی و دانشگاه ارومیه بعد از آن می باشد مورد خلاف بین طرفین نیست تا نسبت به آن تصمیمی اتخاذ گردد.

**دستور دوم**، نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای حسن شاه حسینی مبتنی بر ادعای خلاف شرع بودن بند یک بخشنامه شماره ۲۰۰/۹۳/۱۰۳۳۶ مورخ ۱۳۹۳/۷/۳۰ معاون وقت توسعه مدیریت و سرمایه انسانی رئیس جمهور.

بزرگواران: بند یک بخشنامه مورد شکایت خلاف شرع دانسته نشد.

توضیح این که نظر یکی از اعضاء این بود که تغییر محل خدمت کارمندان خلاف قرارداد منعقد بین اداره و کارمند آن مبتنی بر انجام خدمت در محل معین می باشد و لذا خلاف شرع می باشد.

در مقابل نظر سایر اعضاء این بود که بر اساس تبصره ۴ ماده ۴۵ قانون مدیریت خدمات کشوری مصوب ۱۳۸۶/۷/۸، تعیین محل خدمت کارمندان رسمی به عهده دستگاه اجرایی ذیربط می باشد و تعیین محل خدمت شامل تعیین ابتدایی و استدامه ای محل خدمت - که همان تغییر محل خدمت است - می شود و لذا تغییر محل خدمت کارمندان مطابق قانون بوده و از اختیارات مدیران می باشد و قرارداد منعقد بین کارمند و اداره نیز مبتنی بر همین قوانین بوده و در نتیجه تغییر محل خدمت قانونی بوده و خلاف شرع نمی باشد.

و در این رابطه حکم دیوان عدالت به این که در برخی موارد مدیر کارگاه حق تعیین یا تغییر محل خدمت کارمند را ندارد منافات مطلب کلی مذکور در بند مزبور ندارد و به مفهوم آن خنثی وارد نمی کند.

مجمع شورتی فقهی شورای نگهبان  
از طرف مدیریتی زنده فد

ورود به دفتر دبیر شورای نگهبان  
تاریخ: ۱۳۹۷ / ۳ / ۰۷  
شماره: ۹۷۹۳