

شماره: ... ۹۲/ف/۶۷۱
تاریخ: ... ۱۳۹۲/۰۹/۱۹
پهیت: صلوات

حضرت آیت‌الله جنتی «دامت برکاته»

دبیر محترم شورای نگهبان

سلام علیکم

بدینوسیله گزارش جلسه ششصد و شصتم مجمع مشورتی فقهی شورای محترم نگهبان مورخ ۱۳۹۲/۹/۱۶ مشتمل بر بررسی یک آیین‌نامه و چهار نامه دیوان عدالت اداری ارائه شده به شرح ذیل تقدیم می‌گردد:

دستور اول: بررسی و تصویب آیین‌نامه نحوه پالایش قوانین و سایر مصوبات باقیمانده از زمان طاغوت از موارد خلاف شرع انور.

پژوهی: توضیح اینکه آیین‌نامه مذکور بررسی و تصویب شد.

دستور دوم: نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست خانم فرسیم یزدی مبتنی بر ادعاء خلاف شرع بودن موضوع ۱۱ مصوبه پنجاه و هشتمین نشست شورای آموزش پزشکی و تخصصی مورخ ۱۳۸۲/۷/۱۸.

پژوهی: مورد شکایت خلاف شرع دانسته نشد.

توضیح این‌که اولاً دولت حق استخدام زنانی را دارد که تعهد محضری بنحو مذکور بدهند و غیر آنان را استخدام نمی‌کند و این مطلب موجب تحقق خلاف شرعی نیست و منتهی الامر این‌که هیچ زنی حق دادن چنین تعهدی را شرعاً نداشته باشد و ثانیاً مورد شکایت از مصادیقی است که مرحوم سید یزدی در عروه‌الوثقی متعرض آن شده‌اند و محشین عروه از جمله حضرات آیات عظام آقایان امام خمینی، خونی، بروجردی، اصفهانی، شیرازی، گلپایگانی و آقا ضیاء «رضوان‌الله تعالی علیهم» بر آن حاشیه زده‌اند ایشان در مسئله نهم از مسائل متفرقه کتاب الاجاره عروه‌الوثقی (ج ۲ ص ۴۰۸) فرموده‌اند: لوکانت الامراه خلیه فاجرت نفسها للارضاع او غیره من الاعمال ثم تزوجت قدم حق‌المستأجر علی حق الزوج فی صوره المعارضه حتی انه اذا کان وطنه لها مضرراً بالولد منع منه.

همچنین شاکای به لزوم عسر و حرج استدلال نموده است که تحقق آن چندان معلوم نیست و شاهد آن این است که اگر محل تعهد و استخدام وی شهر تهران بود چنین ادعائی را نمی‌نمود و در فرض تحقق عسر و حرج خود اقدام بر آن نموده و لذا اشکال ندارد.

دستور سوم: نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای عباس کریمی‌نژاد مبتنی بر ادعاء خلاف شرع بودن تصویب‌نامه شماره ۲۰۲۷۲/ت/۵۱۵ هـ مورخ ۱۳۷۴/۱/۱۴ هیأت وزیران.

پژوهی: تصویب‌نامه مذکور خلاف شرع دانسته نشد.

توضیح این‌که هیأت وزیران با توجه به اختیارات خود و با رعایت مصالح درجه‌بندی مناطق مختلف از جمله شهرستان مهران را انجام داده است و لذا وجهی برای خلاف‌شرع بودن آن نیست.

و بر فرض که بر اساس این تصمیم ضرری متوجه امثال شاکای گردد این مطلب نزاع موضوعی بوده که باید توسط مراجع ذی‌صلاح رسیدگی شود البته در صورتی که قرارداد استخدام شاکای زمانی بوده که شهرستان مهران از نظر آب و هوایی در درجه‌ای پایین‌تر بوده و بعداً به درجه ۲ تبدیل شده است برای شکایت مذکور وجهی می‌باشد لکن با توجه به مطالب ذکر شده توسط شاکای، مطلب این‌گونه نیست.

شماره: ... ۹۲/ف/۶۷۱
تاریخ: ... ۱۳۹۲/۰۹/۱۹
پیوست: صلوات

دستور چهارم: نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای محمدرضا دلیری سهلان مبتنی بر ادعاء خلاف شرع بودن موضوع بند ۴ ماده ۲۴ تعرفه عوارض محلی سال ۱۳۸۹ شهرداری تبریز.

بررسی: با توجه به مطالب مذکور در شکایت، در واقع شکایت از بند ۴ ماده ۲۰ می‌باشد که اشتباهاً توسط شاکی ماده ۲۴ اظهار شده است. و علیهذا در صورتی که مسئولین مربوطه حق جعل عوارض را داشته باشند بند ۴ ماده ۲۰ خلاف شرع نمی‌باشد مگر این‌که مصوبه مذکور مستلزم اجحاف باشد. البته مصوبه در مورد اخذ عوارض تفکیک می‌باشد و شاکی ادعا می‌کند که تفکیکی صورت نگرفته است و این مطلب نزاع صغروی و موضوعی می‌باشد که در محاکم صالحه باید رسیدگی شود.

دستور پنجم: نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای علیرضا صدری مبتنی بر ادعاء خلاف شرع بودن ماده ۳۳ آیین‌نامه اجرائی قانون تشکیلات و اختیارات سازمان اوقاف و امور خیریه.

بررسی: ماده مذکور خلاف شرع دانسته شد.

توضیح این‌که اطلاق تعیین درصد بعنوان اجره‌المثل برای حق‌التولیه در مواردی که در وقف‌نامه مقدار حق‌التولیه معین نشده است خلاف نظر حضرت امام خمینی «ره» و مقام معظم رهبری «مدظله‌العالی» می‌باشد و نظرات ایشان در پرونده موجود می‌باشد. زیرا چه بسا مقدار «ده درصد» از درآمد موقوفه در مقایسه با اجره‌المثل چه بسا کم‌تر از ده درصد درآمد یا بیشتر از آن باشد که بالتبع تضییع حق موقوفه با تضییع حق متولی می‌باشد و خلاف شرع است.

و اما نظارت سازمان اوقاف بر موقوفه جزء اموری است که به لحاظ وظائف قانونی خود سازمان آن را انجام می‌دهد و گرفتن مبلغی از درآمد موقوفه به ازاء آن در واقع صرف عوائد موقوفه در غیرمورد وقف است و خلاف قاعده الوقوف علی حسب ما یوقفها اهلها و خلاف شرع است.

مجمع‌شورای فقهی شورای نگهبان