

حضرت آیت‌الله جنتی «دامت برکاته»

دبیر محترم شورای نگهبان

سلام علیکم

بدینوسیله گزارش جلسه ششصد و نهم مجمع شورتی فقهی شورای نگهبان مورخ ۱۳۹۱/۶/۱۱ مشتمل بر رسیدگی به سه نامه دیوان عدالت اداری ارائه شده به شرح ذیل تقدیم می‌گردد:

دستور اول: رسیدگی به نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست شرکت اتصالات اینترنتی تهران مبتنی بر ادعای خلاف شرع بودن دادنامه شماره ۲۰۹ الی ۲۱۵ مورخ ۱۳۸۶/۴/۱۰ هیأت عمومی دیوان عدالت اداری در مورد بند ۳ مصوبه شماره ۲۵۰۸۲ ت/۳۴۹۹۴ ک مورخ ۱۳۸۵/۴/۶ هیأت وزیران.

پرسش: هر چند شکایت شاکی در ظاهر از دادنامه هیأت عمومی دیوان عدالت اداری می‌باشد اما بطور غیرمستقیم شکایت به محتوای مصوبه هیأت وزیران و ادعای خلاف شرع بودن آن بر می‌گردد و در مورد مصوبه هیأت وزیران، وضع قانون نسبت به گذشته احتیاج به مجوز قانونی دارد و اگر هیأت وزیران چنین حق و اختیاری را دارا باشد مصوبه مذکور مانعی ندارد.

توضیح اینکه بر اساس ماده ۴ قانون مقررات صادرات و واردات، جداول گمرکی هر سال باید قبل از پایان سال گذشته توسط وزارت بازرگانی تهیه و پس از تصویب هیأت دولت توسط وزارت مذکور اعلام گردد و بر اساس مفاد پرونده هیأت دولت پس از گذشت چندماه از سال جدید مصوبه گمرکی را تصویب نموده و آن را از ابتدای همین سال لازم‌الاجرا دانسته است.

و در این جلسه بحث‌های مختلفی در مورد اینکه آیا وضع مالیات جدید پس از چند ماه، نسبت به واردات گذشته، با روش اقتصادی سازگار می‌باشد؟ (با توجه به اینکه وارد کننده با توجه به مقدار مالیات مأخوذه از وی اقدام به وارد نمودن کالا می‌نماید) و چه بسا در فرض عمل نمودن به مفاد ماده ۴ و عدم اعلام مالیات تا پایان هر سال برای سال آینده، ملاک مالیات مصوب برای سال گذشته باشد.

و در مقابل نظر بعضی از اعضاء این بود که بر اساس ماده ۴، فقط وظیفه وزارت بازرگانی تهیه جداول قبل از پایان هر سال است لکن وظیفه هیأت دولت تصویب آن قبل از پایان سال نیست و بر فرض که وظیفه دولت نیز تصویب قبل از پایان سال باشد این مسئله مجرد تکلیف است و آثار وضعی ندارد.

البته بعضی از اعضاء از این مطالب این‌گونه جواب دادند که ظهور ماده ۴ آن است که مصوبه هیأت دولت نیز لازم است قبل از پایان سال انجام شود و پیچیدگی اقتصادی و مناسبت حکم و موضوع چنین اقتضا می‌کند که پایان سال نقش کلیدی در تصویب مصوبه و اعلام آن را دارد.

حاصل آن که نظر اعضاء مجمع این بود که اگر هیأت دولت اختیار وضع مالیات نسبت به گذشته را داشته باشد مصوبه مذکور مانعی ندارد - خصوصاً اینکه مبالغ مالیاتی مأخوذه در ابتدای سال بصورت علی‌الحساب می‌باشد -

دستور دوم: رسیدگی به نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای علی تقی‌ملا به وکالت از آقای اسداله توانایی رنجبر و ... مبتنی بر ادعای خلاف شرع بودن مصوبه شماره ۴۶۱۰ ش/ق مورخ ۸۶/۲/۱۶ شورای اسلامی شهر قم.

پرسش: گرفتن ۶۰٪ هر متر مربع به عنوان بهای خدمات اجحاف و ظلم بوده و خلاف شرع دانسته شد. (۴ رأی از ۵ رأی)

شماره: ... ۹۰/ف/۵۳۸
 تاریخ: ... ۱۳۹۱/۰۶/۱۵
 پیوست: صلوات

همچنین اگر منظور از ضریب شصت، گرفتن (P+6) یعنی شصت برابر قیمت منطقه‌ای هر متر مربع باشد نیز اجحاف و ظلم می‌باشد. در مقابل نظر یکی از اعضاء این بود که وظیفه شورای محترم نگهبان تعیین موضوع و اینکه چه مقدار اجحاف و ظلم است یا نیست نمی‌باشد.

دستور سوم: رسیدگی به نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای ابوالقاسم عشوندی مبتنی بر ادعاء خلاف شرع بودن ماده (۴۰) آیین‌نامه اجرایی ماده (۵۰) قانون تأمین اجتماعی مصوب ۱۳۵۵/۱۰/۲۵.
پرسش: قطع نظر از موضوع پرونده، ماده (۴۰) آیین‌نامه اجرائی مذکور خلاف شرع دانسته شد و وجه شرعی برای مسؤل دانستن شخص ثالث در پرداخت وجه یا تسلیم مال حتی در فرض عدم اعلام بصورت عمدی نمی‌باشد.

سیدحسن طاهری خرم‌آبادی

رئیس مجمع مشورتی فقهی شورای نگهبان