

حضرت آیت الله جنتی «دامت برکاته»

دبیر محترم شورای نگهبان

سلام علیکم

بدینوسیله گزارش جلسه هزار و بیست و یکم مجمع شورتی فقهی شورای محترم نگهبان مورخ ۱۳۹۶/۰۷/۰۲ مشتمل بر بررسی سه نامه دیوان عدالت اداری ارائه شده به شرح ذیل تقدیم می‌گردد:

**دستور اول:** نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای ابوالحسن فولادیان مبتنی بر ادعای خلاف شرع بودن مواد ۴۶، ۳۱، ۱۸ و ۱۷ از بخش تعاریف آیین نامه رسیدگی به تخلفات توزیع و فروش فرآورده‌های نفتی و cng.

پاسخ: مواد مورد شکایت خلاف شرع دانسته نشد.

توضیح این که مفاد مواد مورد شکایت تعاریفی می‌باشد که اصل آن خلاف شرع نمی‌باشد و بر اساس بند «ج» قرارداد منعقد بین شرکت ملی پخش فرآورده‌های نفتی و شاکی، شاکی با اطلاع کامل از مفاد قوانین مرتبط ملتزم به پرداخت غرامات ذکر شده در دستورالعمل‌ها و آیین نامه‌های مورد اشاره شده است و بر اساس عموم المؤمنون عند شروطهم ملزم به عمل نمودن بر اساس آن بوده و در نتیجه مفاد مواد مورد شکایت را نیز قبول نموده است و لذا وجهی برای خلاف شرع دانستن آن‌ها و عدم الزام وی به عمل بر اساس آن‌ها نیست.

**دستور دوم:** نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست شرکت پایانه‌های نفتی ایران مبتنی بر ادعای خلاف شرع بودن تعرفه‌های شماره ۲۲۱۰، ۲۲۰۷، ۲۲۰۶، ۲۱۳۶، ۲۱۳۵، ۲۱۱۹، ۲۱۱۲، ۲۱۰۹، ۲۱۰۴، ۲۱۰۸ و ۲۲۱۱ مصوب سال ۱۳۹۳ شورای شهر خارک در خصوص اخذ عوارض متعدد.

پاسخ: تعرفه‌های مورد شکایت حاوی جعل عوارض می‌باشد که نفس مفاد آن خلاف شرع نمی‌باشد و در صورتی که شورای شهر قانوناً حق جعل عوارض را دارا باشد تعرفه‌های مورد شکایت ایرادی ندارد و اگر شورای شهر حق جعل عوارض را ندارد تعرفه‌های ذکر شده خلاف قانون می‌باشد و تشخیص این مطلب با دیوان عدالت اداری می‌باشد.

**دستور سوم:** نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای علیرضا زیدآبادی مبتنی بر ادعای خلاف شرع بودن بند ۷ مصوبه شماره ۸۴۵ شورای اسلامی شهر سیرجان.

پاسخ: بر اساس مفاد پرونده توافقنامه قطعی بین شاکی و شهرداری مبنی بر واگذاری ۱۰٪ و یا ۱۵٪ از املاک شاکی به شهرداری منعقد نگردیده است و لذا الزام ایشان به این امر، وجهی نداشته و خلاف شرع می‌باشد.

توضیح آن که هر چند بر اساس بند ۴ صورتجلسه توافقنامه، مالکین توافق نموده‌اند که ۱۰٪ از املاک خود را به شهرداری واگذار نمایند لکن ذیل همین توافقنامه تصریح شده است که این صورتجلسه از نظر مالکین قطعی و از نظر شهرداری پس از تأیید شورای شهر قطعی و لازم‌الاجراء می‌باشد و با توجه به این که شورای شهر این صورتجلسه را تأیید ننموده است و بر اساس بند ۷ مصوبه ۸۴۵ خود، سهم شهرداری را از ۱۰٪ به ۱۵٪ افزایش داده است فلذا توافق اولیه مبتنی بر ۱۰٪ به صورت قطعی بین دو طرف منعقد نشده است - هر چند شکایت آن را قبول نموده باشند - شهرداری هم الزامی شدن آن را به تأیید شورای شهر موکول نموده است شورای شهر هم

شماره: ۱۵۴، رف ۹۶  
 تاریخ: ۱۳۹۶، ۰۷، ۰۵  
 پست: \_\_\_\_\_

آنرا تأیید نکرده است و مقدار واگذاری به شهرداری اضافه نموده است و در مورد واگذاری ۱۵٪ نیز اصلاً توافقی بین دو طرف منعقد نشده است.

بناء علیه نسبت به مبلغ مذکور در نامه شهرداری توافق نشده است و نسبت به آنچه شورای شهر تصویب کرده است چون شاکی پرونده و سایر مالکین مطلع نبوده و اعلام رضایت نکرده اند نمی توان هیچ کس را به عمل بر طبق آن ملزم ساخت و خلاف شرع به حساب می آید.

مجمع شورتی فقهی شورای نگهبان  
 از طرف محمد مهدی زنده