



جمهوری اسلامی ایران

مجمع شورتی فقهی شورای نگهبان

بیت

شماره: ... ۹۳/ف/۱۹۱
تاریخ: ... ۱۳۹۳/۰۷/۱۴
پوست: ... صلوات

حضرت آیت الله جنتی «دامت برکاته»

دبیر محترم شورای نگهبان

سلام علیکم

بدینوسیله گزارش جلسه هفتصد و سی و هشتم مجمع مشورتی فقهی شورای محترم نگهبان مورخ ۱۳۹۳/۰۷/۱۲ مشتمل بر بررسی دو نامه دیوان عدالت اداری ارائه شده به شرح ذیل تقدیم می‌گردد:

دستور اول: نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای عطاءاله محمدیار به وکالت از آقایان و خانمها احمدنسب و دیگران مبتنی بر ادعاء خلاف شرع بودن صورتجلسه مورخ ۱۳۸۹/۵/۷ تنظیمی در دفتر استانداری استان کردستان.

بررسی: با توجه به ضmannم موجود در پرونده، مورد شکایت زمینی است که مورد اختلاف بین شکات و استانداری و بعضی از مدیران ادارات دولتی می‌باشد و نزاع و اختلاف در این است که آیا زمین مورد اشاره از مراتع و زمین‌های ملی می‌باشد یا خیر؟ و این مطلب جنبه قضائی داشته و تشخیص این که حق با کدام طرف می‌باشد بر عهده قوه قضائیه است.

دستور دوم: نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای سالار رضایی به وکالت از شرکت شکلات پرنده (فرمند) مبتنی بر ادعاء خلاف شرع بودن مصوبات ۱۴۹۸-۱۳۹۰/۸/۲۲ و ۱۵۰۰-۱۳۹۰/۹/۲۱ هیأت مدیره شرکت آب منطقه‌ای تهران.

بررسی: اصل مصوبات و بخشنامه‌های مذکور در کلام شاکی در پرونده موجود نیست و از ضmannم موجود در پرونده استفاده نمی‌شود که قبلاً تعرفه‌ای مشخص برای نظارت وجود داشته که فعلاً بر اساس آن عمل نمی‌شود و به عبارت دیگر در پرونده مطلبی دال بر عدم قبول تعرفه‌های قبلی نیست و در دو اظهاریه موجود در صفحات آخر پرونده تصریح شده که «نسبت به پرداخت مابقی حق‌النظارت اقدام شود و در غیر این صورت بر اساس مقررات برخورد خواهد شد».

و مفاد مصوبات مذکور در صفحه دهم، یازدهم، دوازدهم و سیزدهم پرونده - که چه بسا مقصود شاکی نیز از بخشنامه‌های مورد شکایت همین مصوبات باشد کما این که در صفحه سوم پرونده به این مطلب اشاره شده است - آن است که تعرفه‌هایی را بعنوان نرخ حق‌النظارت مشخص نموده‌اند و این تعرفه‌ها نسبت به سال‌های قبل نیز می‌باشد و در فرضی که مبالغ دریافتی در سال‌های گذشته علی‌الحساب باشد - نه قطعی - تعیین تعرفه در این دو مصوبه دارای ایراد شرعی نیست و ظاهر این است که مفاد این دو مصوبه تعیین نرخ حق‌النظارت می‌باشد و جعل قانون نیست تا اسراء آن نسبت به سال‌های گذشته عطف به ماسبق بوده و دارای ایراد باشد، بلکه تعیین حق‌النظارت برای سال‌های مختلف از جمله سال‌های گذشته می‌باشد و معنای آن از بین رفتن مبالغ پرداختی سابق نمی‌باشد بلکه پذیرفتن آن و پرداخت مابه‌التفاوت می‌باشد.

ولذا وجهی برای خلاف شرع دانستن این دو مصوبه موجود در صفحه دهم، یازدهم، دوازدهم و سیزدهم پرونده نمی‌باشد.

مجمع شورتی فقهی شورای نگهبان