

حضرت آیت الله جنّتی «دامت برکاته»

دبیر محترم شورای نگهبان

سلام علیکم

بدینوسیله گزارش جلسه هزار و نوزدهم مجمع مشورتی فقهی شورای محترم نگهبان مورخ ۱۳۹۶/۰۶/۲۶ مشتمل بر بررسی چهار نامه دیوان عدالت اداری ارائه شده به شرح ذیل تقدیم می‌گردد:

دستور اول: نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای مرتضی سیاوش کیا مبتنی بر ادعای خلاف شرع بودن بند یک مصوبه ستاد تدبیر و ساماندهی بازار غیرمتشکل پولی و سرمایه‌گذاری استان خراسان رضوی.

﴿رسول﴾: بخش مورد شکایت از مصوبه، خلاف شرع دانسته نشد.

توضیح این‌که در صورتی که ستاد تدبیر و ساماندهی بر اساس مراحل قانونی مورد اشاره در اصل ۱۷۶ قانون اساسی تشکیل شده و تصمیم‌گیری نموده باشد مصوبات آن قانونی بوده و غیرمشروع نمی‌باشد.

البته ستاد تدبیر و ساماندهی ادعا نموده است که شرکت مذکور فعالیتی نداشته و سودآوری در آن محقق نگردیده است و لذا پرداخت ۳۰ درصد سود مشارکت منتفی بوده و وجاهت قانونی ندارد و تشخیص سودآوری و عدم سودآوری شرکت در خارج امری قضائی بوده و لازم است به مراجع قضائی ارسال شود.

همچنین ظاهر قرارداد منعقد بین شاکی و شرکت بالادستی توسعه بین‌المللی صنعت گردشگری پدیده شاندیز آن است که بعد از ورشکستگی شرکت ابنیه و ساختمان پدیده شاندیز، این شرکت بالادستی، سهام افراد را - از جمله شاکی را - خریداری نموده است و در مورد نحوه خرید سهام توسط این شرکت سه نظر وجود داشت:

۱- ظاهر عبارت آن است که ثمن معامله عبارت از مجموع قیمت سهام و سود ۳۰ درصد مشارکت روزانه می‌باشد که البته ایراد آن جهل به ثمن می‌باشد مگر آن که مقصود مصالحه باشد و تعبیر به خرید مسامحه بوده باشد.

۲- ثمن معامله فقط قیمت سهام می‌باشد و سود مشارکت عنوان مشیربه به تحقق مشارکت - ولو مشارکت فضولی - می‌باشد و قرارداد ایرادی ندارد.

۳- ثمن معامله تنها قیمت سهام می‌باشد و با توجه به این‌که شرکت بالادستی جدید در واقع پول نقدی ندارد تا بعنوان ثمن معامله نقداً پرداخت نماید فلذا به جهت تأخیر در پرداخت ثمن معامله، سی درصد سود مشارکت روزانه پرداخت می‌نماید و ایراد این وجه آن است که این معامله همان معامله ربوی می‌باشد و مشارکتی وجود نداشته و در حقیقت به علت عدم پرداخت پول و تأخیر در پرداخت آن، سود آن را که ربا است پرداخت می‌نمایند.

علی‌ای‌حال ظاهر آن است که ستاد تدبیر زیر مجموعه شورای امنیت ملی بوده و در صورتی که طبق روال قانونی مورد اشاره در اصل ۱۷۶ قانون اساسی عمل شده باشد مصوبه آن قانونی بوده و خلاف شرع نمی‌باشد.

دستور دوم: نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای محمدعلی شفیع‌زاده مبتنی بر ادعای خلاف شرع بودن بند ۱۰ قسمت «ز» مصوبه شماره ۱۴۴ مورخ ۱۳۹۳/۳/۲۳ شورای اسلامی روستای قلعه پایین برم.

﴿رسول﴾: مفاد بند مورد شکایت منع حق استفاده از آب چشمه‌علی در موارد ذکر شده است و در مقابل شاکی ادعا می‌کند که زمین وی دارای حقابه می‌باشد و این مطلب امری قضایی بوده و در حیطه اختیارات قوه قضائیه می‌باشد.

شماره: ۱۵۳، خف ۹۶
 تاریخ: ۱۳۹۶، ۷، ۲۰
 پست:

البته در بند ۱۴ اجاره نامه منعقد شده بین مستأجر (شاکلی) و آستان قدس رضوی تصریح شده است که زمین مورد اجاره فاقد آب است و آستان قدس در مورد آب و دیگر خدمات هیچ گونه تعهدی ندارد.

دستور سوم: نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای مهدی رستگار جویباری مبتنی بر ادعای خلاف شرع بودن بند یک صورت جلسه هیأت نظارت مرکز و کلاء و کارشناسان قوه قضائیه.

پرزسلی: مصوبه مورد شکایت خلاف شرع دانسته نشد.

توضیح این که مطالب شاکلی مطالب صغروی و در مقام بیان آن است که وی واجد شرائط مندرج در بند مورد شکایت می باشد و این مطلب امر قضایی بوده و لازم است به قوه قضائیه ارجاع داده شود.

دستور چهارم: نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست سرکار خانم ناطقی و جناب آقای هدایت اله ناطقی مبتنی بر ادعای خلاف شرع بودن مصوبه سال ۱۳۹۵ شورای اسلامی شهر شهرضا در خصوص اخذ عوارض کسری و حذف پارکینگ مسکونی - تجاری - اداری و غیره.

پرزسلی: ظاهراً جریمه انجام شده توسط کمیسیون ماده ۱۰۰ شهرداری و عوارض تصویب شده توسط شورای شهر شهرضا بر اساس قانون و حق قانونی ایشان بوده و خلاف شرع نمی باشد.

البته تشخیص قانونی یا عدم قانونی بودن این امور به عهده دیوان عدالت اداری می باشد.

مجمع شورتی فقهی شورای نگهبان
 از طرف: محمد مهدی زنده در