



جمهوری اسلامی ایران
مجمع شورتی فقهی شورای نگهبان

بیستین

شماره: ۲۶۲، ضمیمه ۹۷
تاریخ: ۲۲، ۷، ۱۳۹۷
پوست:

حضرت آیت الله جنتی «دامت برکاته»

دبیر محترم شورای نگهبان

سلام علیکم

بدینوسیله گزارشی جلسه هزار و یکصد و بیست و یکم مجمع شورتی فقهی شورای محترم نگهبان مورخ ۱۳۹۷/۰۷/۱۴ مشتمل بر بررسی دو نامه دیوان عدالت اداری ارائه شده به شرح ذیل تقدیم می گردد:

دستور اول: نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست شرکت سرمایه گذاری پی گذار آذر مبتنی بر ادعای خلاف شرع بودن بخشنامه شماره ۱۰۰۰/۹۵/۱۶۳۵ مورخ ۱۳۹۵/۲/۲۲ سازمان تأمین اجتماعی در خصوص ارائه ضمانت نامه بانکی در پی ارسال لیست های بیمه. **پرسش ۱:** شاکی ادعا نموده است که مفاد بند ۱ بخشنامه مورد شکایت، لزوم تضمین نمودن پرداخت حق بیمه مورد اشاره پس از ارسال لیست می باشد و به آن ایراد نموده است که در زمان ضمان، مضمون عنه بایستی بدهکار باشد تا عقد ضمان واقع شود و حال آن که دین و بدهکاری فعلیت نیافته است تا عقد ضمان در مورد آن جاری شود. لکن ایراد آن این است که مراد از تضمین بانکی، ضمان شرعی نیست بلکه وثیقه ای است جهت پرداخت حق بیمه در مهلت مقرر تا پرداخت حق بیمه افراد در موعد مقرر محقق گردد.

۲- شاکی ادعا نموده است که لزوم اخذ ضمانت نامه معتبر بانکی یا وثیقه ملکی تحمیل نمودن شرط و تعهد جدید، بدون رضایت کارگزار بیمه می باشد در صورتی که هنگام انعقاد قرارداد بین سازمان تأمین اجتماعی و شرکت سرمایه گذاری مذکور چنین شرطی نبوده و حدود هشت سال از انعقاد قرارداد فیما بین گذشته است و بدان عمل شده است، پس این شرط جدیدی است که بر خلاف اطلاق عقد منعقد بین شرکت و سازمان است.

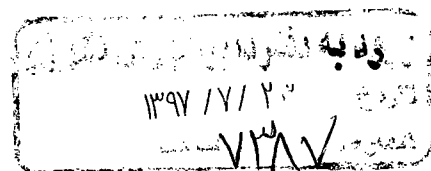
لکن نظر اکثر اعضاء این بود که شرط مذکور، از شروط ارتکازی مسلم است که هنگام عقد قرارداد، قرارداد بر این اساس منعقد می شود که هر ساله و به مرور زمان تغییراتی حادث شده و شروط و قیود و دستورالعمل هایی بیان می گردد که بر اساس آن و با قبول ضمنی آن، قرارداد منعقد گردیده است.

همچنین ممکن است گفته شود که قرارداد نوعی جعاله باشد که در فرض راهنمایی و ملحق نمودن هر راننده به بیمه تأمین اجتماعی، مقدار خاصی به شرکت راهنمایی کننده داده می شود و در این صورت مانعی در بین نیست.

البته نظر بعضی از اعضاء این بود که همان گونه که از ادعای شاکی استفاده می شود لزوم اخذ ضمانت نامه بانکی یا وثیقه ملکی، الزام و تعهد و شرط جدیدی می باشد که مخالف اطلاق قرارداد سابق بوده است و خلاف شرع می باشد و شرط و تعهد مذکور، به وجود آوردن کار جدید و عمل جدید و تعهد جدید است و کار جدیدی است که سابقاً نبوده است و آن را شرط می کنند و اضافه می نمایند و مانند شروط ارتکازی که قرارداد مبنیاً علیها منعقد می گردد نمی باشد زیرا شروط ارتکازی مورد اشاره در فرضی است که کار جدیدی را اضافه نمایند بلکه در کار معمولی و عمل معمولی سابق تغییراتی به مقتضای تغییر زمان ایجاد نموده و شروطی را اضافه یا کم نمایند که در مقام این گونه نیست.

دستور دوم: نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای بلال حسن لو مبتنی بر ادعای خلاف شرع بودن مصوبه شماره ۴/۱/۵۶۳ مورخ ۱۳۸۷/۶/۵ شورای تأمین شهرستان اهر.

پرسش ۱: مصوبه مورد شکایت خلاف شرع دانسته نشد.





جمهوری اسلامی ایران
مجمع شورتی قضتی شورای نگهبان

بیت

شماره: ۲۲۲، رض ۹۷
تاریخ: ۱۳۹۷، ۷، ۲۲
پرست:

توضیح این که شاکی ادعا می کند که از مالکین و زارعین پلاک ۱ فرعی از ۱۲۱ اصلی روستای شریف آباد می باشد و شورای اصلاحات ارضی استان تصریح نموده که در واگذاری پلاک مزبور هیچ اشتباهی رخ نداده است.

و مع ذلک شورای تأمین شهرستان ابهر به صرف اعتراض مالکین پلاک ۱۲۱ اصلی که مدعی وقوع اشتباه در واگذاری شده اند و جهت ایجاد امنیت جلوی نقل و انتقال و کشت و زرع پلاک ۱ فرعی از اصلی ۱۲۱ را گرفته است. در مورد اعتراض مالکین ۱۲۱ اصلی و ادعاء وقوع اشتباه در واگذاری، نظر بعضی از اعضاء این بود که مالکین ۱۲۱ اصلی مدعی وقوع اشتباه در واگذاری پلاک ۱۲۱ اصلی و از جمله واگذاری یک فرعی از ۱۲۱ اصلی می باشند و شورای تأمین شهر جهت ایجاد امنیت تصمیم به جلوگیری از نقل و انتقال و کشت و زرع در آن ها نموده است، بدون این که منکر مالکیت صاحب واقعی زمین ها باشد.

در مقابل نظر بعضی از اعضاء این بود که با توجه به نظر شورای اصلاحات ارضی استان مبنی بر عدم وقوع اشتباه در واگذاری پلاک یک فرعی از ۱۲۱ اصلی، اعتراض مالکین ۱۲۱ اصلی به آن پلاک اعتراض دارند و قاعدتاً اعتراض ایشان نسبت به پلاک های فرعی از ۱۲۱ اصلی سرایت نمی کند و علی هذا جلوگیری از نقل و انتقال و کشت و زرع در پلاک یک فرعی از ۱۲۱ اصلی وجهی ندارد و خلاف حکم شرعی است که مالک بر ملک خود دارد.

و مع ذلک کله، با توجه به ابهام مذکور و با توجه به این که تصمیمات شورای تأمین شهرستان ابهر امنیتی بوده و بر اساس شرایط خاصی اتخاذ گردیده است تصمیم گیری و اظهار نظر در مورد آن مشکل بوده و لذا حکم جزیی به خلاف شرع نبودن این مصوبه مشکل است.

مجمع شورتی قضتی شورای نگهبان
از طرف محمد مهدی سب زنده