



جمهوری اسلامی ایران
مجمع شورتی فقهی شورای نگهبان

بیست و یکم

شماره: ... ۹۳/۷/۱۷۲
تاریخ: ... ۱۳۹۳/۰۶/۰۴
پوست: صلوات

حضرت آیت الله جنتی «دامت برکاته»

دبیر محترم شورای نگهبان

سلام علیکم

بدینوسیله گزارش جلسه هفتم و بیست و هفتم مجمع شورتی فقهی شورای نگهبان مورخ ۱۳۹۳/۰۶/۰۲ مشتمل بر بررسی دو نامه دیوان عدالت اداری ارائه شده به شرح ذیل تقدیم می‌گردد:

دستور اول: نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای ابراهیم محمودی مبتنی بر ادعای خلاف‌شرع بودن مصوبه شماره ۱۰۳/۵۹۴۰ مورخ ۱۳۸۶/۶/۱۴ وزارت نیرو.

۱- مصوبه مورد شکایت (لغو مجوز تخصیص آب برای کشاورزی اراضی روستاهای ذکر شده) در فرضی که مستلزم توجه ضرر به کشاورزان بوده و خود کشاورزان بر این ضرر اقدام نکرده باشند موجب ضمان بوده و لازم است ضرر وارده جبران گردد. (اتفاق آراء ۷ رای)

۲- نظر سه نفر از اعضاء محترم این بود که اطلاق مصوبه (لغو مجوز تخصیص آب ولو در فرض عدم الزام به جبران خسارت در فرض ورود خسارت) خلاف شرع می‌باشد.

در مقابل نظر بعضی از اعضاء این بود که مصوبه مذکور خلاف‌شرع نمی‌باشد زیرا ممکن است همان‌گونه که ایشان حق جعل مجوز تخصیص آب را دارا بوده‌اند همچنین حق لغو این مجوز را نیز دارا باشند (یکی از اعضاء) و یا این که ایشان اصلاً حق جعل مجوز تخصیص آب را دارا نمی‌باشند - زیرا منطقه آب استان چهارمحال حق تصمیم‌گیری نسبت به آبیاری اراضی کشاورزی استان اصفهان را ندارد چه آبیاری توسط آب‌های اصفهان انجام شود چه توسط آب‌های چهارمحال - به تبع لغو نمودن مجوز اشکالی ندارد (یکی از اعضاء)

و البته دو نفر از اعضاء در مورد خلاف و عدم خلاف‌شرع بودن مصوبه از جهت مورد اشاره نظر ممتنع داشتند.

دستور دوم: نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای حسن مسائلی و سرکار خانم فریده عشقی مبتنی بر ادعای خلاف‌شرع بودن بند ۱۱-۱۰ ضوابط و مقررات شهرسازی و ساختمانی مربوط به طرح بازنگری طرح تفصیلی شهر اصفهان.

۱- قسمت «الف» بند مورد شکایت خلاف شرع دانسته شد. (۴ رای از ۷ رای)

توضیح این که نظر بعضی از اعضاء این بود که مستفاد از قسمت «الف» آن است که اعطاء آب، برق و ... مشروط به تبدیل گذر اختصاصی به عمومی همراه تعریض آن‌ها بر اساس ضوابط است و الزام به تبدیل گذر اختصاصی و شخصی به گذر عمومی جهت اخذ مثل آب وجه شرعی نداشته و خلاف‌شرع می‌باشد.

در مقابل نظر بعضی از اعضاء این بود که مستفاد از قسمت «الف» مشروط نمودن اعطاء آب، برق و ... نیست بلکه مستفاد از آن این است که اعطاء تأسیسات مذکور مشروط به تبدیل گذر می‌باشد اما اگر گذر شخصی به عمومی تبدیل نشود تأسیسات به داخل کوچه آورده نمی‌شود و چه بسا اعطاء آب و برق به مشترکین همراه با گرفتن هزینه‌های لازم جهت رساندن آب و برق از ابتداء گذر به آخر گذر می‌باشد و بر این اساس آب، برق و ... به گذرهای شخصی اعطاء می‌شود لکن اصل تأسیسات به داخل گذر شخصی آورده نمی‌شود و هزینه‌های ابرسانی و برق‌رسانی به داخل گذر شخصی نیز از شخص اخذ می‌شود.



جمهوری اسلامی ایران

مجمع شورتی فقهی شورای نگهبان

بیت

شماره: ... ۱۷۲/ف/۹۳ ..
تاریخ: ... ۱۳۹۳/۰۶/۰۴ ..
پست: صلوات ..

۲- قسمت «ب» بند مورد شکایت خلاف شرع دانسته شد. (رای از ۷ رای)

توضیح این که نظر بعضی از اعضاء این بود که مستفاد از قسمت «ب» بند مورد شکایت آن است که بقاء تأسیسات زیربنایی و بقاء اعطاء آب، برق و ... مشروط به رعایت ضوابط و مقررات شهرسازی در خصوص تعریض معابر و گذرهای اختصاصی است و در صورت عدم رعایت این ضوابط چه بسا آب، برق و ... قطع می شود و لکن ظاهر آن است که وقتی شخص امتیاز آب، برق و ... را خرید انشعاب مذکور را مالک بوده و دارای حق استفاده می باشد نمی توان در بقاء و در ادامه او را از این حق و این امتیاز محروم نموده و یا مشروط به امری نمود و لذا قسمت «ب» خلاف شرع دانسته شد.

در مقابل نظر بعضی از اعضاء این بود که مستفاد از قسمت «ب» نیز بقاء اصل تأسیسات است یعنی اگر بخواهید اصل تأسیسات در گذرگاهها و معابر شما باقی بماند باید این گذرها را با رعایت ضوابط تبدیل به گذرهای عمومی نمایید و اگر تعریض انجام نشود اصل تأسیسات از این گذرها جمع می شود - و مثلاً به سرگذرهای عمومی انتقال می یابد- و برای ادامه استفاده از آب، برق و ... افراد باید با هزینه شخصی مخارج رساندن آب، برق و ... را از ابتدای گذر شخصی به انتهای آن را تقبل نمایند.

مجمع شورتی فقهی شورای نگهبان
دکتر محمد مهدی زنده