



جمهوری اسلامی ایران  
مجمع شورتی فقهی شورای نگهبان

بیت

شماره: ۸۰۸، قسمت ۹۵  
تاریخ: ۱۳۹۵/۰۸/۱۶  
پست:

حضرت آیت الله جنتی «دامت برکاته»  
دبیر محترم شورای نگهبان

سلام علیکم

بدینوسیله گزارش جلسه نهمصد و سی و سوم مجمع مشورتی فقهی شورای محترم نگهبان مورخ ۱۳۹۵/۰۸/۰۹ مشتمل بر بررسی دو نامه دیوان عدالت اداری ارائه شده به شرح ذیل تقدیم می گردد:

**دستور اول:** نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای مهدی احمدی به وکالت از آقای رضا ظفر جعفرزاده مبتنی بر ادعای خلاف شرع بودن بند ۴۴ بخشنامه تلخیص شده شماره ۱۵ امور فنی بیمه شدگان سازمان تأمین اجتماعی.

۱- نظر بعضی از اعضاء این بود که بخشنامه مستند قانونی ندارد و اگر مستند آن - همان گونه که در بند ۳ قسمت «ج» دفاعیات مدیرکل دفتر امور حقوقی و دعاوی سازمان تأمین اجتماعی آمده است - مفاد تبصره «۳» الحاقی به ماده ۳ آیین نامه اجرایی مصوب جلسه مورخ ۱۳۷۷/۰۸/۰۳ هیأت وزیران باشد استناد به این تبصره الحاقی صحیح نمی باشد زیرا موضوع بند ۴۴ بخشنامه مورد شکایت و موضوع تبصره ۳ الحاقی به ماده ۳ آیین نامه اجرایی متفاوت بوده و با هم فرق دارد و نمی تواند مستند تصویب بند ۴۴ بخشنامه باشد.

۲- نظر بعضی از اعضاء این بود که وجهی قانونی و شرعی برای تصمیم مسئول سازمان تأمین اجتماعی مبنی بر «تجدید محاسبه مابه التفاوت اقساط پرداخت نشده در موعد مقرر» بر اساس دستمزد روزانه زمان درخواست جدید - که طبقاً مقدار آن دستمزد بیشتر از سابق است و این تجدید محاسبه بر اساس تصمیم جدید و خلاف قرارداد ابتدایی شخص بیمه شونده در بیمه می باشد - وجود ندارد.

ظاهر بند ۴۴ بخشنامه مورد شکایت آن است که اگر درخواست تجدید محاسبه انجام نشود چه بسا سوابق بیمه ای شخص از بین می رود و لذا شخص بیمه شده چاره ای جز تسلیم شدن و درخواست تجدید محاسبه ندارد و لذا بند مورد شکایت خلاف شرع است زیرا تجدید محاسبه موجب افزایش وجهی است که کارمند می پردازد و الزام او به آن بدون رضایتش موجب اخذ مال از وی به طریق باطل است و شرعاً مجاز نیست.

و به عبارت دیگر عمل به مفاد بند مورد شکایت منجر به اخذ مقدار هنگفت از شخص کارمند و اجحاف و ظلم بوده و خلاف شرع می باشد. در مقابل نظر بعضی از اعضاء این بود که انعقاد قرارداد با بیمه به معنای قبول تمامی قوانین فعلی و آینده بیمه از جمله بخشنامه مورد شکایت می باشد ولی ضعف این نظر از بیان فوق روشن می شود.

**دستور دوم:** نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای مسعود محمدی مبتنی بر ادعای خلاف شرع بودن بند مشاغل قابل احراز در مصوبه شماره ۲۴۲ - ۱۳۹۳/۰۳/۱۸ شورای برنامه ریزی آموزشی و درسی علمی - کاربردی.

۱- با توجه به وجود حق جعل برای شورای برنامه ریزی ... و رعایت مصلحت در جعل، بند مورد شکایت خلاف شرع نمی باشد. زیرا همان گونه که در مقدمه و قبل از ذکر تفصیل برنامه جدید آمده است «این برنامه برای دانشجویانی که از این به بعد وارد دانشگاه می شوند الزامی است دانشجویان قبلی با همان برنامه های قبل فارغ التحصیل خواهند شد.» و با توجه به آن حق همه اقسام دانشجویان تکلیفشان مشخص شده و ایرادی به این برنامه وارد نیست و اگر شخصی جزء این دو قسم دانشجو نباشد و خودش تخیلی کرده و مخارجی را متحمل شده است این مخارج مستند به این برنامه نیست تا این که مثلاً «قاعده لاضرر» آن را نفی کند.

مجمع شورتی فقهی شورای نگهبان

از طرف: محمد مهدی ...

رود به دفتر دبیر شورای نگهبان  
تاریخ: ۱۳۹۵/۰۸/۱۶  
شماره: ۴۲/۴