



جمهوری اسلامی ایران
مجمع مشورتی فقهی شورای نگهبان

بیتنی

شماره: ۲۱۷، ع ۹۷
تاریخ: ۲۰۲۰، ۳، ۱۳۹۷
پوست:

حضرت آیت الله جنتی «دامت برکاته»

دبیر محترم شورای نگهبان

سلام علیکم

بدینوسیله گزارش جلسه هزار و هشتاد و یکم مجمع مشورتی فقهی شورای نگهبان مورخ ۱۳۹۷/۰۲/۳۰ مشتمل بر بررسی پنج نامه دیوان عدالت اداری ارائه شده به شرح ذیل تقدیم می گردد:

دستور اول، نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست آقایان میثم عندلیبیان و امید محمدی مبتنی بر ادعای خلاف شرع بودن ماده ۵ آیین نامه اجرایی ماده ۳ قانون بیمه اجباری خسارات وارد شده به شخص ثالث در اثر حوادث ناشی از وسایل نقلیه.

﴿اللهم﴾ ماده مورد شکایت خلاف شرع دانسته نشد.

توضیح این که وجهی برای خلاف شرع دانستن ماده مورد شکایت یافت نشد و اطلاق ماده و شمول آن نسبت به قراردادهای منعقد شده قبل از تصویب این آیین نامه نیز - با توجه به این که قراردادهای منعقد شده مبتنی بر قوانین بیمه که سیال و متغیر و غیر ثابت است می باشند - دارای ایراد نمی باشد.

دستور دوم، نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای محمد فروغی مبتنی بر ادعای خلاف شرع بودن ماده ۱۸ تعرفه عوارض شهرداری تبریز در سال ۱۳۹۵ در خصوص عوارض ابقای اعیانی ها.

﴿اللهم﴾ مصوبه مورد شکایت خلاف شرع دانسته نشد.

توضیح این که ظاهر این است که شورای شهر قانوناً حق جعل عوارض را دارا می باشد و لذا مصوبه مورد شکایت که مفاد آن جعل عوارض ابقای اعیانی ها می باشد خلاف قانون نبوده و به تبع خلاف شرع نمی باشد و مرجعیت هیأت تشخیص در واقع به تعیین موضوع عوارض بر می گردد به عبارت دیگر جاعل عوارض آن را بر اعیانی هایی که هیأت مذکور تشخیص خاص می دهد وضع نموده است. البته نظر دو نفر از اعضاء این بود که اطلاق این که: «مرجع تشخیص سال احداث یا تبدیل اعیانی های مسکونی توسط هیأت تشخیص شهرسازی مناطق می باشد.» از جهت شمول نسبت به فرضی که صاحبان اعیان مسکونی دارای بینه و حجت شرعی در مورد سال احداث یا تبدیل اعیانی ها دارند که خلاف نظر هیأت تشخیص می باشد، خلاف شرع می باشد.

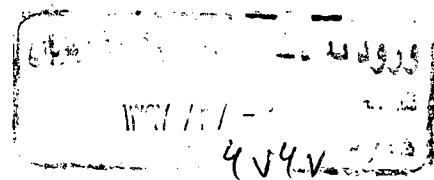
دستور سوم، نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای شهریار فروغیان مبتنی بر ادعای خلاف شرع بودن صورت جلسه کمیسیون فرق و مذاهب استان مازندران مورخ ۱۳۹۵/۸/۹ در خصوص نحوه برخورد با درخواست تعطیلی مغازه ها از سوی فرقه ضاله بهائیت.

﴿اللهم﴾ صورت جلسه مورد شکایت خلاف شرع دانسته نشد.

دستور چهارم، نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای حامد دهقان مبتنی بر ادعای خلاف شرع بودن دستورالعمل شماره ۶۵۵/۴۹۳۹۹ مورخ ۱۳۹۳/۵/۵ اداره کل نظارت و ارزیابی دارو و مواد مخدر سازمان غذا و دارو.

﴿اللهم﴾ دستورالعمل مورد شکایت خلاف شرع دانسته نشد. (۲ رای از ۸ رای)

توضیح این که نظر یکی از اعضاء این بود که چه بسا دستورالعمل مورد شکایت مستند این مطلب می گردد که به خاطر آن مبلغی را اخذ می نمایند و حال آن که غرض خریدار، خرید دارو می باشد - که خود دارای سود می باشد - و غرض وی دریافت خدمات نمی باشد تا مبلغ آن را





جمهوری اسلامی ایران
مجمع شورتی فقهی شورای نگهبان

مبتنی

شماره ۲۱۷، ف ۹۷
تاریخ: ۲، ۳، ۱۳۹۷
پست:

پرداخت نماید و چه بسا اصلاً خدمتی نیز ارائه نمی‌شود و در نتیجه دستورالعمل مذکور دارای ایراد می‌باشد و دریافت وجهی در مقابل خدماتی که یا ارائه نمی‌شود و نیز مشتری طالب آن نیست خلاف‌شرع می‌باشد.

در مقابل نظر اکثر اعضاء این بود که مفاد دستورالعمل جعل تعرفه خدمات دارویی می‌باشد که در مقابل ارائه خدمات، مبلغی را اخذ می‌نمایند و اصل مصوبه دارای ایراد نمی‌باشد هر چند در خارج ممکن است طبق آن عمل نشود و به عبارت دیگر چه بسا وظیفه‌ای را برای داروخانه - یا یکی از افراد مستقر در داروخانه - قرار داده‌اند که ارائه خدمات از جمله بیان خصوصیات و آثار دارو را بنماید و برای آن حق مالی قرار داده‌اند و در اصل جعل این مطلب ایرادی نیست.

البته این که داروخانه عملاً به این وظیفه عمل نمی‌نماید و یا این که مراجعه‌کنندگان خود طالب استفاده از این خدمت نمی‌باشند مطلب دیگری است که موجب خلاف‌شرع شدن اصل دستورالعمل نمی‌گردد.

دستور پنجم : نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای حامد دهقان مبتنی بر ادعای خلاف‌شرع بودن بند ۴ ردیف «ه» آگهی آزمون مشاوره حقوقی و وکالت دادگستری سال ۱۳۹۶.

﴿الله﴾ : بند مورد شکایت خلاف‌شرع دانسته نشد.

مجمع شورتی فقهی شورای نگهبان
از طرف محمد مهدی زنده ر