



حضرت آیت الله جنتی «دامت برکاته»

دبیر محترم شورای نگهبان

سلام علیکم:

بدین وسیله گزارش جلسه دویست و هفتاد و هفتم مجمع شورتی فقهی شورای نگهبان مورخ ۱۳۸۵/۶/۲۵ مشتمل بر بررسی دو طرح ارائه شده به شرح ذیل تقدیم می گردد:

دستور اول: رسیدگی به طرح جامع کنترل و مبارزه ملی با دخانیات، اعاده شده از سوی شورای محترم نگهبان.

ماده ۲: وظایف ستاد به شرح ...

بررسی: نظر سه نفر از ۱۰ عضو حاضر در جلسه این بود که اشکال شورای محترم نگهبان به قوت خود باقی است.

نظر اکثر اعضاء این بود که اشکال برطرف شده است زیرا رئیس جمهور در اجراء این قانون دخالت دارد و اگر ایشان این قانون را تأیید نکند قابل اجرا نمی باشد. و مفاد اصل ۶۰ قانون اساسی این نیست که رئیس جمهور یا شخص منصوب از طرف او مستقیماً اجرا کننده می باشند بلکه ممکن است اجراء بواسطه کمک گرفتن از دیگران باشد هر چند آن افراد را خود رئیس جمهور جهت این عمل خاص نصب ننموده باشد.

همچنین ممکن است گفته شود کار ستاد یک عمل محتوایی می باشد و تأیید رئیس جمهور کافی در اجرا می باشد. در مقابل نظر بعضی از اعضاء این بود که تأیید غیر از اجراء می باشد و تنها تأیید به عهده رئیس جمهور می باشد و ابلاغ - در فرض لزوم ابلاغ - و اجرا به عهده دیگران می باشد و اگر عمل ستاد مانند دادن پیشنهاد به رئیس جمهور و تأیید رئیس جمهور مانند تصویب وی می بود مشکلی در بین نبود لکن ظاهر امر این است که عمل ستاد، پیشنهاد نمی باشد و تأیید رئیس جمهور تصویب نمی باشد تا مشکل بر طرف گردد. بلکه تصویب ستاد مقدمه اجراء است و هیأت اجرائی - به شرط تأیید مصوبه توسط رئیس جمهور - باید آن را اجراء کند بنابراین کار ستاد دخالت مؤثر در امر اجراء است.

ماده ۴: سیاستگذاری، نظارت و مجوز ...

بررسی: نظر سه نفر از ۱۰ عضو حاضر این بود که اطلاق این ماده خلاف اصل ۸۵ قانون اساسی می باشد زیرا سیاستگذاری گاهی فراتر از صرف سیاستگذاری بوده و شامل قانونگذاری نیز می شود.

در مقابل نظر اکثر اعضاء این بود که سیاستگذاری مذکور در قانون، سیاستگذاری در امور دخانی می باشد و جعل قانون در امور دخانی نمی باشد زیرا قبلاً یعنی طبق همین طرح، قوانین مربوط به امور دخانیات جعل شده است.

شماره: ... ۸۵/۴۸/۱۴۷
 تاریخ: ... ۱۳۸۵/۶/۲۷
 پیوست: صلوات

ماده ۱۷: بار مالی ناشی از ...

بررسی: نظر یک نفر از اعضاء این بود که اشکال کماکان باقی بوده و این طرح و ماده خلاف اصل ۷۵ می باشد. زیرا معلوم نیست که امکانات موجود جوابگوی بار مالی باشد و صرفه جویی به مقدار مورد نظر امکان تحقق آن مشکل است هر چند بتوان با مدیریت صحیح مقداری از بار مالی این طرح جبران شود. در مقابل نظر اکثر اعضاء این بود که مجلس این طرح را تصویب نموده است و ما احتمال تأمین هزینه را از طریق مورد اشاره می دهیم و لذا مخالفت این طرح با اصل ۷۵ قانون اساسی برای ما محرز نیست. همچنین نظر یک نفر از اعضاء این بود که با توجه به تغییر انجام شده در طرح این ماده خلاف اصل ۵۲ و ۵۳ قانون اساسی می باشد زیرا ارقام صرفه جویی شده مشخص نگردیده و اعتبار مورد نظر مصوب نشده است و لذا تأمین و هزینه نمودن آن مشکل است و خلاف قانون اساسی می باشد. در مقابل نظر اکثر اعضاء این بود که ماده ۱۷ خود قانونی برای تصویب اعتبارات مورد نظر می باشد و معنای اعتبار مصوب در قانون این نیست که لازم است تمام اعتبار تصویب شده هزینه شود بلکه می توان کم تر از آن نیز هزینه نمود و اگر مازاد باقی بماند باید آن را به خزانه برگرداند، کنون این مصرف این مازاد را برای هزینه جدید دبیرخانه لازم دانسته و باید آن را در تأمین این هزینه مذکور در این قانون استفاده نمود و هیچ ایرادی ندارد.

دستور دوم: طرح اصلاح قانون حفظ کاربری اراضی زراعی و باغها مصوب ۱۳۷۴/۳/۳۱

ماده ۲ تبصره ۱: تشخیص موارد ضروری تغییر ...

بررسی: نظر دو نفر از اعضاء این بود که تشکیل دبیرخانه کمیسیون مورد اشاره در این تبصره، بار مالی داشته و خلاف اصل ۷۵ می باشد. در مقابل نظر اکثر اعضاء این بود که اصل کمیسیون در قانون سابق وجود داشته و ممکن است دبیرخانه ای نیز از قبل داشته است و علی ای حال تشکیل دبیرخانه با وجود اصل کمیسیون در سابق معلوم نیست باعث بار مالی گردد و لذا احراز مخالفت این تبصره با اصل ۷۵ مشکل است و نمی توان آن را خلاف اصل ۷۵ دانست. دوام توفیقات حضرت عالی را از درگاه ایزد متعال مسئلت دارم.

سیدحسین طاهری خرم آبادی

رئیس مجمع شورتی فقهی شورای نگهبان