

جناب آقای دکتر کدخدایی
عضو محترم حقوقدان و معاون اجرایی و امور انتخابات

سلام علیکم؛

با احترام بدینوسیله در خصوص موضوعات مطروحه در **چهل و یکمین** جلسه شورای محترم نگهبان، مورخ ۱۳۸۸/۱۰/۱۶ بابت ردیف‌های ۱ و ۷ الی ۱۰ قبلاً نظرات کارشناسی مرکز ارسال و به موجب این نامه، نتایج بررسی‌ها راجع به **عناوین** مورد اشاره در ردیف‌های ۲ الی ۶ جهت استحضار، تقدیم می‌گردد.

۲- لایحه اصلاح ماده (۱۹) قانون‌نوسازی و عمران شهری مصوب ۱۳۴۷

- نظر به اصلاح بعمل آمده اخیر در مجلس شورای اسلامی در خصوص مصوبه مزبور، موارد مربوط به حقوق اشخاص (اعم از حقیقی و حقوقی) و نیز موقوفات از حکم ماده یادشده مستثنی شده است، لذا به نظر می‌رسد ابهام مطروحه شورای محترم نگهبان در اظهار نظر شماره ۸۸/۳۰/۳۳۵۹۵ مورخ ۱۳۸۸/۴/۱۰ رفع گردیده است.

۳- لایحه موافقتنامه همکاری‌های امنیتی میان دولت جمهوری اسلامی ایران و دولت پادشاهای بحرین

۱- ذیل بند (۱) ماده (۱) موافقتنامه، از آن جهت که مصادیق «کنوانسیون‌های بین‌المللی مربوطه» مشخص نیست واجد ابهام می‌باشد.

۲- واژه «مصادره» در ذیل بند (۲) ماده (۱) واجد ابهام است و مشخص نیست که اموال مصادره‌ای به کدام دولت متعلق است و دولت ذینفع کدام است، لذا به نظر مغایر اصل ۴۹ قانون اساسی است.

۳- بندهای (۶) و (۸) ماده (۱) از جهت مقررات حاکم واجد ابهام است.

۴- بند (۱۱) ماده (۲) مغایر اصول ۷۷ و ۸۵ قانون اساسی می‌باشد.

۵- واژه کنفرانس در بند (۱۵) ماده (۲) مغایر اصل ۱۵ می‌باشد.

۶- از آن جهت که تفسیر قوانین و مصوبات مجلس در صلاحیت آن نهاد می‌باشد و همچنین حل اختلافات بین‌المللی به ویژه صلح دعاوی باید با رعایت اصل ۱۳۹ قانون اساسی صورت گیرد، لذا ماده (۷) مغایر اصول ۷۳ و ۱۳۹ قانون اساسی به نظر می‌رسد.

۷- در ماده (۸) عبارت «تمدید اعتبار موافقت‌نامه» و به تبع آن ماده (۹) نیاز به رعایت تشریفات اصل ۷۷ قانون را دارد، لذا به نظر مغایر این اصل می‌باشد.

۸- تذکر: واژه «طرفی» در بند (۴) ماده (۹) باید به «طرفین» تبدیل شود.

۴- لایحه موافقتنامه همکاری‌های بین دولت جمهوری اسلامی ایران و جمهوری اسلامی افغانستان در عرصه مبارزه با مواد مخدر، جرایم سازمان‌یافته و تروریزم

۱- متن و عنوان موافقتنامه با یک نوع ناهماهنگی در باب نام کشور طرف مقابل (جمهوری اسلامی افغانستان) مواجه می‌باشد؛ به گونه‌ای که گاه از عبارت جمهوری افغانستان و گاه جمهوری اسلامی افغانستان استفاده شده که لازم است وحدت عنوان در سراسر موافقتنامه انجام شود.

۲- بند (۲) قسمت (الف) ماده (۱) به لحاظ اینکه تعهدات ناشی از کنوانسیون‌های بین‌المللی مربوط را دقیقاً مشخص نکرده است واجد ابهام می‌باشد.

۳- تذکر: در بند (۶) قسمت (الف) ماده (۱) عبارت «تطهیر پول» به عبارت رایج «پولشویی» تغییر یابد.

۴- تذکر: در واژه‌های «تروریسم» و «تروریزم» وحدت نگارشی رعایت شود.

۵- تذکر: شایسته است برخی مفاهیم و واژگان نامأنوس در متن همانند تهانه، کیمیاوی، سرحدات، کمیساران و... به زبان رایج فارسی تغییر یابد.

۶- از آنجا که تفسیر قوانین عادی بر عهده مجلس شورای اسلامی بوده و همچنین حل اختلافات بین‌المللی از طریق صلح دعاوی باید به تصویب مجلس برسد، لذا ماده (۹) به نظر مغایر با اصول ۷۳ و ۱۳۹ قانون اساسی می‌باشد.

۵- لایحه موافقتنامه همکاری بین دولت جمهوری اسلامی ایران و دولت جمهوری عربی سوریه در زمینه حفظ نباتات

۱- استعمال الفاظ و واژگان «ژرم پلاسما»، «استرین» و «بیوتیپ» و «پاتوژنی» در ماده (۱) موافقتنامه مغایر با اصل ۱۵ قانون اساسی می باشد.

۲- حکم مقرر در ماده (۵) موافقتنامه مبنی بر انتقال دستاوردهای نوین علمی - تحقیقاتی و حقوق مالکیت فکری به جهت مغایرت و یا عدم مغایرت با موازین شرعی نیازمند بررسی توسط فقهای معظم شورای نگهبان می باشد.

۳- از آنجا که طرف متعاقد کشور جمهوری اسلامی ایران وزارت جهاد کشاورزی (دولت) می باشد و از آنجا که به استناد اصل هشتماد قانون اساسی گرفتن یا دادن کمک از طرف دولت باید به تصویب مجلس شورای اسلامی برسد، لهذا اطلاق ذیل ماده (۵) موافقتنامه مبنی بر کمک متقابل مغایر با اصل ۸۰ قانون اساسی به نظر می رسد.

۴- نظر به اینکه ماده (۱۵) موافقتنامه بدون رعایت اصل ۱۳۹ قانون اساسی راه حلی برای فیصله اختلافات فی ما بین پیشنهاد کرده است، لذا مغایر با اصل مذکور می باشد.

۶- لایحه اساسنامه هیأت رسیدگی به شکایات قانون برگزاری مناقصات

۱- در بند (۱) ماده (۲) عبارت «سازمان مدیریت و برنامه ریزی» به دلیل انحلال سازمان از حیث مصداق واجد ابهام است.

۲- در تبصره بند (۶) ماده (۱) نیز ایراد مذکور وارد است.

۳- در ماده (۵) عبارت «سایر قوانین و مقررات مربوط» از حیث مصداق واجد ابهام است.

۴- در بند (ج) ماده (۶) عبارت «انقضاء اعتبار پیشنهادها» از حیث مصداق واجد ابهام است. توضیح آنکه مشخص نیست آیا مقصود از پیشنهادها، پیشنهاد داوطلبان برای شرکت در مناقصه است؟ اگر مقصود چنین باشد، در این صورت باید توجه داشت که در اکثر موارد در صلاحیت هیأت، مدت اعتبار پیشنهادهای فوق منقضی گردیده است. در غیر اینصورت، مراد از عبارت مزبور اساساً مشخص

نیست و واجد ابهام است.

۵- در تبصره (۳) ماده (۱۰): اولاً؛ در این لایحه از یکسو در ترکیب هیأت به موجب ماده (۲) یک قاضی وجود دارد و از سوی دیگر، به موجب ماده (۳) رأی هیأت با اکثریت اعضاء صادر می گردد بر این اساس، اگر ماهیت این هیأت، ماهیتی قضایی است، این امر مغایر با اصول ۶۱ و ۱۵۹ قانون اساسی به نظر می رسد.

ثانیاً؛ اگر هیأت را هیأتی اداری محسوب نماییم با توجه به اصل ۱۷۳ قانون اساسی و همچنین قانون دیوان عدالت اداری و آراء هیأت عمومی دیوان عدالت اداری، قطعی تلقی نمودن تصمیم هیأت به موجب تبصره (۳) ماده (۱۰) مغایر با این اصول به نظر می رسد.

۶- در ماده (۱۳) عبارت «سازمان مدیریت و برنامه ریزی» به دلیل انحلال سازمان از حیث مصداق

واجد ابهام است. / N0087

قربانعلی مهری