

حضرت آیت الله جنتی «استبرگانه»  
دبیر محترم شورای نگهبان

سلام علیکم

بدینوسیله گزارش جلسه نهمصد و هشتاد و هشتم مجمع مشورتی فقهی شورای محترم نگهبان مورخ ۱۳۹۶/۰۳/۰۸ مشتمل بر بررسی چهار نامه دیوان عدالت اداری ارائه شده به شرح ذیل تقدیم می گردد:

**دستور اول:** نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای علی رفیعی مبتنی بر ادعاه خلاف شرع بودن دستورالعمل شماره ۲/۹۱/۱۶۷۰-۳۴ مورخ ۱۳۹۱/۱۲/۱۳ بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران در خصوص تخصیص ارز بابت واردات و دستورالعمل شماره ۹۲/۵۱۵۴-۱۳۹۲/۱/۱۷ بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران در خصوص چگونگی ایفای تعهدات ارزی گذشته و بند ۲ بخشنامه شماره ۱۳۹۲/۲/۳۱-۳/۹۲/۸۷ بانک سپه در خصوص تخصیص ارز واردات به نرخ مبادله ای

﴿اللهم﴾ در صورتی که هنگام گشایش اعتبار ارزی، تعهد گرفته اند که در فرض بروز نوسانات ارزی، نوسانات لحاظ و از متقاضی تعهد گرفته شود، دستورالعملها و بخشنامه های مورد شکایت، خلاف شرع نمی باشد زیرا خود متقاضی متعهد به پرداخت این تغییرات شده و این تعهد لازم الرعایه می باشد و دفاعیه تقدیمی بانک که در پرونده موجود است (ص ۱۴ - ۱۵) تصریح به این اخذ تعهد دارد.

**دستور دوم:** نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای یوسف دلفان مبتنی بر ادعاه خلاف شرع بودن مصوبه مورخ ۱۳۹۲/۱۲/۲۵ کمیسیون طرح تفصیلی شهر خرم آباد در خصوص ممنوعیت تغییر کاربری های عمومی در محدوده طرح های تفکیکی و مصوبه مورخ ۱۳۹۳/۲/۱۷ کمیسیون طرح تفصیلی شهر خرم آباد در خصوص نحوه ارسال پرونده ها به دبیر خانه کمیسیون ماده پنج. ﴿اللهم﴾ وجهی برای خلاف شرع دانستن مفاد مصوبه های مورد شکایت یافت نشد و لذا موارد مورد شکایت خلاف شرع دانسته نشد. زیرا به استناد قوانین متعدد حق این تغییر را وظیفه کمیسیون ندانسته اند و علی القاعده مطلب حق و قانونی است و ابطال آن صحیح نیست به متن این مصوبه که در صفحه ۱۴ پرونده موجود است مراجعه شود.

**دستور سوم:** نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای حسین دهقانی مبتنی بر ادعاه خلاف شرع بودن بند «۲» مصوبه یکصد و دوازدهمین جلسه مورخ ۱۳۸۷/۸/۱۴ شورای اسلامی شهر بروجن در خصوص دریافت اراضی مالکین پس از تغییر کاربری توسط شهرداری.

﴿اللهم﴾ مفاد اصل مصوبه شورای شهر بروجن که در صفحات ۶-۸ پرونده ذکر شده است آن است که مقداری از اراضی مالکین - پس از تغییر کاربری - بر اساس توافقنامه و اخذ رضایت مالکین از ایشان اخذ شده و تغییر کاربری انجام می شود و محتوای آن خلاف شرع نمی باشد.

البته بحث این که اصل توافقنامه بین شهرداری و مالکین انجام شده و مالکین راضی به این توافق و تقسیم اراضی می باشند یا خیر؟ بحث قضائی می باشد که در صورت وجود این اختلاف باید به دستگاه قضائی صالح رجوع شود.

**دستور چهارم:** نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای سید سعید نشکری سیداحمدی مبتنی بر ادعاه خلاف شرع بودن نامه شماره ۱۰۷/۰۹-۲۴۱۰۵-۱۳۹۱/۱۲/۵ و نامه شماره ۲۲-۱۰۷/۰۹-۲۴۱۰۵ مورخ ۱۳۹۲/۳/۷ معاونت حقوقی و امور مجلس وزارت دفاع و پشتیبانی نیروهای مسلح در خصوص مستمری بگیران معلول، معلول مادام العمر و غیر قابل علاج.

﴿اللهم﴾ موارد مورد شکایت خلاف شرع دانسته نشد.



جمهوری اسلامی ایران  
مجمع شورتی فقهی شورای نگهبان

بیت

شماره: ۱۲۱، ر.م.ف. ۹۶  
تاریخ: ۱۶، ۳، ۱۳۹۶  
پست:

توضیح این که مفاد مورد شکایت - که مرتبط با شکایت است- آن است که اولاد ذکور مستمری بگیر چنانچه بین سنین ۲۰ تا ۲۵ سالگی به بیماری غیرقابل علاج و معلولیتی مبتلا شوند که قدرت تأمین معاش را برای همیشه از ایشان سلب نماید از حقوق و مستمری مادام‌العمر برخوردار می‌باشند و اصل این مفاد خلاف شرع نمی‌باشد.

البته از محتویات پرونده چنین به دست می‌آید که بیماری آقای سیدامیر تشکری در سال ۱۳۸۲ تأیید شده است که وی دارای سی سال بوده و طبعاً از اعداد افراد تحت تکفل سرپرست خانواده خارج بوده است و در سال ۱۳۹۰ حقوق مستمری وی برقرار و پس از دو سال- و پی بردن به این که وی حق اخذ این حقوق را ندارد- قطع شده است. ولی همان گونه که در دفاعیه سازمان تأمین اجتماعی (ص ۱۷-۱۸) آمده است در سن ۳۰ سالگی وی کمیسیون پزشکی او را معلول یافته و در آن زمان نمی‌توانسته است داخل در قانون تجویز اخذ مستمری قرار گیرد و در سنین سابق وضع او روشن نیست تا حکم به استحقاق اخذ مستمریش شود. بناء علیه مصوبه مزبور خلاف شرع یا قانون نیست.

مضافاً این که تشخیص خلاف قانون بودن این مصوبه بر عهده دیوان عدالت اداری است و بعلاوه اگر در زمان تشخیص معلولیت این شخص در کمیسیون پزشکی اختلافی باشد باید به دستگاه قضائی صالح مراجعه شود و اعلام نظر نسبت به آن برعهده دادگستری و دادگاه صالح است.

مجمع شورتی فقهی شورای نگهبان  
از طرف محمد مهدی زنده