



حضرت آیت الله جنتی «دامت برکاته»

دبیر محترم شورای نگهبان

سلام علیکم

بدینوسیله گزارش جلسه هشتم و پنجاه و پنجم مجمع مشورتی فقهی شورای محترم نگهبان مورخ ۱۳۹۴/۱۰/۰۶ مشتمل بر بررسی یک طرح و یک لایحه ارائه شده به شرح ذیل تقدیم می گردد:

**دستور اول: طرح اصلاح موادی از قانون انتخابات مجلس شورای اسلامی**

**تبصره (۱) ماده (۹) قانون موضوع ماده (۳) به شرح زیر اصلاح می شود: تبصره (۱): اگر تعداد نامزدهای...**

بررسی: اطلاق تبصره از جهت شمول نسبت به فرضی که عرفاً «نماینده منتخب مردم» صدق ننماید - مانند این که مثلاً، یک بیستم آراء شرکت کنندگان را واجد باشد. - خلاف اصل پنجاه و هشتم قانون اساسی دانسته شد. (رای از ا رأی) در مقابل نظر بعضی از اعضاء این بود که مفاد اصل شصت و دوم قانون اساسی آن است که شرایط انتخاب کنندگان و انتخاب شوندگان و کیفیت انتخابات را قانون معین می کند و این اصل مقدم بر اصل (۵۸) و در واقع تفصیل آن می باشد و بر این اساس تبصره این قانون، کیفیت انتخابات را مشخص نموده است و خلاف قانون اساسی نمی باشد.

**تبصره (۱) ماده (۳۱) قانون موضوع ماده (۷) به شرح زیر اصلاح می شود: تبصره (۱): در دوره های که...**

بررسی: نظر بعضی از اعضاء محترم این بود که اصلاح بعمل آمده رافع اشکال شورای محترم نگهبان نمی باشد زیرا بر اساس اصل (۱۰۸) قانون اساسی امور مرتبط با انتخابات مجلس خبرگان بر عهده خود مجلس خبرگان می باشد و امور مرتبط با انتخابات خبرگان با موافقت و دخالت ایشان انجام می شود و مجرد عدم مخالفت - مذکور در این تبصره - کافی نبوده و مبرر جعل قانون توسط مجلس شورای اسلامی در این رابطه نمی باشد.

در مقابل نظر بعضی از اعضاء این بود که قانون وظیفه مجری انتخابات را مشخص نموده است و مجرد عدم مخالفت مجلس خبرگان در این مسئله کافی بوده و مخالفت با اصل (۱۰۸) لازم نمی آید و اشکال شورای محترم نگهبان رفع می گردد.

**در ماده (۶۱) قانون موضوع ماده (۱۴) عبارت «اشخاص ذی حق» جایگزین عبارت...**

بررسی عبارت: «مگر با رضایت» اضافی بوده و نباید با جایگزینی حذف گردد.

**ماده الماقی ۴، تبصره: با توجه به انجام کلیه کنترل ها...**

بررسی: به کارگیری لفظ «پرینت» در این تبصره خلاف اصل (۱۵) قانون اساسی می باشد.

**ماده الماقی ۹، در انتخابات الکترونیکی کلیه فرآیندهای...**

بررسی: لفظ «اتوماسیون» مذکور در این ماده الحاقی خلاف اصل (۱۵) قانون اساسی می باشد.

**دستور دوم: لایحه شورای حل اختلاف آماده شده از سوی شورای محترم نگهبان**

**ماده (۲۵): در الیهای ماده (۲۵) عبارت بطور کلی نیز دفاع للموده باشد و...**

بررسی: نظر بعضی از اعضاء این بود که با اصلاح انجام شده ایراد شرعی رفع شده است زیرا در فرض دفاع کتبی در واقع شخص، غائب به شمار نمی آید.

ورود: ۱۰/۱/۱۳۹۴  
تاریخ: ۱۰/۱/۱۳۹۴  
شماره: ۱۸۹۷ ساعت

در مقابل نظر بعضی از اعضاء این بود که اطلاق به دست آمده از روایات- یعنی اطلاق الغائب علی حجتہ- شامل فرضی که شخص در جلسه دادگاه غائب بوده و دفاع کتبی ارسال نموده باشد نیز می گردد و لذا احتساب رأی صادره در این فرض را به عنوان رأی حضوری خلاف اصل مذکور و خلاف شرع می باشد.

**ماده ۲۶ به شرح زیر اصلاح می شود ماده ۲۶- مکتوم علیه غائب حق دارد...**

بررسی: ۱- نظر بعضی از اعضاء این بود که اصلاح انجام شده رافع ایراد شورای محترم نگهبان می باشد لکن عمل نمودن بر اساس ماده ۳۰۶ دارای ایراد شرعی می باشد زیرا اگر اعتراض غائب بعد از حضور وی فوریت داشته باشد وجهی برای دادن مهلت به مدت بیست روزه نیست و اگر اعتراض فوریت نداشته باشد وجهی برای تضییق بیست روزه در فرض عدم عذر نیست.

در مقابل نظر بعضی از اعضاء این بود که مهلت بیست روزه از باب بیان ضابطه و نظم در قوانین و صدور حکم می باشد.  
۲- نظر ۵ نفر از ۶ عضو حاضر در جلسه این بود که محدود نمودن عذرهای موجه در تبصره ماده ۳۰۶ قانون آیین دادرسی عمومی و انقلاب در امور مدنی به چهار عذر مذکور، وجهی نداشته و خلاف شرع می باشد.

**تبصره ماده ۳۱۴ به شرح زیر اصلاح می شود...**

بررسی: اگر ایراد ابهام شورای محترم نگهبان از جهت به کارگیری لفظ «ابلاغ» است و این که از این لفظ الزام به نصب توسط رئیس قوه قضاییه استفاده نمی شود و در نتیجه رسیدگی به تخلفات معطل می ماند ایراد شورا در ماده (۳۷) باقی است و اگر ابهام از جهت این است که رئیس قوه قضاییه را نمی توان الزام نمود و مواد (۳۴) و (۳۷) از جهت استفاده الزام از آن ابهام دارد با اصلاح انجام شده ایراد الزام در ماده (۳۴) وجود دارد.

والسلام

مجمع شورتی فقهی شورای نگهبان  
رئیس: محمد مهدی زنده