

جمهوری اسلامی ایران

جمع‌morphی فقهی شورای نگهبان

شماره: ۲۱۳۷، رخصت: ۹۷
 تاریخ: ۲۴، ۰۷، ۱۳۹۷
 پیغام:

حضرت آیت‌الله جنتی «دام‌برگانه»
 دبیر محترم شورای نگهبان

سلام‌علیکم

بدینوسیله گزارش جلسه هزار و هفتاد و هشتم مجمع مشورتی فقهی شورای محترم نگهبان مورخ ۱۳۹۷/۰۲/۲۲ مشتمل بر بررسی شش نامه دیوان عدالت اداری ارائه شده به شرح ذیل تقدیم می‌گردد:

دستور اول : نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست شرکت پایانه‌های فنی ایران مبتنی بر ادعاء خلاف‌شرع بودن تعرفه شماره ۱۳۹۴/۱۱/۱۳ - ۹۵-۳۱۲ شورای اسلامی شهر خارک در خصوص عوارض عرصه سطح شهر.

ب[الله] : مصوبه مورد شکایت در فرض وجود حق قانونی برای شورای شهر خارک، خلاف‌شرع دانسته نشد. توضیح این که در صورتی که شورای شهر قانوناً حق جعل عوارض داشته باشد مصوبه مورد شکایت خلاف‌شرع و قانون نمی‌باشد و تشخیص این که قانوناً حق جعل عوارض را دارا می‌باشند بر عهده دیوان عدالت اداری می‌باشد. البته نظر یکی از اعضاء این بود که بند ۶ این تعریفه یعنی پرداخت بدھی معوق به قیمت یوم الاداء خلاف‌شرع می‌باشد زیرا بدھی معوق باید به همان مقدار بدھی سابق پرداخت شود و گرفتن قیمت یوم الاداء و مبلغ اضافی اکل مال به باطل بوده و خلاف‌شرع می‌باشد. در مقابل نظر اکثر اعضاء این بود که مراد از بند ۶ در واقع جعل عوارض می‌باشد که اگر این عوارض در موعد مقرر پرداخت شود مقدار آن کذا می‌باشد و اگر با تأخیر پرداخت شود مقدار آن کذا می‌باشد و شاهد این مطلب تعریفه‌های مورد شکایت در دستور بعدی می‌باشد که مشابه همین مورد بوده که در آن تصریح شده است که «.. به ازاء هر یک ماه واریز دیرتر، به میزان دو درصد عوارض آن سال افزایش می‌یابد.» و در واقع بیان ذکر شده همان بیان گرفتن قیمت یوم الاداء می‌باشد.

دستور دوم : نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست شرکت پایانه‌های فنی ایران مبتنی بر ادعاء خلاف‌شرع بودن تعرفه‌های شماره ۱۳۹۲/۱۱/۱۳ - ۹۵ - ۶۰۱ و ۱۳۹۴/۱۱/۱۳ شورای شهر خارک در خصوص دریافت عوارض محل فعالیت فعالان اقتصادی.

ب[الله] : در فرض وجود حق قانونی برای شورای شهر خارک در جعل عوارض ذکر شده مصوبه مورد شکایت خلاف‌شرع دانسته نشد. توضیح این که در صورتی که شورای شهر خارک قانوناً حق جعل عوارض را دارا باشد تعریفه‌های مورد شکایت خلاف‌شرع یا قانون نمی‌باشد و تشخیص این مطلب که قانوناً شورای مذکور حق جعل عوارض را دارا می‌باشند بر عهده دیوان عدالت اداری می‌باشد.

دستور سوم : نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست آقایان علیرضا الفت و سید واحد واحدی مبتنی بر ادعاء خلاف‌شرع بودن بخشی از مواد ۳۷ و ۳۸ دفترچه بهای خدمات یکپارچه‌سازی ضوابط محاسبات درآمدی شهرداری مشهد.

ب[الله] : در صورتی که شورای شهر مشهد قانوناً حق تصویب مواد ذکر شده - مبتنی بر لزوم واگذاری درصدی از عرصه در تصرف خود به شهرداری را - دارا باشند مواد ذکر شده قانونی بوده و خلاف‌شرع نمی‌باشد و تشخیص این مطلب که قانوناً شورای شهر حق تصویب این موارد را دارد بر عهده دیوان عدالت اداری می‌باشد.

جمهوری اسلامی ایران
جمع‌شورتی فنی شورای شهران

برگشته

شماره: ۲۱۰۷، خرداد ۹۷
تاریخ: ۲۴ مرداد ۱۳۹۷
پیوست:

دستور چهارم: نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای بهرام نورمحمدی مبتلى بر ادعاه خلاف‌شرع بودن بند یک مصوبه شماره ۱۵۵۹ - ۱۶/۳/۱۳۹۴ شورای اسلامی شهر آمل.

بر(الله) : در صورتی که قانوناً مجوزی برای شورای شهر در جعل این امور باشد مصوبه مورد شکایت خلاف‌شرع نمی‌باشد و تشخیص وجود حق قانونی بر عهده دیوان عدالت اداری می‌باشد.

دستور پنجم: نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای احمد شاه‌حسینی مبتلى بر خلاف‌شرع بودن بخشنامه شماره ۳۲۰۶۲ - ۶۰/۱۲/۱۳۸۷ مدیر کل کارگزینی قصاص.

بر(الله) : بخشنامه مورد شکایت خلاف‌شرع دانسته نشد و مجرد عید بودن جمعه منافات با کار نمودن در آن و محاسبه نمودن مخصوصی آن به عنوان مخصوص استحقاقی ندارد.

دستور ششم: نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای سید محمد رضا نقیبی مبتلى بر ادعاه خلاف‌شرع بودن بخشنامه شماره ۴۶۱/۴/۹۳ - ۵/۸/۱۳۹۳ در خصوص پرداخت عوارض سهم خدمات املاک زیر پانصد مترمربع.

بر(الله) : در صورتی که شورای شهر آباده قانوناً حق جعل این عوارض را دارا باشد مصوبه مورد شکایت خلاف‌شرع نمی‌باشد و تشخیص این مطلب که قانوناً شورای شهر این حق را دارا می‌باشد بر عهده دیوان عدالت اداری می‌باشد.

جمع‌شورتی فنی شورای شهران
از طرف محمد حسینی رئیس زنده