

شماره: ... ۹۱/ف/۵۸۴
تاریخ: ... ۱۳۹۱/۱۱/۹
پیوست: صلوات

حضرت آیت الله جنتی «دامت برکاته»

دبیر محترم شورای نگهبان

سلام علیکم

بدینوسیله گزارش جلسه ششصد و بیستم مجمع شورتی فقهی شورای محترم نگهبان مورخ ۱۳۹۱/۱۱/۷ مشتمل بر چهار نامه دیوان عدالت اداری ارائه شده به شرح ذیل تقدیم می‌گردد:

دستور اول: رسیدگی به نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست سرکار خانم فاطمه لطافت مبتنی بر ادعای خلاف شرع بودن تصویب نامه شماره ۸۸۸۲۸/ت/۳۴۴۷۲ هـ مورخ ۱۳۸۴/۱۲/۲۷ هیأت وزیران و نیز تصویب نامه شماره ۶۵۳۳۷/ت/۳۲۲۵۸ هـ مورخ ۱۳۸۳/۱۱/۲۵ آن هیأت.

بررسی: تبصره‌های مورد شکایت خلاف شرع دانسته نشد.

توضیح اینکه ایراد شاکی آن است که هر چند بند یک مصوبه هیأت دولت در روزنامه رسمی انتشار یافته است لکن بند ۲ تصویب نامه مورخ بهمن ۱۳۸۳ و بند ۴ تصویب نامه مورخ اسفند ۱۳۸۴ که بیانگر لیست زیر مجموعه (زیر گروه) کالاهای تولید شده نهائی می‌باشد در روزنامه رسمی انتشار نیافته است و از این جهت اخذ مالیات از آن کالاها خلاف قانون و خلاف شرع می‌باشد. لکن اگر بر اساس اصل ۵۱ قانون اساسی هیچ نوع مالیاتی بدون ایجاب قانون، وضع نمی‌شود و به حکم ماده ۲ و ۳ قانون مدنی این قوانین پس از گذشت پانزده روز از انتشار آن‌ها در روزنامه رسمی کشور، لازم الاجراء می‌باشند.

اما مع ذلک آن چه لازم انتشار و لازم الاجراء می‌باشد قوانین بالمعنی الخاص (یعنی قوانین مصوب مجلس شورای اسلامی) می‌باشد و شامل بخشنامه‌ها و آیین نامه‌ها و مصوبات دولت نمی‌گردد و بنابراین چون قانون مصوب مجلس در روزنامه رسمی منتشر شده است اگر به طور کلی تصویب نامه هیأت دولت در روزنامه رسمی کشور منتشر نمی‌شد ایرادی لازم نمی‌آمد چه برسد به اینکه تنها فهرست کالاهای خاص و زیرمجموعه در روزنامه رسمی منتشر نشده باشد البته چه بسا عمل خارجی دولت ممکن است خلاف تبصره ماده ۳۰ آیین نامه داخلی خود دولت باشد. و در هر حال ایراد شاکی محترم وجهی ندارد.

دستور دوم: رسیدگی به نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست شرکت تأمین و تصفیه آب و فاضلاب تهران مبتنی بر ادعای خلاف شرع بودن مصوبه شماره ۲/۴۳۸/۳/۹۰ مورخ ۱۳۹۰/۱۱/۱۱ شورای اسلامی شهر تهران.

بررسی: مصوبه مذکور خلاف شرع دانسته نشد.

توضیح اینکه بر اساس تبصره ۱ ماده ۵۰ قانون مالیات بر ارزش افزوده مصوب ۱۳۸۷/۲/۱۷ کمیسیون اقتصادی مجلس شورای اسلامی، شورای اسلامی شهر حق جعل عوارض را دارا می‌باشد و لذا جعل عوارض مذکور خلاف شرع یا قانون دانسته نمی‌شود.

شماره: ... ۹۱/ف/۵۸۴
 تاریخ: ... ۱۳۹۱/۱۱/۹
 پیوست: صلوات

دستور سوم: رسیدگی به نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای حسین سرلک مبتنی بر ادعای خلاف شرع بودن بند ۲-۶۶-۴ آیین نامه تکمیلی تعرفه های برق.

بررسی: بند مذکور خلاف شرع دانسته نشد.

توضیح اینکه اصل بند مورد شکایت خلاف شرع نمی باشد زیرا حکم به مالکیت شرکت برق نسبت به همه پست های احداثی می نماید و این حکم خلاف قانون یا شرع نیست و خود شاکی قرارداد مندرج در این بند را امضاء نموده است و طبعاً لازم العمل می باشد و اگر شاکی ادعا می کند که بدون توجه به قرارداد بند مذکور را امضاء نموده است نتیجه صدق این ادعا ابطال قرارداد فی مابین می باشد و از این جهت هم خلاف شرع بودن بند مورد شکایت استفاده نمی شود.

دستور چهارم: رسیدگی به نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست آقایان و خانمها مرتضی و مصطفی و عصمت و مهری طاهری و حسن عباسی مبتنی بر ادعای خلاف شرع بودن بند ۴ مصوبه مورخ ۱۳۸۹/۱/۲۹ کمیسیون ماده ۵ شورای عالی شهرسازی و معماری اصفهان.

بررسی: مصوبه مذکور در فرض رعایت حقوق و کسب رضایت کامل مالکین جمیع خانه هایی که درب حیاط آنها به بن بست مورد اشاره در پرونده باز می شود خلاف شرع دانسته نشد.

توضیح اینکه بر اساس نظر حضرت امام خمینی «ره» (تحریر الوسیله، ج ۲ ص ۱۸۶، کتاب احیاء الموات، القول فی المشتركات، مسئله ۱، الثانی: اعنی الطریق غیر النافذ ...). کوچه بن بست ملک خاص کسانی است که دارای درب در آن بن بست مذکور می باشند و لذا هر گونه تصرف در آن بن بست و خارج نمودن آن را از بن بست بودن متوقف بر کسب رضایت تمام افراد مذکور می باشد، کما اینکه تصرف در زمین های منازل افراد بدون کسب رضایت آنها جائز نیست و اگر مصوبه مورد شکایت (رعایت حقوق مکتسبه افراد) به این مطلب بر گردد خلاف شرع نمی باشد.

لکن اگر گفته شود که مستفاد از مصوبه مذکور آن است که اصل عمل (خروج از بن بست و تعریض آن) علی ای حال - ولو در فرض عدم رضایت مالکین نیز - باید انجام شود و در اجراء آن رضایت افراد و حقوق مکتسبه رعایت نگردد چه بسا خلاف شرع باشد.

سید حسن طاهری خرم آبادی

رئیس مجمع شورتی فقهی شورای نگهبان