



جمهوری اسلامی ایران
مجمع شورتی فقهی شورای نگهبان

شماره: ۱۳۹۶/۴/۱۱
تاریخ: ۱۳۹۶/۴/۱۱
پست:

حضرت آیت الله جنّتی «دامتبرکاته»
دبیر محترم شورای نگهبان

سلام علیکم

بدینوسیله گزارش جلسه نهصد و نود و ششم مجمع مشورتی فقهی شورای محترم نگهبان مورخ ۱۳۹۶/۰۴/۰۴ مشتمل بر بررسی دو نامه دیوان عدالت اداری ارائه شده به شرح ذیل تقدیم می‌گردد:

دستور اول: نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای حاجی عباس گماندار اشار مبتنی بر ادعاء خلاف شرع بودن مصوبه شماره ۱۶۶۲۱/۳۰۰ مورخ ۱۳۹۴/۰۴/۰۱ معاونت معماری و شهرسازی و دبیرخانه شورای عالی معماری و شهرسازی در خصوص کاهش حریم اسلامشهر و انتزاع بخش احمدآباد مستوفی از آن.

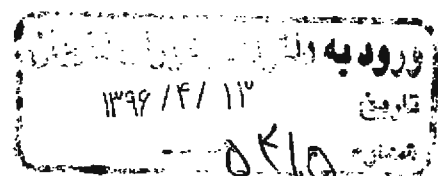
اللّٰهُمَّ: وجهی برای خلاف شرع بودن مصوبه مورد شکایت یافت نشد و لذا خلاف شرع دانسته نشد. البته اعلام نهائی خلاف قانون بودن و عدم خلاف قانون بودن آن نیز بر عهده دیوان عدالت اداری می‌باشد.

دستور دوم: نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست شرکت کوشان راه هادی مبتنی بر ادعاء خلاف شرع بودن فصل ششم آیین‌نامه داخلی شرکت ملی پخش فرآورده‌های نفتی ایران در مورد تخلفات مربوط به جایگاه‌ها و پیمان‌کاران توزیع گاز مایع. در مورد مفاد پرونده سه مطلب قابل طرح می‌باشد.

- ۱- آیا قانوناً شرکت ملی پخش فرآورده‌های نفتی حق تدوین آیین‌نامه را دارا می‌باشد یا خیر؟ و تشخیص آن بر عهده دیوان عدالت اداری می‌باشد و شرکت مزبور مدعی است که اجازه تدوین آیین‌نامه در ماده ۲۴ اساسنامه شرکت به آن داده شده است.
- ۲- آیا قرارداد مشروعی بین شرکت ملی پخش فرآورده‌های نفتی ایران و شرکت کوشان راه هادی منعقد شده است یا خیر؟ که چه بسا تشخیص آن بر عهده قوه قضائیه می‌باشد و از وظایف فقهای شورای نگهبان نیست در این مورد نیز شرکت ملی پخش مدعی است که با هر یک از پیمانکاران قراردادی بسته شده و پیمانکار پذیرفته است که به مفاد آیین‌نامه ملتزم باشد.
- ۳- بر فرض وجود حق تدوین آیین‌نامه برای شرکت ملی پخش فرآورده‌های نفتی و بر فرض انعقاد قرارداد بین آن شرکت و شرکت کوشان راه هادی، به مضمون مزبور فصل ششم آیین‌نامه داخلی شرکت ملی پخش فرآورده‌های نفتی، قانونی بوده و خلاف شرع نمی‌باشد.

دستور سوم: نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای رجبعلی حیدریور به نمایندگی از شورای شهر جرمین مبتنی بر ادعاء خلاف شرع بودن بند ۷ مصوبه مورخ ۱۳۸۶/۰۳/۲۰ وزارت نیرو.

اللّٰهُمَّ: همان‌گونه که در صفحه دوم شکایت شاکی مندرج در ابتدای پرونده بدست می‌آید لایحه دفاعیه‌ای توسط مشتکی عنه در ده صفحه تنظیم شده است ولی ضمیمه پرونده نمی‌باشد و لازم است از دیوان عدالت اداری خواسته شود تا آنرا نیز ارسال نماید. هر چند ممکن است گفته شود مفاد اصل مصوبه مورد شکایت، خلاف شرع نمی‌باشد و نحوه اجرای آن مورد ایراد است و این که آیا نحوه اجرای آن خلاف شرع می‌باشد یا خیر؟ آن هم امری قضائی و به عهده قوه قضائیه می‌باشد.





جمهوری اسلامی ایران
مجمع شورتی قضتی شورای نگهبان

بیت

شماره: ۱۳۰۰۱۳۰۰۱۳۰۰
تاریخ: ۱۳۰۰۰۱۳۰۰۰۱۳۰۰
پست:

صدر بند مورد شکایت یعنی نفس اتمام مطالعات طرح انتقال آب، مانعی ندارد ولی انجام مطالعات و اتمام آن و اجرای آن در مسیری که موجب ضرر به دیگران شده و راه مفر دیگری نیز وجود دارد خلاف شرع می باشد.

توضیح این که در دفاعیه مدیرعامل شرکت آب منطقه ای اصفهان و در جواب شاکی به ۸ دلیل و وجه تعرض شده است که هیچ کدام از آن ها نمی تواند مجوز انجام مطالعات و اجرای این طرح به طریقی که موجب ضرر رسانی به مردم - در فرض وجود راه حل دیگری که در آن اضرار نبوده و یا کم تر است - نمی گردد.

ان قلت؛ در فرض وجود مصلحت در مطالعه مورد نظر و اجرای طرح و جبران ضرر دیگران، اشکالی در بین نیست مانند احوادث خیابان ها و بلوارها در شهر و تخریب منازل مردم و جبران خسارت به ایشان.

قلت؛ همان گونه که اشاره شد در فرض انحصار طرح در تخریب منازل مردم و وجود مصلحت ملزمه در آن، مانعی ندارد لکن در فرض وجود راه حلی دیگر که در آن به مردم ضرر رسانده نمی شود و یا ضرر کم تر دارد باید طرح و راه حل دوم انتخاب شود.

و علی هذا جهت اول در دفاعیه - یعنی وجود موافقتنامه مطالعاتی طی ۱۲ سال و یا وجود موافقتنامه اجرایی از ۶ سال پیش تاکنون از طرف سازمان مدیریت و برنامه ریزی - نمی تواند مجوز انجام مطالعات و اجرای آن به روشی گردد که آن اجرا و روش خلاف شرع و موجب اضرار به مردم حال آن که راه و روش مشروع نیز وجود دارد.

و جهت دوم یعنی مصوبه هیئت محترم دولت که همان بند ۷ مورد شکایت است نیز در صورت وجود اطلاق و تجویز انجام مطالعات و اجرای آن در طریق غیر مشروع که موجب اضرار به غیر است - در فرض وجود مفر و راه حل غیر مفر - خلاف شرع می باشد.

و این بیان در جهت سوم جوابیه - یعنی دارا بودن مجوز برای طرح از سوی شورای عالی فنی و کمیسیون سه نفره ترک تشریفات مناقصه - و جهت چهارم - یعنی دارا بودن ردیف بودجه ای برای طرح در پیوست چند ساله بودجه های عمرانی کشور - و جهت پنجم جوابیه - یعنی تأیید شدن سیما طرح و مشخصات فنی طرح توسط مراجع قانونی ذیربط - نیز جاری است و این جهات نمی توانند مجوز اضرار به غیر - در فرض وجود راه حلی که در آن اضرار به غیر نبوده و یا کم تر است - ولو در فرضی که ضرر آن جبران شود نمی گردد و بالاخره جهات گوناگونی که در اصل شکایت و یا در لایحه تکمیلی شاکی آمده است و اضرار مختلفی را بر افراد یا جهات مختلف به دنبال دارد خلاف شرع است و خلاف اصل چهارم قانون اساسی است و از این جهت اطلاق بند هفتم مصوبه مزبور که این سری ضررها را تجویز می کند خلاف شرع است.

مجمع شورتی قضتی شورای نگهبان