

حضرت آیت الله جنتی «دامت برکاته»

دبیر محترم شورای نگهبان

سلام علیکم

بدینوسیله گزارش جلسه ششصد و بیست و پنجم مجمع شورتی فقهی شورای محترم نگهبان مورخ

۱۳۹۱/۱۲/۱۹ مشتمل بر یک طرح و دو نامه دیوان عدالت اداری ارائه شده به شرح ذیل تقدیم می‌گردد:

دستورالعمل: رسیدگی به نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست خانم فاطمه دارابی مبتنی بر ادعای خلاف شرع بودن مصوبه

شماره ۷۳۰۸/ش/ق/ مورخ ۱۳۸۷/۱۲/۲۰ شورای اسلامی شهر قم.

بررسی: مصوبه مذکور خلاف شرع دانسته شد.

توضیح اینکه اعضاء حاضر به اتفاق آراء نظرشان این بود که گرفتن ۳۰ پ به ازاء هر متر مربع مستلزم اجحاف بر مالک بوده و بدین

جهت خلاف شرع می‌باشد.

همچنین نظر اکثر اعضاء این بود که مصوبه مذکور از این جهت که شهرداری را الزام نموده است که هنگام مراجعه مالک برای اخذ

پروانه بدون پرداخت ۳۰ پ (قیمت منطقه‌ای مترمربع زمین می‌باشد) به ازاء هر مترمربع - علاوه بر پرداخت هزینه معمولی پروانه -

اجازه ساختمان را به مالک شرعی و قانونی زمین ندهد و این منع خلاف حکم شرعی جواز تصرف مالکین در املاک خود می‌باشد و

از این جهت مصوبه مذکور خلاف احکام اولیه شرعی شناخته شد.

در مقابل نظر بعضی از اعضاء این بود که عوارض مذکور بر اساس تبصره ۱ ماده ۵۰ قانون مالیات بر ارزش افزوده مصوب ۱۳۸۷/۲/۱۷

مجلس شورای اسلامی می‌باشد و در این راستا شهرداری اقدام به تعرفه عوارض و بهای خدمات نموده است و اگر منظور از بهای

خدمات، خدماتی باشد که در آینده شهرداری جهت اعمالی مانند جدول کشی و آسفالت و ... ارائه می‌نماید اخذ عوارض و بهای آن

مانعی ندارد هر چند مقدار مذکور در مصوبه اجحاف می‌باشد.

دستور دوم: رسیدگی به طرح تأمین کالاهای اساسی برای اقشار آسیب پذیر.

بررسی: نظر اکثر اعضاء این بود که طرح مذکور از جهت مستلزم افزایش هزینه‌های عمومی می‌گردد خلاف اصل ۷۵

قانون اساسی می‌باشد.

در مقابل نظر دو نفر از اعضاء این بود که اعتبار مورد نیاز برای این قانون با جابه‌جائی در موارد هزینه‌ها و کسر و انکسار در مقدار

هزینه‌ها در مصادیق مختلف بدون تغییر در مقدار کل هزینه‌ها حل می‌گردد و در نتیجه به دولت تحمیل نمی‌شود که الزاماً هزینه‌های

بر هزینه‌های خود افزایش دهد تا خلاف اصل ۷۵ لازم آید.

ولی نظر اکثر اعضاء این بود که هر چند یکی از راه‌های تأمین اعتبار مورد نیاز این طرح، جابه‌جائی در موارد هزینه‌ها و کسر و

انکسار در مقدار هزینه شده در مصادیق می‌باشد لکن راه دیگر برای تأمین اعتبار مورد نیاز این طرح افزایش مجموع هزینه‌ها و

تحمیل هزینه دیگری بر دولت می‌باشد و ظاهر ذیل طرح مذکور همین روش دوم می‌باشد زیرا در آن تصریح شده است که اعتبار

شماره: ... ۹۱/ف/۵۹۳
 تاریخ: ... /۱۲/۲۲
 ۱۳۹۱
 پیوست: صلوات

مورد نیاز برای اجرای این قانون در بودجه سالانه کشور منظور می‌گردد و معنای این مطلب اضافه نمودن اعتبار و هزینه جدید بوده و لذا خلاف اصل ۷۵ قانون اساسی می‌باشد.

دستورسوم: رسیدگی به نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست خانم زهره خدابخش مبتنی بر ادعای خلاف شرع بودن مواد ۴۸ و ۴۹ بخش پنجم از فصل ۶ تعرفه مصوب عوارض و بهای خدمات شهری همدان مصوب ۱۳۹۱. بررسی: مصوبه مذکور خلاف شرع دانسته شد.

توضیح اینکه بر اساس قانون لغو حق مرغوبیت مصوب ۱۳۶۰/۸/۲۸ مجلس شورای اسلامی گرفتن حق مشرفیت که همان حق مرغوبیت می‌باشد ممنوع گردیده است و لذا گرفتن آن خلاف شرع بوده و از این جهت مصوبه مورد شکایت خلاف شرع دانسته شد.

سیدحسین طاهری خرم‌آبادی
 رئیس مجمع‌مشورتی فقهی شورای نگهبان