



جمهوری اسلامی ایران
مجمع شورتی فقهی شورای نگهبان

شماره: ۱۲۹، فرست: ۹۴
تاریخ: ۱۱/۰۴/۱۳۹۶
پست:

حضرت آیت الله جنّتی «دامت برکاته»

دبیر محترم شورای نگهبان

سلام علیکم

بدینوسیله گزارش جلسه نهم و نود و پنجم مجمع مشورتی فقهی شورای محترم نگهبان مورخ ۱۳۹۶/۰۴/۰۳ مشتمل بر بررسی دو نامه دیوان عدالت اداری ارائه شده به شرح ذیل تقدیم می‌گردد:

دستور اول: نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقایان علی وظیفه‌شناس و مهدی احمدی مبتنی بر ادعای خلاف‌شرع بودن بند ۱ مصوبه شماره ۶۴ مورخ ۱۳۹۳/۰۲/۲۵ و بند ۳ مصوبه شماره ۶۶ مورخ ۱۳۹۳/۰۳/۱۰ شورای اسلامی شهر سنگان. **اللهم!** وجه قانونی و شرعی برای گرفتن مبالغ تصویب‌شده و هزینه نمودن آن وجود نداشته و لذا مصوبه‌های مورد شکایت خلاف‌شرع دانسته شد.

توضیح این‌که وجهی را که شورای شهر سنگان در جوابیه خود برای تصویب بهای خدمات در مصوبه مورد شکایت بیان نموده است آن است که بودجه دولتی برای امور مورد اشاره تخصیص نیافته است و تمهیدات شهرداری در این زمینه ضروری است و حال آن‌که بر اساس تبصره ۸ ماده ۱۴ قانون معادن - که مقرر می‌دارد: دولت مکلف است پانزده درصد از حقوق دولتی وصولی را به اعتبار همان استان اضافه نماید، به طوری که تمام اعتبار یاد شده جهت ایجاد زیرساخت و رفاه و توسعه شهرستان با اولویت بخشی که معدن در آن واقع شده اختصاص یابد. بودجه‌ای دولتی برای این امر تخصیص یافته است و علی‌هذا در ماده ۱۴ مذکور و تبصره آن بودجه لازم برای این سری کارهای شهرداری تصویب شده است و باید آن را از مقامات مذکور در آن ماده اخذ نمود و نیاز به بودجه جدیدی نیست تا شورای شهر جعل آن را حق خود بداند و به وضع آن اقدام کند.

مضافاً این‌که بر اساس ماده ۲ آیین‌نامه اجرایی نحوه وضع و وصول عوارض توسط شورای اسلامی شهر، بخش و شهرک، موضوع قانون تشکیلات، وظایف و انتخابات شوراهای اسلامی کشور و انتخاب شهرداران و تبصره ذیل آن ماده، وضع عوارض توسط شورای شهر مربوط به شهر و در محدوده شهر می‌باشد و وضع عوارض برای خارج از محدوده شهر و بر درآمدهای ناشی از معادن و صنایع و طرح‌های ملی در محدوده اختیارات شورای شهر نبوده و بر عهده سایر مراجع که در قوانین و مقررات مربوط تعیین شده یا می‌شوند می‌باشد.

و علی‌هذا وجهی برای جعل این عوارض توسط شورای شهر و اخذ این‌گونه مبالغ و به تبع هزینه نمودن آن‌ها نبوده و مصوبات مورد شکایت خلاف‌شرع می‌باشد.

دستور دوم: نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای محمد علی رضایور مبتنی بر ادعای خلاف‌شرع بودن بند «ب» قسمت مصوبات صورتجلسه شماره ۲۶ مورخ ۱۳۹۲/۰۹/۱۲ شورای اسلامی شهر استهبان.

اللهم! وجهی برای گرفتن هزینه‌های مورد اشاره در مصوبه مورد شکایت وجود نداشته و لذا مصوبه مورد شکایت خلاف قانون و به تبع خلاف‌شرع دانسته شد.

توضیح این‌که بر اساس تبصره ۳ ماده ۱۰۱ طرح اصلاح ماده ۱۰۱ قانون شهرداری‌ها مصوب ۱۳۹۰/۰۱/۲۸ مجلس شورای اسلامی شهرداری می‌تواند جهت تأمین سرانه فضای عمومی و خدماتی تا سقف ۲۵ درصد از اراضی با مساحت بیشتر از پانصد متر مربع که



جمهوری اسلامی ایران
مجمع شورتی قضی شورای کهنان

بیت

شماره: ۱۲۹، رخصت، ۹۶
تاریخ: ۱۳۹۶، ۰۴، ۱۱
پست:

دارای سند ششدانگ است را دریافت نماید و جهت تأمین اراضی مورد نیاز احداث شوارع و معابر عمومی شهر در اثر تفکیک و افراز این اراضی - با توجه به ارزش افزوده ایجاد شده از عمل تفکیک برای مالک - ۲۵ درصد از باقیمانده اراضی را دریافت نماید و به عبارت دیگر شهرداری مجاز است مجموعاً تا حدود ۴۴ درصد از این اراضی را اخذ نماید و گرفتن و اخذ مبالغ افزون بر آن و یا تحمیل کارهائی بر عهده مالک توسط شهرداری جهت تفکیک اراضی مذکور خلاف انحصار حق شهرداری در مقدار مزبور است و لذا مصوبه مورد شکایت خلاف قانون مزبور می باشد.

البته اعلام نظر نهائی در این مورد وظیفه دیوان عدالت اداری است. البته بعد از آن که وضع و تحمیل امور مزبور بر مالکین خلاف قانون بوده تبعاً خلاف شرع نیز خواهد بود.

مجمع شورتی قضی شورای کهنان

از طرف سر محمد علی زنده