

حضرت آیت‌الله جنّتی «دام عزّه»  
دبیر محترم شورای نگهبان

سلام علیکم؛

در خصوص موضوعات تحت‌الذکر، نتیجه بررسی‌های به عمل آمده جهت استحضار تحریر

می‌یابد:

۱- لایحه موافقت‌نامه ترجیحی بین دولت جمهوری اسلامی ایران و دولت جمهوری تونس

اصلاحات به عمل آمده در جلسه روز یکشنبه مورخه ۱۳۸۶/۸/۲۷ مجلس ناظر بر تبیین مراد قانونگذار از واژه‌های لاتین، به شرح مندرج در عبارت بین دو ابرو ( ) به نظر رافع ایراد شورای محترم نگهبان می‌باشد.<sup>۱</sup>

۲- طرح اصلاح قانون نحوه مجازات اشخاصی که در امور سمعی و بصری فعالیت‌های

غیرمجاز می‌نمایند

۱- بند(الف) ماده(۳)

اقدام مجلس محترم به اصلاح تبصره(۳) ماده(۳) و الحاق تبصره(۶) به ماده مزبور، نفیاً یا اثباتاً دلالتی بر رفع ایراد شورای محترم نگهبان به بند(الف) تبصره(۳) نداشته، بنابراین ایراد مزبور، کماکان به قوت خود باقی است.

<sup>۱</sup> در بند(ب) ماده(۲) پیوست، و جزء(۲) همین بند، سه بار از حروف غیرفارسی **A** و **B** استفاده شد. از آنجا که ممنوعیت استفاده از اصل ۱۵ قانون اساسی، ناظر بر «زبان و خط رسمی» بوده و حروف بخشی از زبان و خط می‌باشند، به نظر می‌رسد ابقاء حروف مذکور، در مغایرت با اصل ۱۵ قانون اساسی بوده باشد. این امر در نامه شماره ۸۶/۳۰/۲۲۵۵۴ مورخه ۱۳۸۶/۶/۲۲ شورای محترم نگهبان خطاب به مجلس، چون مورد ایراد و تذکر قرار نگرفته، لذا با عنایت به صدر تبصره(۲) ماده(۱۸۶) آیین‌نامه داخلی مجلس شورای اسلامی، امکانی برای

شماره: ۳۴۱۱

تاریخ: ۱۳۸۶/۰۸/۲۹

پیوست: دارد

۲- ایراد شورا به اطلاق تبصره (۵) ماده (۳)، با عنایت به اقدام مجلس به الحاق یک تبصره به عنوان تبصره (۶)، به نظر کلیت و اطلاق عبارت، مقید گردید؛ لذا رافع ایراد می‌باشد.

تذکر: تبصره (۶) الحاقی: شایسته است درج حرف نشانه «را» قبل از فعل «ندارد» در پایان جمله، مورد تذکر قرار گیرد.

### ۳- بند (ب) ماده (۳)

با عنایت به اقدام مجلس به الحاق عبارت اصلاحی در سطر دوم، به نظر رافع ایراد شورای محترم نگهبان می‌باشد.

### ۴- ماده (۴)

اصلاحات به عمل آمده در متن ماده، به نظر رافع ابهام و ایراد شورای محترم نگهبان (به شرح مذکور در بندهای ۵ و ۶ ایرادات قبلی شورای محترم نگهبان) می‌باشد.

### ۵- ماده (۷)

با عنایت به اقدام مجلس به حذف عبارت، به نظر ایراد اصل ۷۵ مرتفع می‌باشد.

### ۳- لایحه الحاق دولت جمهوری اسلامی ایران به موافقتنامه بین المللی روغن و کنسرو زیتون

از آنجا که در چارچوب حقوق بین الملل تبصره (۱) و (۲) ماده واحده مصوب مجلس شورای اسلامی حق شرط محسوب شده و همچنین از آن حیث که ماده (۴۸) موافقتنامه اعمال هرگونه حق شرطی را نسبت به مواد موافقتنامه ممنوع کرده است، لذا حق شرطهای مندرج در دو تبصره ماده واحده - هر چند که به تصویب مجلس محترم رسیده است - بلااثر بوده و اشکال شورای محترم نگهبان نسبت به بند (۲) ماده (۴۳) همچنان باقی به نظر می‌رسد.

به عبارت دیگر با عنایت به ماده (۴۸) موافقتنامه، عضویت و الحاق هر یک از دولت‌ها به

طرح نداشته و صرفاً جهت استحضار تحریر یافت.

موافقت‌نامه مزبور، بلاشرط مورد تصریح قرار گرفته، علیهذا قائل شدن حق شرط به موجب مصوبه مجلس، چون فاقد هرگونه آثار قانونی می‌باشد، علیهذا رافع اشکال شورای محترم نگهبان نخواهد بود.

**۴- طرح دوفوریتی الزام دولت به هزینه‌کرد اعتبار مربوط به افزایش بیست ریال به قیمت گاز بر اساس بند(و) تبصره(۱۱) قانون بودجه سال ۱۳۸۶ کل کشور جهت گازرسانی به روستاها**

با عنایت به اقدام مجلس به جایگزینی عبارت «وزارت نفت» به جای واژه «شرکت ملی گاز ایران» ایراد قبلی شورای محترم نگهبان، به نظر، مرتفع می‌باشد.<sup>۱</sup>

### قربانعلی مهری قائم مقام مرکز تحقیقات

<sup>۱</sup> چون طرح مزبور، به صورت دوفوریتی و با حضور اعضای محترم شورای نگهبان در صحن علنی مجلس مطرح و عملاً امکانی برای اطلاع مرکز از موضوعات و مباحث مطروحه در مجلس فراهم نبوده، لذا مرکز، متعاقب بررسی‌های بعدی، ایرادات وارده به طرح را در دو مبحث شکلی و ماهوی، صرفاً جهت استحضار اعضای محترم شورا، به شرح زیر تقدیم می‌دارد:

#### بخش اول: شکلی

بند(و) تبصره(۱۱) قانون بودجه سال ۱۳۸۶ کل کشور بیان می‌دارد: «وزارت نفت از طریق شرکت‌های دولتی تابعه ذی‌ربط موظف است علاوه بر حکم بند(د) این تبصره (در بند مذکور نود میلیارد تومان برای گازرسانی به روستاها پیش‌بینی شده)، قیمت هر متر مکعب فروش گاز مصرفی را مبلغ بیست ریال افزایش داده و درآمد حاصله را عیناً جهت طرح گازرسانی به روستاهای کشور هزینه نماید.»  
نگاهی به مفاد ماده واحده اخیرالتصویب نمایندگان و نیز مشروح مذاکرات مجلس در خصوص تصویب طرح دوفوریتی نشان می‌دهد خواست نمایندگان، تأکید بر مصرف درآمد حاصل از افزایش بیست ریالی قیمت گاز مصرفی در گازرسانی به روستاها بوده و همانگونه که بیان گردید این امر به صراحت در بند(و) تبصره(۱۱) قانون بودجه سال جاری و با عبارتی صریح و گویاتر از طرح دوفوریتی اخیر، بیان گردیده بود. بنابراین، از منظر شکلی اقدام قانونگذار به بیان و بلکه تصویب دوباره قانون موجود با قید دوفوریت و با بیانی گنگ‌تر از قانون موجود، به دلیل عدم رعایت ضوابط حاکم بر تنقیح قوانین و اجتناب از تصویب قوانین مشابه و تکراری، حشو و زائد به نظر می‌رسد.

#### بخش دوم: ماهوی

با توجه به نظریه تفسیری شورای محترم نگهبان در خصوص اصل ۵۲ قانون اساسی به شماره ۲۸۷ مورخ ۱۳۷۴/۳/۱۷ که بیان می‌دارد: «بودجه سالانه کل کشور و متمم آن و اصلاحات بعدی مربوط - در غیر مورد تغییر در ارقام بودجه - می‌بایست به صورت لایحه و از سوی دولت تقدیم مجلس گردد.» مصوبه نمایندگان مجلس شورای اسلامی در قالب طرح دوفوریتی که به نوعی اصلاح قانون بودجه



شماره: ۳۴۱۱  
تاریخ: ۱۳۸۶/۰۸/۲۹  
پیوست: دارد

---

محسوب می‌گردد، مغایر نظریه تفسیری شورای محترم نگهبان و مآلاً در مغایرت با اصل ۵۲ و صدر اصل ۷۴ قانون اساسی خواهد بود.