



حضرت آیت‌الله جنتی «دامت برکاته»

دبیر محترم شورای نگهبان

سلام علیکم

بدینوسیله گزارش جلسه هفتصد و هفتاد و پنجم مجمع مشورتی فقهی شورای محترم نگهبان مورخ ۱۳۹۳/۱۱/۲۶ مشتمل بر بررسی چهار نامه دیوان عدالت اداری ارائه شده به شرح ذیل تقدیم می‌گردد:

دستور اول: نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست آقایان حامد و مجید دهقان مبتنی بر ادعاء خلاف‌شرع بودن نظر سازمان تعزیرات حکومتی مبنی بر عدم پذیرش وکلای غیر دادگستری در شعب تعزیرات حکومتی.

(رلسی: بند دوم تذکر مورد اشاره خلاف‌شرع دانسته شد. (اکثر اعضاء)

توضیح این‌که ملزم نمودن محکوم علیه در مقام دفاع از خود به اختیار نمودن وکیل که از طرف کانون وکلای دادگستری پروانه وکالت داشته باشد وجه شرعی ندارد و همان‌گونه که در بعضی از نظرات فقهای شورای محترم نگهبان - مورد اشاره در پرونده - بیان شده است مغایر با موازین شرعی می‌باشد.

در مقابل نظر یکی از اعضاء این بود که مانعی ندارد که مرجع تصویب‌کننده براساس مصلحت اندیشی اعمال تبصره ذیل ماده ۲۳ آیین‌نامه سازمان مقید به اعمال آن از طریق وکلایی که از طرف کانون وکلای دادگستری پروانه وکالت دارند گردد و علی‌هذا اگر بند ۲ تذکر مصوبه باشد - نه صرف تذکر عملی - مصوبه مذکور خلاف شرع می‌باشد.

دستور دوم: نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست ست جناب آقای عزت‌الله برخوردار مبتنی بر ادعاء خلاف شرع بودن بندهای ۱۲ و ۱۱ مصوبه شماره ۴۱۷-۱۳۸۲/۱۱/۵ و بندهای ۱-۱۸، ۲-۱۸ مصوبه شماره ۲۰۸۲-۱۰/۲۸-۱۳۸۸ شورای اسلامی شهر کرمان.

(رلسی: در صورتی که شورای شهر کرمان حق قانونی برای جعل عوارض را داشته باشد بندهای مورد شکایت خلاف شرع نمی‌باشد و تشخیص این مطلب که ایشان چنین حق قانونی را دارا می‌باشند بر عهده دیوان عدالت اداری می‌باشد.

دستور سوم: نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای سیدحسن موسوی مبتنی بر ادعاء خلاف شرع بودن تبصره‌های ۲، ۳ و ۵ از ماده ۵ اصلاح آیین‌نامه اجرایی هماهنگی تصمیم‌گیری حفظ سرانه‌های خدماتی شهر کرج مصوب ۱۳۸۵/۱۱/۸ شورای اسلامی شهر کرج موضوع پلاک ثبتی ۱۶۷/۱۵۲۷.

(رلسی: در صورتی که شورای اسلامی شهر حق قانونی برای جعل مصوبه مبتنی بر تغییر کاربری اراضی در مقابل گرفتن قسمتی از اراضی اشخاص بصورت مجانی را نداشته باشد أخذ اراضی مردم بصورت مجانی خلاف شرع بوده و مصوبه مذکور خلاف شرع می‌باشد و تشخیص این‌که شوراهای اسلامی شهر این حق قانونی را دارا می‌باشند بر عهده دیوان عدالت اداری می‌باشد.

توضیح این‌که همان‌گونه که در ضمائمه پرونده موجود است در رأی هیأت عمومی دیوان عدالت اداری در موردی مشابه مورد شکایت بیان شده است که در قانون تشکیلات، وظائف و انتخابات شوراهای اسلامی کشور و انتخاب شهرداران مصوب ۱۳۷۵/۳/۱ برای شوراهای اسلامی شهر صلاحیتی مبنی بر امکان تغییر کاربری با أخذ قسمتی از اراضی اشخاص بصورت مجانی قرار داده نشده است و لذا شورای اسلامی شهر نمی‌توانند در این موضوع به وضع قاعده اقدام نمایند.



جمهوری اسلامی ایران

مجمع شورتی فقهی شورای نگهبان

بیت‌الله

شماره: ... ۹۳/ف/۲۶۱
تاریخ: ... ۱۳۹۳/۱۱/۲۸
پهیت: صلوات

دستور چهارم: نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای بهرام دلیری مبتنی بر ادعاء خلاف شرع بودن مصوبه مورخ ۱۳۸۲/۱۱/۸ کمیسیون ماده ۵ شورای عالی شهرسازی و معماری شهر کرمانشاه و صورتجلسه یکصد و نود و یکمین جلسه شورای اسلامی شهر کرمانشاه مورخ ۱۳۸۴/۳/۲۴.

بررسی: ۱- نظر بعضی از اعضاء این بود که موارد مورد شکایت خلاف شرع می‌باشد.

توضیح این که شورای اسلامی شهر کرمانشاه در مقام توجیه بندهای مورد شکایت به ماده ۹ لایحه قانونی نحوه خرید و تملک اراضی و املاک برای اجرای برنامه‌های عمومی و نظامی دولت مصوب ۱۳۵۸/۱۱/۱۷ استناد نموده است و با توجه به این که ماده ۹ لایحه مورد اشاره مبتنی بر ماده ۱ لایحه مذکور می‌باشد و اطلاق ماده ۱ لایحه نیز خلاف شرع می‌باشد - زیرا در ماده ۱ آمده است که: «هر گاه برای اجرای برنامه‌های عمومی، عمرانی و نظامی وزارتخانه‌ها یا مؤسسات ...» و برنامه‌های عمومی اطلاق داشته و شامل گرفتن اراضی و املاک مردم به قیمت عادلانه ادعائی و بدون رضایت ایشان برای احداث برج‌ها و پاساژها ولو در فرض عدم ضرورت نیز می‌گردد - فلذا بندهای مورد شکایت خلاف شرع می‌باشد.

۲- قطع نظر از خلاف شرع بودن یا عدم خلاف شرع بودن بندهای مورد شکایت، مطلبی که در پرونده مطرح است این است که آیا در راستای اجرای ماده ۹ و ماده ۱ لایحه قانونی نحوه تملک و خرید اراضی و املاک لازم است که کل ملک شاکی اخذ شود یا مقدار کمی از آن را؟ رسیدگی به این اختلاف امری قضائی بوده و تشخیص آن بر عهده شورای محترم نگهبان نمی‌باشد.

مجمع شورتی فقهی شورای نگهبان