

حضرت آیت الله جنتی «دامت برکاته»

دبیر محترم شورای نگهبان

سلام علیکم

بدینوسیله گزارش جلسه هزار و شصتم مجمع مشورتی فقهی شورای محترم نگهبان مورخ ۱۳۹۶/۱۲/۰۶ مشتمل بر بررسی ادامه لایحه بودجه سال ۱۳۹۷ کل کشور ارائه شده به شرح ذیل تقدیم می گردد:

دستور، لایحه بودجه سال ۱۳۹۷ کل کشور.

کپسره ۱۰، بلد ۹؛ وزارت امور اقتصادی و دارایی ...

پرسشی: مفاد این بند مخالف با مصارف معین شده در بخش ۱، بند «د» سیاست های کلی واگذاری، در سیاست های کل اصل ۴۴ قانون اساسی ابلاغی از طرف مقام معظم رهبری «مدظله العالی» می باشد و در نتیجه خلاف بند ۱ اصل ۱۱۰ قانون اساسی و خلاف شرع می باشد.

کپسره ۱۰، بلد المالی ۵؛ راه آهن جمهوری اسلامی ایران مجاز است ...

پرسشی: ۱- اطلاق مالک دانستن راه آهن جمهوری اسلامی ایران نسبت به اراضی یاد شده و صدور اسناد مالکیت برای آن خلاف شرع دانسته شد. (۷ رای از ۸ رای)

توضیح این که با توجه به قضیه خارجیه است و علم اجمالی وجود دارد که بعضی از خطوط راه آهن از املاک شخصی مردم عبور نموده است و در زمان طاغوت جزء املاک دولتی شده است و لذا اطلاق مالک دانستن راه آهن جمهوری اسلامی ایران نسبت به اراضی یاد شده از جهت شمول نسبت به املاک شخصی و صدور اسناد مالکیت توسط سازمان ثبت اسناد و املاک برای این املاک خلاف شرع می باشد.
۲- مفاد این بند نوعی قانون گذاری دائمی بوده و مرتبط با لایحه بودجه که مقطعی است نمی باشد و لذا خلاف اصل ۵۲ قانون اساسی می باشد و آن چه در آخر آمده که تمام مطالب مربوطه به سال ۱۳۹۷ است شامل این جا نمی شود.

کپسره ۱۱، بلد الف؛ به منظور تأمین کسری اعتبارات دیه محکومان ...

پرسشی: نظر بعضی از اعضاء این بود که قرارداد وظیفه ذکر شده در این بند، برای وزیر دادگستری خلاف اصل ۱۶۰ قانون اساسی می باشد زیرا بر اساس این اصل وزیر دادگستری مسئول کلیه مسائل مربوط به روابط قوه قضائیه با قوه مجریه و قوه مقننه دانسته شده است و رئیس قوه قضائیه می تواند اختیار خاص ذکر شده در ذیل این اصل را به عهده وزیر دادگستری قرار دهد. و علی هذا قرار دادن وظیفه مالی توسط مجلس شورای اسلامی برای وزیر دادگستری خلاف اصل ۱۶۰ و چه بسا خلاف اصل ۱۵۷ قانون اساسی می باشد.
در مقابل نظر بعضی از اعضاء این بود که مفاد اصل ۱۶۰ قانون اساسی ایجاد محدودیت برای وزیر دادگستری در امور مرتبط با قضاء می باشد و ایجاد وظیفه ای غیرقضائی برای وزیر، منافات با اصل ۱۶۰ قانون اساسی ندارد.

کپسره ۱۱، بلد المالی ۲؛ وزارتخانه های راه و شهرسازی ...

پرسشی: اطلاق استرداد نمودن اراضی ذکر شده (در بخش ۱ و ۲ بند الحاقی) از جهت شمول نسبت به اراضی ای که به اشخاص بصورت تملیکی واگذار شده است - و بکارگیری این اراضی در اهداف و کاربری تعیین شده شرط تملیک نبوده است و مجرد داعی بوده است - خلاف شرع می باشد.
در مقابل نظر بعضی از اعضاء این بود که چنین اطلاقی وجود ندارد و مراد استرداد اراضی ای می باشد که واگذاری آن ها مشروط به بکارگیری در اهداف و کاربری تعیین شده می باشد.

مجمع شورتی فقهی شورای نگهبان
از طرف: محمد مهدی کسب زنده