

جمهوری اسلامی ایران  
جمعیت شورای فقهی شورای نگهبان

شماره: ۱۱۰۰۷۴  
تاریخ: ۱۹۰۲/۰۶/۱۵  
پیوست:

بیانیه

حضرت آیت‌الله جنتی (دامت برکاته)  
دییر محترم شورای نگهبان

سلام علیکم

بدینوسیله گزارش جلسه نهضت و هشتاد و دوم مجمع مشورتی فقهی شورای محترم نگهبان مورخ ۱۳۹۶/۰۲/۱۷ مشتمل بر بررسی دو نامه دیوان عدالت اداری ارائه شده به شرح ذیل تقدیم می‌گردد:

دستور اول، نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست سرکار خانم هانیه کاووسی فرد مبتلى بر ادعاء خلاف‌شرع بودن بند «ط» ماده ۱۷ «شرایط عمومی پیمان و موافقنامه بین پیمانکار و کارفرما».

﴿اللَّهُ أَعْلَم﴾؛ بند «ط» ماده ۱۷ مورد شکایت خلاف‌شرع دانسته نشد.

توضیح این که پیمانکار بر اساس این پیمان از جمله بند «ط» مورد شکایت، قرارداد خود را با کارفرما منعقد نموده است و قرارداد مبنی بر این پیمان و شرایط منعقد شده است و با توجه به این که اصل مفاد بند «ط» خلاف‌شرع نیست الزامات موجود در آن نیز خلاف‌شرع نمی‌باشد.

تذکر این نکته مناسب است که مهندس مشاور یا مهندس ناظر دخالت مستقیم در برکناری متخلبان ندارد و این مطلب از مسئولیت‌های پیمانکار بر اساس تعهد خود می‌باشد هر چند اگر مهندسان نیز بر اساس قرارداد دخالت در این مطلب داشتند مانع لازم نمی‌آمد.

دستور دوم، نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جانب آقای حسین وستمی مبتلى بر ادعاء خلاف‌شرع بودن بخشانه شماره ۱۵۲۱ - ۱۳۸۶/۴/۱۸ اداره کل نظارت بر بانک‌ها.

﴿اللَّهُ أَعْلَم﴾؛ بخشانه مورد شکایت خلاف‌شرع دانسته نشد.

توضیح این که آن‌چه از بخشانه مورد شکایت استفاده می‌شود آن است که در اعطاء تسهیلات، سود آن بر اساس فرمول خاصی محاسبه وأخذ می‌شود و اصل این مطلب خلاف‌شرع نمی‌باشد.

البته اگر هنگام اعطاء تسهیلات به شخص گیرنده تسهیلات، وی تسهیلات را طبق قرارداد بر اساس سود ۱۲ درصد أخذ نموده است ولی در ادامه و در مقام عمل، سود به درصد بیشتری از او گرفته شده است، این عمل خلاف قرارداد بوده و خلاف‌شرع می‌باشد و علی‌هذا اگر با شاکی این گونه رفتار شده است این رفتار خلاف‌شرع است. و من آن‌جایی که در مسکناً دفعه ای داشتم نمایم

جمعیت شورای فقهی شورای نگهبان  
لریزیت مرکزی زندگی