



جمهوری اسلامی ایران

مجمع شورتی فقهی شورای نگهبان

بیت

شماره: ... ۹۲/ف/۶۴۶
تاریخ: ... ۱۳۹۲/۰۷/۰۱
پویش: صلوات

حضرت آیت الله جنتی «دامت برکاته»

دبیر محترم شورای نگهبان

سلام علیکم

بدینوسیله گزارش جلسه ششصد و چهل و نهم مجمع شورتی فقهی شورای محترم نگهبان مورخ ۱۳۹۲/۶/۳۰ مشتمل بر بررسی سه نامه دیوان عدالت اداری و یک نامه ارائه شده به شرح ذیل تقدیم می‌گردد:

دستور اول: رسیدگی به نامه جناب آقای سید محمدرضا حسینی منشی مبنی بر ادعاء خلاف شرع بودن ماده ۱۳۰۹ قانون مدنی مصوب ۱۳۱۴.

بررسی: با توجه به ابطال ماده مذکور توسط فقهای محترم شورای نگهبان در سال ۱۳۶۷ این ماده ابطال شده است و بعد از این زمانی می‌توان به این ماده عمل نمود که مجلس شورای اسلامی مجدداً آن را تصویب نموده و شورای نگهبان آن را تأیید نماید و الا در فرض ابطال آن توسط فقهای محترم شورای نگهبان، این ماده جنبه قانونی نداشته و اعتباری ندارد و آنچه در اصلاحیه قانون مدنی در تاریخ ۱۳۷۰/۸/۱۴ به تصویب مجلس شورای اسلامی رسیده است و توسط شورای نگهبان تأیید شده است متعرض این ماده نشده است تا بتوان چنین ادعا نمود که مجدداً به تأیید شورای محترم نگهبان رسیده است و در نتیجه این عدم تعرض، ابطال فقهای شورای نگهبان را از بین نمی‌برد و طبعاً نظر اداره حقوقی قوه قضائیه مبنی بر اینکه «با توجه به اینکه در اصلاحات سال ۱۳۷۰ ق.م تعرضی به متن ماده ۱۳۰۹ نشده و حذف نگردیده است و ماده ۱۳۰۹ قانون مدنی موضوعاً دارای قدرت اجرائی است» وجهی ندارد و ابداً ماده مذکور وجود ندارد تا بتوان آن را دارای قدرت اجرایی دانست.

دستور دوم: رسیدگی مجدد به نامه جناب آقای سید محمدرضا حسینی منشی مبنی بر ادعاء خلاف شرع بودن ماده ۴ قانون افراز و فروش املاک مشاع مصوب ۱۳۵۷/۸/۲۲ و بخش اول ماده ۹ و نیز ماده ۱۰ آیین نامه اجرائی همان قانون مصوب آذرماه ۱۳۵۷.

بررسی: موارد مورد شکایت از این جهت که مستلزم تصرف در اموال سایر شرکاء بدون اذن و اجازه ایشان می‌باشد خلاف شرع دانسته شد و از نظر شرع شخص می‌تواند فقط نسبت به سهم خود اقدام به فروش نماید. اضافه می‌شود: ماده مذکور خلاف نظر حضرت امام خمینی «ره» در فقرات مختلف تحریرالوسیله (کتاب الشریکه، القول فی القسمة، مسئله ۵، ذیل ۶، ۱۱، ۱۲ و ...) و خلاف فتوای مقام معظم رهبری «مدظله العالی» (رساله اجوبه الاستفتائات، ج ۲ ص ۲۳۷، جواب سؤال ۶۱۹) می‌باشد. در ذیل جواب سؤال ۶۱۹ این گونه آمده است: «اگر ملک مشاع قابل تفکیک و تقسیم نباشد هر یک از شرکاء می‌توانند به حاکم شرع مراجعه کنند تا شریک دیگر را به فروش سهم خود و یا خرید سهم او ملزم نماید.» بنابراین دادگاه نمی‌تواند ملک مشاع را بدون هماهنگی با سایر شرکاء و به مجرد تقاضای یکی از آنها بفروشد.

دستور سوم: رسیدگی به نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست سرکار خانم عالیه مهرانی سوها مبتنی بر ادعاء خلاف شرع بودن بند ۲-۳۲-۴ از فصل دوم و تبصره قسمت «ب» بند ۱-۴۷-۴ از فصل سوم آیین نامه عملیاتی و شرایط عمومی تعرفه‌های آب و فاضلاب.

بررسی: موارد مورد شکایت خلاف شرع دانسته نشد، زیرا مفاد آن اخذ ثمن در برابر تغییر جدیدی است که به وجود آمده است و خلاف شرع نیست.

شماره: ... ۹۲/ف/۶۴۶
 تاریخ: ... ۱۳۹۲/۰۷/۰۱
 پیوست: صلوات

دستور چهارم : رسیدگی به نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست سرکارخانم شبنم جزء قاسمی مبتنی بر ادعاء خلاف شرع بودن بخشنامه شماره ۱۳۸۹/۱۲/۲۴ معاونت توسعه مدیریت و سرمایه انسانی رئیس جمهور.

بررسی : بخشنامه مذکور خلاف شرع دانسته نشد.

توضیح اینکه معاونت توسعه مدیریت و سرمایه انسانی رئیس جمهور با توجه به اختیار خود، بر اساس مصلحت اندیشی، مقرراتی را جهت استخدام در دستگاه‌های اجرائی تحت عنوان بخشنامه مذکور قرار داده است و این بخشنامه خلاف شرع نمی‌باشد.

دستور پنجم : رسیدگی به نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای اردشیر علیزاده مبتنی بر ادعاء خلاف شرع بودن بخشنامه شماره ۲۰۰/۱۷۰۹ مورخ ۱۳۸۹/۱/۲۵ معاونت توسعه مدیریت و سرمایه انسانی رئیس جمهور، ماده ۱ و تبصره ۳ ماده ۱۰ دستورالعمل نحوه برگزاری امتحان عمومی و تخصصی موضوع بخشنامه شماره ۲۰۰/۸۴۵۹۷ مورخ ۱۳۸۸/۹/۸.

بررسی : موارد مورد شکایت خلاف شرع دانسته نشد.

توضیح اینکه مسئولین مربوطه بر اساس اختیاراتی که دارا می‌باشند حق استخدام دارند و ایشان بر اساس مصلحت اندیشی اولویت استخدام را به افراد بومی داده‌اند و شرائطی را برای صدق بومی بودن ذکر کرده‌اند و در وضع این شرائط دارای اختیار بوده و با رعایت مصلحت عمل نموده‌اند که ایرادی بر آن وارد نمی‌باشد.

مجمع شورتی فقهی شورای نگهبان