



رئیس محترم مجلس شورای اسلامی

عطف به نامه شماره ۱۶۵/۷۵۲ مورخ ۱۳۹۴/۰۱/۱۷ و پیرو نامه شماره ۹۴/۱۰۲/۲۱۱ مورخ ۱۳۹۴/۰۱/۲۶؛

لایحه اصلاح قانون مالیاتهای مستقیم

مصوب جلسه مورخ پانزدهم بهمن ماه یکهزار و سیصد و نود و سه مجلس شورای اسلامی در جلسات متعدد شورای نگهبان مورد بحث و بررسی قرار گرفت که نظر این شورا به شرح زیر اعلام می‌گردد:

۱- بند ۴ الحاقی به ماده ۲ قانون، موضوع بند یک ماده واحده، از این حیث که مشخص نیست آیا مقام معظم رهبری معافیت را تأیید می‌فرمایند یا نهاد حاکمیتی را تعیین می‌کنند، ابهام دارد؛ پس از رفع ابهام اظهار نظر خواهد شد.

۲- در فراز اخیر ماده ۳۴، موضوع بند ۶ ماده واحده، تکلیف کارکنان مقصر به پرداخت جزای نقدی، از این جهت که مشخص نیست، آیا با حکم قضائی انجام می‌گیرد یا خیر، ابهام دارد؛ پس از رفع ابهام اظهار نظر خواهد شد. همچنین در تبصره ۲ این ماده، محبوس نمودن اموال اشخاص بیش از مقدار مسلم و احتیاطی از مالیات، مجوز شرعی نداشته و خلاف موازین شرع است. به علاوه در این تبصره در اختیار قرار دادن حداکثر ده میلیون تومان چون در عمده موارد جوا بگوی هزینه‌های کفن و دفن نمی‌باشد، لذا منع نمودن وراثت یا وصی متوفی از تصرف در مازاد بر این مبلغ نوعی اجحاف به ایشان می‌باشد و جایز نیست.

۳- در فراز اخیر ماده ۳۸ موضوع بند ۷، وقف منافع خلاف نظر حضرت امام خمینی (ره) (تحریر الوسیله، جلد ۲، صفحه ۶۱، کتاب الوقف، مساله ۳۱) می‌باشد. البته اگر لفظ «منافع» اضافه باشد و قانون فعلی نیز بدین گونه است - اشکال رفع و عبارت نیز گویاتر می‌گردد.

۴- در تبصره ۲ ماده ۵۴ موضوع بند ۱۲، با توجه به حق اعتراض مذکور در تبصره ۳، این ابهام وجود دارد که در تبصره ۲ چنین حقی متصور نیست؛ لذا باید این ابهام رفع شود.

۵- در ماده ۶۴ موضوع بند ۱۴، با توجه به عبارات فراز صدر ماده و فراز اخیر آن ابهام وجود دارد و باید موضوع روشن گردد. همچنین تصمیم‌گیری کمیسیون مزبور باید بر اساس ضوابط قانونی باشد



شماره: ۹۴/۱۰۲/۳۵۱
تاریخ: ۹۴/۲/۷
پست:
طبقه بندی:

و الا مغایر اصل ۸۵ قانون اساسی است. به علاوه در فراز اخیر تبصره یک این ماده، همان ابهام مذکور در اصل ماده وجود دارد که باید رفع ابهام شود.

۶_ در فراز اخیر تبصره اصلاحی ماده ۸۶ موضوع بند ۲۰، عبارت «سایر موارد» مبهم است و باید روشن شود، تا اظهار نظر میسر گردد.

۷_ در ماده ۹۷ موضوع بند ۲۴، عبارت «قطعی و لازم الاجراء» از این حیث که معلوم نیست آیا این تصمیمات قابل شکایت در مراجع ذیصلاح قضائی است یا خیر؟ ابهام دارد؛ پس از رفع ابهام اظهار نظر خواهد شد. همچنین در فراز اخیر این ماده، با توجه به ضوابطی که در مواد محذوفه وجود داشت، اطلاق واگذاری وظایف مذکور به آیین نامه در مواردی که جنبه تقنینی دارد، مغایر اصل ۸۵ قانون اساسی شناخته شد.

۸_ ماده ۱۰۷ موضوع بند ۲۹، مغایر اصول ۵۱ و ۸۵ قانون اساسی شناخته شد.

۹_ در بند (ک) ماده ۱۳۹ موضوع جزء (ج) بند ۳۷ ماده واحده، عبارت «و درآمدها و عایدی حاصل از موارد فوق» از این جهت که مشخص نیست آیا شامل درآمدهایی نیز می شود که با واسطه توسط شرکت های زیر مجموعه و نظائر آن به وجود آمده یا خیر، ابهام دارد؛ پس از رفع ابهام اظهار نظر خواهد شد.

۱۰_ در بند ۱۸ ماده ۱۴۸ موضوع بند ۴۱، باید معادل فارسی واژه «لیزینگ» ذکر گردد و الا مغایر اصل ۱۵ قانون اساسی است.

۱۱_ در تبصره ۳ ماده ۱۶۹ موضوع بند ۴۴، اطلاق عبارت «ترتیبات اجرایی احکام این ماده» چون شامل امور مربوط به آیین نامه اجرایی نیز می گردد، مغایر اصل ۱۳۸ قانون اساسی شناخته شد. همچنین اطلاق تصویب مقررات از سوی هیأت وزیران، در تبصره ۵ این ماده چون شامل موارد تقنینی نیز می گردد، مغایر اصل ۸۵ قانون اساسی است.

۱۲_ در تبصره ۴ ماده ۱۶۹ مکرر موضوع بند ۴۵، نظر به اینکه اطلاق آن شامل مواردی که دستگاه ها قانوناً نیاز به اطلاعات مذکور ندارند نیز می شود، اشکال دارد. همچنین در تبصره ۵ این ماده، اطلاق ترتیبات اجرایی چون شامل موارد آیین نامه ای هم می شود، مغایر اصل ۱۳۸ قانون اساسی است.

۱۳_ ماده ۱۸۱ موضوع بند ۴۸، نظر به اینکه بازرسی مذکور در این ماده، امری اجرایی است، در صورتی که مداخله قاضی قانوناً لازم باشد، باید مورد به مورد این اجازه کسب گردد و الا مغایر اصول ۶۰، ۲۵، ۱۵۶ و ۱۵۹ قانون اساسی است.



۱۴- در فراز اخیر تبصره ۳ ماده ۱۸۶ موضوع بند ۴۹، عبارت «با کسب نظر مراجع قضائی» ابهام دارد؛ پس از رفع ابهام اظهار نظر خواهد شد.

۱۵- در تبصره ۳ ماده ۱۸۷ موضوع بند ۵۰، از این جهت که روشن نیست منظور چه مجازاتی است، ابهام دارد؛ پس از رفع ابهام اظهار نظر خواهد شد.

۱۶- در ماده ۲۰۲ موضوع بند ۵۶، ممنوع الخروج نمودن در مواردی که سفر واجب باشد و پرداخت مالیات میسر نباشد، خلاف موازین شرع شناخته شد.

۱۷- در تبصره ۲ ماده ۲۱۹ موضوع بند ۵۷، با توجه به اینکه واگذاری و انجام تکالیف ماهیت آیین نامه ای دارد، انجام آن با دستور العمل، مغایر اصل ۱۳۸ قانون اساسی است.

۱۸- تبصره ماده ۲۷۷ موضوع بند ۶۴، متن ماده با توجه به تبصره، ایجاد ابهام نموده است. همچنین ماده ۲۸۰، مغایر اصل ۵۲ قانون اساسی شناخته شد. به علاوه در ماده ۲۸۲، با توجه به اینکه این مصوبه در سال ۱۳۹۳، لازم الاجرا نگردیده است، تاریخ اجرای آن، نیاز به اصلاح دارد.

علاوه بر این، نظر به اینکه در تبصره ۵ ماده ۷۷ موضوع بند ۱۶، ماده ۹۵ موضوع بند ۲۳، ماده ۹۷ موضوع بند ۲۴، ماده ۱۴۹ موضوع بند ۴۲ و تبصره های ۲، ۳ و ۵ ماده ۱۶۹ موضوع بند ۴۴، در خصوص مرجع تصویب آیین نامه تعیین تکلیف گردیده و پیش بینی مجدد آن در ماده ۲۸۳، از این حیث که در برخی موارد موجب تکرار شده و بعضاً نیز با مراجع تعیین شده در این ماده تعارض دارد، لازم است به این نکته توجه و اصلاحات لازم معمول گردد. به علاوه نسبت به ماده ۱۳۲، در این مصوبه اساساً اصلاحی به عمل نیامده تا ترتیبات مذکور در آن تغییر یابد.

تذکرات:

- ۱- تبصره ۳ ماده ۵۴ موضوع بند ۱۲، نیاز به اصلاح عبارتی دارد.
- ۲- در ماده ۵۴ مکرر موضوع بند ۱۳، واژه «برابر» از عبارت «معادل برابر مالیات متعلقه» حذف گردد.
- ۳- در ماده ۹۵ موضوع بند ۲۳، کلمه «را» قبل از عبارت «حسب مورد» ذکر گردد. همچنین چنانچه معادل فارسی واژه «مکانیزه» وجود دارد، ذکر شود.
- ۴- ماده ۱۰۶ موضوع بند ۲۸، نیازمند اصلاح عبارتی است.
- ۵- در ماده ۱۸۱ موضوع بند ۴۸، چنانچه معادل فارسی واژه «مکانیزه» وجود دارد، ذکر گردد.
- ۶- در ماده ۱۸۹ موضوع بند ۵۱، با حذف عبارت مذکور واژه «موضوع» در اصل قانون زائد است که باید حذف گردد.

محمدرضا علیزاده

قائم مقام دبیر شورای نگهبان