



ریاست محترم مجلس شورای اسلامی

عطف به نامه شماره ۱۴۵۱ - ق مورخ ۱۳۸۰/۹/۱۲ و پیرو نامه شماره ۸۰/۲۱/۲۷۸۳ مورخ ۱۳۸۰/۹/۲۰ :

لایحه اصلاح قانون تشکیل دادگاههای عمومی و انقلاب مصوب جلسه مورخ ششم آذرماه یکهزار و سیصد و هشتاد مجلس شورای اسلامی در جلسات شورای نگهبان مطرح شد که نظر شورا بشرح زیر اعلام می گردد :

۱- با توجه به عبارت «دادگاه نظامی دادگاه اختصاصی است» در ذیل ماده (۱) چون مشخص نشده است که دادگاه ویژه روحانیت، دادگاه عمومی است یا اختصاصی از این جهت ابهام دارد پس از رفع ابهام اظهار نظر خواهد شد.

۲- در ذیل ماده (۳) تصریح شده است که تا زمان تصویب آئین دادرسی طبق قانون اصول معاملات جزائی و اصلاحات بعدی آن و قانون امور حسبی و سایر قوانین عمل می شود، صرف نظر از ایرادات متعدد شرعی که شورا قبلاً نسبت به موادی از قانون فوق اعلام نموده است و همچنین ابهام عبارت سایر قوانین چون این قانون منسوخ می باشد. طرح مجدد آن منوط به طی مراحل قانونی است لذا از این جهت مغایر اصول ۷۲ و ۷۴ و ۹۴ قانون اساسی شناخته شد.

۳- در تبصره (۴) ماده (۳) عنوان شده است که پرونده های موضوع تبصره (۱) ماده (۴) در هر مرحله ای که باشد جهت ادامه رسیدگی به دادگاه کیفری استان مربوطه ارسال می شود، چون اشخاص موضوع تبصره (۱) ماده (۴) شامل روحانیان می گردد خلاف موازین شرع و اصل ۵۷ قانون اساسی شناخته شد و از این جهت که شامل نظامیان می گردد مغایر اصل ۱۷۲ قانون اساسی تشخیص داده شد.



۴- در تبصره (۴) ماده (۳) ارسال پرونده های موضوع صدر تبصره (۱) ماده (۴) جهت ادامه رسیدگی به دادگاه کیفری استان ، اطلاق آن چون موجب تضییع حقوق مردم می گردد لذا خلاف موازین شرع و بند (۲) اصل ۱۵۶ قانون اساسی شناخته شد .

۵- ذیل تبصره ماده (۴) همان اشکال بند (۳) را دارد .

۶- مطابق تبصره ماده ۱۲ قضائی که اکنون بطور همزمان وظائف متعددی را در امر قضا بعهدہ دارند موظف شده اند که صرفاً در یک شعبه دادگاه انجام وظیفه نمایند . در مواردیکه وظائف آنان به قضات جدید محول می شود موجب افزایش هزینه عمومی است و چون در لایحه دولت نبوده است بنابراین مغایر اصل ۷۵ قانون اساسی شناخته شد .

۷- در تبصره ۳ ماده ۱۳ شرایط محدود کننده ای برای تصدی مناصب قضائی تعیین شده که موجب اختلال در امر قضا و نتیجتاً منجر به تضییع حقوق مردم می گردد لذا مغایر اصل ۱۵۶ قانون اساسی شناخته شد .

۸- بند (ب) ماده (۱۴) ایراد بند ۶ و ذیل بند ۷ را دارد .

۹- با توجه به مفاد ماده (۱۸) لازم است تصریح شود که آیا ماده ۲۳۵ قانون آئین دادرسی دادگاههای عمومی و انقلاب (امور کیفری) نسخ شده است یا خیر ، از این جهت ابهام دارد پس از رفع ابهام اظهار نظر خواهد شد .

۱۰- در تبصره (۲) ماده ۱۸ قید ظرف یکماه جهت درخواست تجدید نظر به شعبه یا بخشی از دیوان که شعبه تشخیص نامیده می شود . خلاف موازین شرع تشخیص داده شد .

۱۱- در تبصره (۳) ماده (۱۸) قرار رد درخواست تجدید نظر خواهی نسبت به درخواست خواهانی که ظرف ده روز پس از اخطار دفتر شعبه تشخیص ، چنانچه با عذر ، هزینه را پرداخت ننماید خلاف موازین شرع تشخیص داده شد .

شماره ۸۶۲/۲۸۷۹
تاریخ ۸۶/۸/۲
پوست



شورای عالی
قانون

- ۱۲- مفاد تبصره (۴) ماده (۱۸) دلالت دارد که از هیچ حکم قطعی یا قطعیت یافته بیش از یک بار نمی توان تجدید نظر نمود و لو خلاف بین باشد، لذا مغایر موازین شرع تشخیص داده شد.
- ۱۳- در ذیل تبصره (۱) ماده (۲۰) عنوان شده است که وفق مقررات قوانین محاکم جنائی مصوب ۱۳۳۷ و ۱۳۳۹ رسیدگی می شود چون این قوانین منسوخ گردیده اند طرح مجدد آنها منوط به طی مراحل قانونی است. لذا مغایر اصول ۷۲ و ۷۴ و ۹۴ قانون اساسی شناخته شد همچنین اطلاق رسیدگی به جرائم مطبوعاتی و سیاسی صرفاً در دادگاه کیفری استان چون در مواردی موجب تضییع حقوق مردم می شود لذا خلاف موازین شرع و اصل ۱۵۶ قانون اساسی شناخته شد.
- ۱۴- تبصره (۳) ماده (۲۲) چون شامل امور غیر تعزیری نیز می شود لذا اطلاق آن خلاف موازین شرع تشخیص داده شد.

تذکره: در صدر ماده (۱۲) رئیس دادگستری رئیس حوزه قضائی و رئیس شعبه اول دادگاه و بر دادگاهها ریاست اداری دارد صحیح است.

دبیر شورای نگهبان

احمد جنتی

۳۶۱