



جمهوری اسلامی ایران

شورای عالی  
شورای

بیتنا

شماره ۲۵۲۲

تاریخ ۱۳۶۲/۳/۱۲

پیوست ندارد

بسم الله الرحمن الرحيم

ریاست محترم مجلس شورای اسلامی

عطف به نامه شماره ۱۲۹۹/ق مورخ ۱۳۶۲/۳/۱ :

طرح قانونی احیاء و واگذاری اراضی مزروعی مصوبه ۱۳۶۱/۱۰/۷ که با تغییرات و اصلاحات در جلسه ۱۳۶۲/۲/۲۹ بتصویب مجلس شورای اسلامی رسیده مجدداً در شورای نگهبان مطرح و بررسی شد و با کثرت آراء در موارد زیر مفا بر با موازین شرع و قانون اساسی شناخته شد :

۱- طرح اصلاحات ارضی که به تصویب مجلس شورای اسلامی رسیده و شورای نگهبان آن را رد نموده است در مورد اراضی دایره‌ها بربر این اساس بوده است که چون در خود این مصوبه نسبت به این دو مورد تصریح به عدم ضرورت فعلی شده است مشمول فرمان حضرت امام مدظله نمیباشد.

بنابراین چنانچه با توجه به مجموع ایرادات شورای نگهبان بنا بر تجدیدنظر و اصلاح بود باید با توجه به ایراد شورای نگهبان و عدم ضرورت فعلی که در مصوبه مذکور است اصلاح شده باشد، و با اینکه این طرح بر اساس ضرورت تصدیری نسبت به مواد و تبصره‌های مربوط به این دو مورد تصویب شده است عنوان کردن ضرورت فعلی در اصلاح این مصوبه جهت رفع اشکال شورای نگهبان خارج از محدوده فرمان امام مدظله و مشمول تجدیدنظر مذکور در اصل ۹۴ قانون اساسی نمیگردد. زیرا مفاد فرمان این نیست که قوانینی را که از شورای نگهبان مغایر با موازین شرعی شناخته شده می‌توانند آنرا به عنوان ضرورت تصویب و مشروع گردانند حتی اگر در خود آن قانون عدم ضرورت قبول شده باشد.

بقینا منظور حضرت امام که مکرر و مکرر در بیانات و رهنمودها، مسحکم خود تاکید بر حفظ احکام الهی و نظامات و مقررات شرعی مینماید و میفرماید: "کسی که مانع نکند که به نفع محرومین و خدمت به آنان اگر بطور غیر مشروع هم باشد مانع ندارد، که این یک انحراف و خیانت به اسلام و جمهوری اسلامی بلکه به محرومین است که از مال حرام و غضب با ظلم به دیگران آنان را مبتلا به آتش جهنم کنند." این نیست

جنب مجلس شورای اسلامی - شورای نگهبان

که از لوائح و طرحها یا موادی که از جانب شورای نگهبان به علت اشکالات شرعی به مجلس ارجاع میشود با عنوان ضرورت رفع اشکال نمایند و مراد از تجدیدنظر مذکور در اصل ۹۴ قانون اساسی نیز این نیست.

"۲- از تبصره ۳ ماده ۱۱ با زهم استفاده میشود که در غیر بندهای فوق ضرورت کلا یا در بعضی مناطق فعلی شمرده نشده و با وجود زمینهای دوبند مذکور مدخلیه در سایر زمینها موجب تعقیب قانونی مسئولین خواهد شد. بنا علیه با زهم ضرورت فعلی نسبت به غیر این دوبند تصویب نشده و اشکال کماکان باقی است."

"۳- ماده ۶ خارج از موضوع و برای این طرح اضافه شده و ارتباطی به مسئله اصلاحات ارضی ندارد و اگر هم بعنوان ضرورت مشروع کردن تصرف اراضی داخل حاکمیت به نحوی و غصب و عدوان قابل قبول شود باید بطور مستقل و بنحویکه نمایندگان محترم بتوانند بطور متعارف و معمول در آن اظهار نظر نمایند در مجلس بعنوان مطرح شود. علاوه بر این ماده با اصل ۴۷ قانون اساسی نیز منافی است."

"۴- حکم ضرورت کشت که علی الفرض بطور موقت مادام بقا ضرورت و بمقدار رفع الضرورت رافع حکم اولی و مقید اطلاق سلطنت مالک بر ملک خود میباشد الزام او بر کشت است که با امتناع و عدم امکان الزام او حاکم به حکم (الحاکم ولی الممتنع) عمل مینماید و سلب مالکیت از مالک و فروش زمین او به هیچ وجه ارتباط با ضرورت کشت ندارد و خلاف صریح الضرورات تنسیق در بقدرها میباشد."

"۵- بندهای ۳ ماده ۶ با اینکه فرض بر سبق بدعا حبان آن میباشد خلاف قاعده بدو موازین قضایی شرعی است."

"۶- در بند ۱ ماده ۸ الزام مالک بر فروش با اجاره مغایر با موازین شرعی و اصل ۴۷ قانون اساسی است."

"۷- مفهوم ماده ۷ نسبت به اراضی داخل غیر مذکور در ماده ۶ که در تاریخ تصویب این قانون در اختیار مالک نباشد مغایر با موازین شرعی و قانون اساسی است."



جمهوری اسلامی ایران

شورای نگهبان

مجلس شورای اسلامی

مفهوم سوم

شماره ۴۵۲۲

تاریخ ۱۳۶۴/۴/۱۲

پیوست ندارد

۸ - نسبت به بعضی بندها و تبصره های ماده ۱۲ نیز ایرادات شرعی  
و قانون اساسی هست که چون با توجه به ایرادات وارده بر مواد قبل موضوع  
آنها منتفی است مورد تعرض قرار نگرفت.

دبیر شورای نگهبان

لطف الله صافی

لطف الله صافی