

رئیس محترم مجلس شورای اسلامی

عطف به نامه شماره ۹۰۹/۷۱۷۰۷ مورخ ۱۴۰۲/۰۹/۰۶ و پیرو نامه شماره ۱۰۲/۳۹۷۴۹ مورخ ۱۴۰۲/۰۹/۲۱؛

لایحه حمایت از خانواده از طریق ترویج فرهنگ عفاف و حجاب

که با اصلاحاتی بر اساس اصل هشتاد و پنجم (۸۵) قانون اساسی در جلسه مورخ یکم آذر ماه یکهزار و چهارصد و دو به تصویب کمیسیون قضائی و حقوقی مجلس شورای اسلامی رسیده است، در جلسات متعدد شورای نگهبان مورد بحث و بررسی قرار گرفت که به شرح زیر اعلام نظر می گردد:

- ۱- در تبصره ماده ۴، واگذاری تعیین اولویت بندی اجرای تکالیف دستگاه های مذکور به برنامه اقدام سالانه آنها، مغایر اصل ۸۵ قانون اساسی شناخته شد.
- ۲- در ماده ۸، علی رغم اصلاح به عمل آمده، ابهام مذکور در بند ۳-۸- نظر سابق شورا همچنان باقی است.
- ۳- در بند ۳ ماده ۱۹، علی رغم اصلاح به عمل آمده، ایراد سابق شورای نگهبان کماکان به قوت خود باقی است.
- ۴- در بندهای ۱ و ۴ ماده ۲۸، علی رغم اصلاح به عمل آمده، ایراد سابق شورای نگهبان کماکان به قوت خود باقی است.
- ۵- در ماده ۳۱، تبصره ۲، از جهت حدود، گستره و دامنه اقدام گروه های مذکور ابهام دارد؛ پس از رفع ابهام اظهار نظر خواهد شد.
- ۶- در ماده ۴۱،
 - ۱- بند ۱ تبصره ۲، بند ۱ تبصره ۳ و تبصره ۶، از این جهت که آیا شامل مواردی که هنوز هیچ تصمیمی در مراجع قضایی نظیر قرار نظارت صادر نشده است نیز می شود یا خیر، ابهام دارد؛ پس از رفع ابهام اظهار نظر خواهد شد.
 - ۲- در بند ۳ تبصره ۲ و تبصره ۶، اظهار ندامت مذکور از این جهت که آیا باید متناسب با چگونگی ارتکاب جرم باشد یا خیر، ابهام دارد؛ پس از رفع ابهام اظهار نظر خواهد شد.
 - ۳- بند ۲ تبصره ۳، از این جهت که آیا شامل قراردادهایی که قبل از زمان تولید، «برای تولید» منعقد می گردد نیز می شود یا خیر ابهام دارد؛ پس از رفع ابهام اظهار نظر خواهد شد.

- ۴-۶ اطلاق بند ۳ تبصره ۳، نسبت به مواردی که مصلحت ملزماه‌ای برای استفاده از افراد مذکور وجود دارد که اهم بر مفسده مورد نظر است، خلاف شرع شناخته شد.
- ۵-۶ تبصره ۳، از این جهت که روشن نیست در صورت وجود جهل و عدم کوتاهی تهیه‌کننده و ... در انعقاد قرارداد در فروض مذکور، وضعیت جبران خسارات چگونه خواهد بود، ابهام دارد؛ پس از رفع ابهام اظهارنظر خواهد شد.
- ۶-۶ نسبت میان احکام مذکور در تبصره ۳ و تبصره ۵، ابهام دارد؛ پس از رفع ابهام اظهارنظر خواهد شد.
- ۷-۶ بند ۲ تبصره ۴، از این جهت که شامل مواردی که پخش آثار مذکور منجر به مفسده و ترویج فساد باشد نیز می‌شود یا خیر، ابهام دارد؛ پس از رفع ابهام اظهارنظر خواهد شد.
- ۸-۶ تبصره ۵، از این جهت که روشن نیست، اعلام صدا و سیما یا وزارت فرهنگ و ارشاد اسلامی، به منزله مستند بودن است یا گزارش این دستگاه‌ها نیز باید مستند باشد، ابهام دارد، پس از رفع ابهام اظهارنظر خواهد شد.
- ۹-۶ در تبصره ۶، از این جهت که روشن نیست، «مطبوعات» شامل نشریات علمی که خارج از حوزه فعالیت متهم یا مجرم است می‌شود یا خیر، ابهام دارد؛ پس از رفع ابهام اظهارنظر خواهد شد.
- ۱۰-۶ در تبصره ۶، اطلاق ممنوعیت «دعوت، مصاحبه و سخنرانی» نسبت به مواردی که مصلحت ملزماه‌ای وجود دارد، خلاف شرع شناخته شد.
- ۱۱-۶ در تبصره ۸ دامنه صوت و تصویر مذکور، ابهام دارد؛ پس از رفع ابهام اظهارنظر خواهد شد.
- ۷-۷ در ماده ۴۲،
- ۱-۷ در تبصره ۲، شمول احکام این ماده نسبت به موارد مذکور، مغایر بند ۱۰ اصل سوم قانون اساسی شناخته شد.
- ۲-۷ تبصره ۴، از این جهت که روشن نیست، اعلام صدا و سیما یا وزارت فرهنگ و ارشاد اسلامی، به منزله مستند بودن است یا گزارش این دستگاه‌ها نیز باید مستند باشد، ابهام دارد، پس از رفع ابهام اظهارنظر خواهد شد.

۸- در ماده ۴۹، اطلاق عبارت «که نوعاً زنان برای پوشاندن سر و گردن استفاده می کنند» در حکم مذکور، خلاف شرع شناخته شد.

۹- در تبصره ۴ ماده ۵۲، نسبت میان جمله اضافه شده «در صورتی که به امضای عضو قاضی رسیده باشد» با متن تبصره ۴ که صدور رأی را انحصاراً در صلاحیت قاضی می دانست، ابهام دارد؛ پس از رفع ابهام اظهارنظر خواهد شد.

۱۰- در ماده ۵۳، علی رغم اصلاح به عمل آمده، ایراد سابق شورای نگهبان کماکان به قوت خود باقی است.

۱۱- در ماده ۵۴،

۱۱-۱- ارجاع رسیدگی به موضوع ذکر شده به هیأت مذکور در قانون بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران، مغایر بند ۱۰ اصل سوم قانون اساسی شناخته شد.

۱۱-۲- در تبصره ۲، منظور از «حداقل جزای نقدی درجه هشت» با توجه به این که در قانون مجازات اسلامی، برای این جزا، حداقل تعیین نشده است، ابهام دارد؛ پس از رفع ابهام اظهارنظر خواهد شد.

۱۱-۳- تبصره ۲، از این جهت که محرومیت مذکور، با رعایت استثناء (حداقل حقوق کارگر) در صدر ماده است یا خیر، ابهام دارد؛ پس از رفع ابهام اظهارنظر خواهد شد.

۱۲- در تبصره ۱ ماده ۶۲، با توجه به تفاوت ظرفیت حافظه های دوربین های مذکور و امکان اعمال تنظیمات در آنها، منظور از عدم جواز حذف تصاویر دوربین های در اختیار ابهام دارد؛ پس از رفع ابهام اظهارنظر خواهد شد.

۱۳- در ماده ۶۳، منظور از «حکم غیابی»، از این جهت که به حکم غیابی با همه آثار مذکور در قوانین آیین دادرسی اشاره دارد یا خیر، ابهام دارد؛ پس از رفع ابهام اظهارنظر خواهد شد.

۱۴- ابهام بند ۴۸ نظر سابق شورای نگهبان کماکان به قوت خود باقی است.

تذکرات:

- ۱- در ماده ۱۵ مکرر، واژه «مراکز» به «مرکز» اصلاح گردد.
- ۲- در ماده ۵، به جای واژه «استاندارد» از واژه فارسی مناسب استفاده شود.
- ۳- در بند ۳ ماده ۱۳، عبارت «رئیس هیأت مدیر» اصلاح گردد.
- ۴- در اصلاح به عمل آمده در ماده ۲۲، عبارت «بند ۱ ماده ۱۹» به عبارت «بند ۱ ماده ۲۲» تصحیح گردد.

- ۵- عبارت بند ۴ تبصره ماده ۲۸، به عبارت «اسلام و التزام عملی به آن و قانون اساسی جمهوری اسلامی ایران» اصلاح گردد.
- ۶- به ابتدای بند ۶ ماده ۲۹، عبارت «منوط کردن» اضافه شود.
- ۷- ماده ۳۱،
- ۷-۱ در بند ۱، واژه «مراکز» به «مرکز» اصلاح گردد.
- ۷-۲ عبارت بند ۲ تبصره ۲، به عبارت «اسلام و التزام عملی به آن و قانون اساسی جمهوری اسلامی ایران» اصلاح گردد.
- ۸- در بند ۳ تبصره ۲ ماده ۴۱، پس از عبارت «پایان اجرای حکم» نقطه گذاشته شود.
- ۹- در ماده ۴۳، واژه «معیارهای» به «معیارهایی» اصلاح گردد.
- ۱۰- در تبصره ماده ۴۹، عبارت «شرعاً یا عرفاً» زائد بوده و حذف گردد.
- ۱۱- در تبصره ۳ ماده ۶۲، تاریخ تصویب «قانون مدیریت داده‌ها و اطلاعات ملی» به درستی ذکر شود.

سیامک ره‌پیک