



بسم الله الرحمن الرحيم

شماره ۴۹۵۰

تاریخ ۱۳۶۴/۹/۵

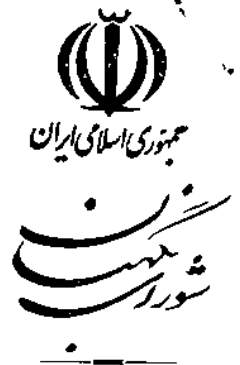
پوست ندارد

و با ست محترم مجلس شورای اسلامی

عطف به نامه شماره ۱۶۷۲ - ق مورخ ۱۳۶۴/۸/۱۸ و پیرو نامه شماره ۴۸۲۷ مورخ ۱۳۶۴/۸/۲۸ طرح قانونی مطبوعات مصوب جلسه ۱۳۶۴/۸/۱۴ مجلس شورای اسلامی در جلسات متعدد شورایی نگهبان مورد بحث و بررسی قرار گرفت که نظرا کثرت اعضاء شورا به شرح زیر اعلام میگردد:

- ۱ - ماده یک که ظاهرا آن صحنه نشریه و زمینه های مذکور در آن ماده است و سایر زمینه های متصور مشروع را شامل نمیشود مخالف آزادی مطبوعات و با اصل ۲۴ قانون اساسی مغایر است. با اصلاح این ماده بنده الف ماده ۲ نیز طبقا با اصلاح گردد.
- ۲ - در بند ۸ ماده ۶ اطلاق ممنوعیت توهین حتی نسبت بکما نیکه از لحاظ شرعی مصونیت عرضی ندارد و بنظر فقهاء با موازین شرعی مغایرت دارد.
- ۳ - در بند ۹ ماده ۶ حدود و مفهوم قانونی سقوت ادبی روشن و مشخص نگردیده و تا مشخص نگردد نمیتوان اظهار نظر نمود بنا بر این در اصلاحیه تعریف قانونی از سقوت ادبی بعمل آید تا در مورد حکم مترتب بر آن بتوان اظهار نظر کرد.
- ۴ - بند ب ماده ۷ که بطور مطلق درج هرگونه مطلبی را مغایر با نوع نشریه ممنوع نموده با آزادی مطبوعات و اصل ۲۴ قانون اساسی مغایر است.
- ۵ - بندهای ۴ و ۵ ماده ۹ که تشخیص صلاحیت اخلاقی و صلاحیت علمی متقاضیان را بعهده هیات نظارت گذاشته از این جهت که ضوابطی برای صلاحیتهای مزبور در قانون تعیین نشده با قانون اساسی مغایر است.
- ۶ - ماده ۱۱ که بررسی صلاحیت سردبیران نیز بعهده هیات نظارت واگذار کرده و هیچ ضابطه ای برای صلاحیت نامبرده در قانون تعیین نگردیده با قانون اساسی مغایر شناخته شد.
- ۷ - در ماده ۲۱ الزام مدیران چاپخانه به دادن دو نسخه از هر شماره نشریه خود بطور رایگان به مراکز مذکور در آن ماده غیرا ز وزارت ارشاد اسلامی به نظر فقهاء بیسواسی موازین مشروع مطابقت ندارد.

جنب مجلس شورای اسلامی - شورای نگهبان



۸ - ماده ۲۲ که صواباً ورود و خروج مطبوعات را موقوف به تأیید نام کرده در حالی که موضوع جنبه قانونگذاری دارد و باید طبق قانون تعیین شود، با قانون اساسی مغایرت دارد.

۹ - ذیل ماده ۲۵ که مجازات را تعیین کرده چون تعزیریه نظراً کم است به نظر فقها مغایر موازین شرعی است. همین اشکال شرعی در مواد ۲۸ و ۲۹ و ۳۲ و ۳۳ وجود دارد که باید اصلاح شود.

۱۰ - در تبصره یک ماده ۳۰ که طرح دعوی خسارات معنوی مجاز و دادگاه مکلف است به رسیدگی آن شده، تقویم خسارات معنوی به مال و امرتادی مغایر موازین شرعی است، البته رفع هتک و توهین که به شخص شده بطریق متناسب با آن در صورت مطالبه ذیحق لازم است.

۱۱ - تذکرات لازم بر وراثت نیز اعلام میداد که بجا است مورد توجه و اصلاح قرار گیرد:

الف - در بند ۴ ماده ۹ به "سابقه موثر کیفری" اشاره شده که چون اصطلاح سابقه موثر کیفری مطابق قوانین جزائی سابق بوده و مفهوم خاصی داشته که با تعویب قانون مجازات اصلاح دیگر آن اصطلاح و مفهوم وجود ندارد باید حذف شود و اگر معنی دیگری از آن مراد نباشد آن تصریح گردد.

ب - تبصره ۴ ماده ۹ که کل مسئولیتها را به عهده صاحب امتیاز گذاشته بهر حال تبصره ۱ در تقاضای اصل و اصولاً در این قانون وضعیت صاحب امتیاز، مدیر مسئول و سردبیر بخوبی روشن نشده که باید ضرورت وجود هر یک از آنها و مسئولیت آنها مشخص گردد، مثلاً در حالی که طبق ماده ۱۱ ظاهراً سردبیر هم وجود دارد در ماده ۱۳ سردبیر را قلم افتاده است و در حالی که طبق تبصره یک ماده ۹ وجود مدیر مسئول اختیاری است و به نظر صاحب امتیاز و اگذار شده از ماده ۱۴ الزامی بودن وجود او برای تشریح فهمیده میشود.

ج - در مواد ۱۲ و ۱۹ شماره های مواد مورد استناد ظاهراً اشتباه است که باید اصلاح گردد.

د - چون عنوان دادستان شهرستان دیگر وجود ندارد بنابراین در تبصره ۲ ماده ۲۲ و تبصره ماده ۳۱ عنوان دادستان شهرستان به "دادستان عمومی" تبدیل گردد.

دبیر شورای نگهبان  
لطف الله صافی  
جنب مجلس شورای اسلامی - شورای نگهبان