

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مشروح مذاکرات شورای نگهبان

سال ۱۳۹۳

بخش اول

(فروردین تا شهریور)

پژوهشگاه شورای نگهبان

سرشناسه: جمعی از پژوهشگران
عنوان و نام پدیدآور: مشروح مذاکرات شورای نگهبان، سال ۱۳۹۳، بخش اول (فروردین تا شهریور) /
تحقیق و تنقیح جمعی از پژوهشگران.
مشخصات ناشر: تهران: شورای نگهبان، پژوهشکده شورای نگهبان، ۱۳۹۵.
۸۴۳ ص.؛ ۲۲ × ۲۹ س.م.
وضعیت فهرست نویسی: فیا
یادداشت: نمایه.
موضوع: شورای نگهبان -- صورت مذاکرات
موضوع: Shoraye negahban -- Publication of proceeding
رده بندی کنگره: ۱۳۹۳ م۵ش/۲۵۱۲ KMH
رده بندی دیویی: ۳۴۹/۵۵۰۵

مشروح مذاکرات شورای نگهبان

سال ۱۳۹۳

بخش اول (فروردین تا شهریور)

تحقیق و تنقیح: جمعی از پژوهشگران به ترتیب حروف الفبا:

عمار امیری آرانی، حسین امینی پزوه، محمدحسن باقری، علی تقی نژاد، محمدبرزگر خسروی، عباس حسنخانی، سید احمد
حسینی پور اردکانی، حمیدرضا صادقیان، حسین فاتحی زاده کلخوران، کاظم کوهی اصفهانی، محمد مهاجری، محمد میثم نداف پور
پیاده سازی و تنظیم: محسن بیات، سید حامد چاوشی، علیرضا صحت قول نیکی، یاسر مجاهد، رضا نادى زاده و سعید همت یار

ناشر: پژوهشکده شورای نگهبان

چاپ اول: بهار ۱۳۹۷ - تیراژ: ۵۰۰ جلد - قیمت: ۹۹۰۰۰ تومان

شابک: ۹۷۸-۶۰۰-۸۳۷۸-۲۲-۸

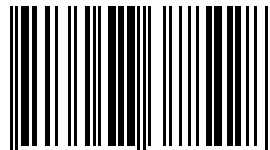
تهران، خیابان شهید سپهبد قرنی، کوچه شهید دهقانی نیا (خسرو سابق)، پلاک ۱۲

فکس: ۰۲۱-۸۸۳۲۵۰۸۰

تلفن: ۰۲۱-۸۸۳۲۵۰۴۵

www.shora-rc.ir

nashr@shora-rc.ir



9 786008 378228

مشروح مذاکرات جلسه ۱۳۹۳/۳/۷

مشمول بر موضوعات زیر:

- ۱) بررسی قانون اجازه رعایت احوال شخصیه ایرانیان غیر شیعه در محاکم (بر اساس اصل چهارم قانون اساسی)
- ۲) طرح اجازه به وزارت صنعت، معدن و تجارت برای انعقاد قرارداد کار معین با بازرسان شاغل در حوزه نظارت بر بازار

تلاوت آیاتی چند از کلام الله مجید

بررسی قانون اجازه رعایت احوال شخصیه ایرانیان غیر شیعه در محاکم (بر اساس اصل چهارم قانون اساسی)

منشی جلسه - «بررسی قانون اجازه رعایت احوال شخصیه ایرانیان غیر شیعه در محاکم»^۱

آقای مؤمن - آن روز رفتیم خدمت آقا [=مقام معظم رهبری]، ایشان فرمودند که به این [قوانین پیش از انقلاب رسیدگی شود تا معلوم شود که اینها خلاف شرع هستند یا خیر].

آقای مدرسی یزدی - بله، درست است.

آقای مؤمن - خب، ما داریم این قوانین را بررسی می‌کنیم و تا الان به پنج، شش مورد از مصوبات زمان شاه رسیدگی کرده‌ایم. در مورد یکی از آن قوانین خدمت آقا [=مقام معظم رهبری] رفتند و آقای رهپیک هم به دنبالش اقداماتی انجام دادند. ما سه یا چهار تا از این مصوبات زمان شاه را بررسی کرده‌ایم. غیر از یک قانون، آن چهار تا قانون دیگر، موارد خلاف شرع زیادی داشت. الان هم آقای دکتر رهپیک می‌گویند که ما [در

پژوهشکده شورای نگهبان] داریم به ترتیب زمان تصویب، این قوانین را بررسی می‌کنیم. ظاهراً این قانون آخری که بررسی کردیم، مصوب سال ۱۳۱۳ است. بعد، من گفتم ایشان سه تا قانون دیگر [از موارد بررسی شده در پژوهشکده] را بگیرند که من آن قوانین را ببرم و به مجمع مشورتی فقهی قم بدهم. یکی قانون مصوب سال ۱۳۱۵ است؛ یک قانون دیگر مصوب سال ۱۳۱۷ است. فکر می‌کنم آن یکی مربوط به سال ۱۳۱۶ یا ۱۳۱۷ باشد. ما [در مجمع مشورتی فقهی] هم داریم به ترتیب این قوانین را بررسی می‌کنیم. حالا اگر شما می‌فرمایید که امروز به سراغ پرونده‌های دیوان عدالت برویم، ایرادی ندارد ولی بالاخره این پرونده‌ها مخصوصاً بعضی از این قوانین، مثل این قانون که الان جزء دستور قرار داده شده است، خیلی مشکل است [و ایرادهای شرعی متعددی دارد]. من هم شاید دو سه ساعت روی این قانون کار کردم و نکاتی را نوشتم. [در خصوص احوال شخصیه‌ی غیر شیعیان] روایات متعددی هست. در این زمینه هم در باب «یمین» روایت هست، هم در باب «ارث» روایت هست، هم در باب «طلاق» روایاتی هست. باید مطالعه‌ی مقدماتی دقیقی روی این روایات بشود. شاید این پرونده نسبت به پرونده‌های دیگر، یک مقداری بیشتر احتیاج داشته باشد که مطالعه شود. حالا هر طوری که شما می‌فرمایید.

آقای مدرسی یزدی - من که این موضوع را مطالعه کرده‌ام و آماده هستم.

آقای جنتی - حالا به ترتیب، همین دستوراتی که اینجا داریم را بخوانیم و جلو برویم.^۲

طرح اجازه به وزارت صنعت، معدن و تجارت برای انعقاد قرارداد کار معین با بازرسان شاغل در حوزه نظارت بر بازار

منشی جلسه - «طرح دوفوریتی اجازه به وزارت صنعت، معدن و تجارت برای انعقاد قرارداد کار معین با بازرسان شاغل در حوزه‌ی نظارت بر بازار»^۳

۲. بررسی این قانون، در جلسه‌ی مورخ ۱۳۹۳/۵/۲۹ شورای نگهبان ادامه یافته است.

گفتنی است با توجه به اینکه ادامه‌ی دستور جلسه‌ی شورای نگهبان در این جلسه، بررسی نامه‌های دیوان عدالت اداری بوده است، ادامه‌ی مشروح مذاکرات این جلسه در اینجا نیامده است.

۳. طرح اجازه به وزارت صنعت، معدن و تجارت برای انعقاد قرارداد کار معین با بازرسان شاغل در حوزه نظارت بر بازار در تاریخ ۱۳۹۳/۳/۴ با قید

۱. قانون اجازه رعایت احوال شخصیه ایرانیان غیر شیعه در محاکم، در تاریخ ۱۳۱۲/۴/۳۱ به تصویب کمیسیون قوانین عدلیه مجلس شورای ملی رسید. فقهای شورای نگهبان بر اساس اختیار حاصل از اصل (۴) قانون اساسی، جهت نظارت شرعی بر این قانون، بررسی آن را در دستور جلسات متعدد خود قرار دادند. این قانون، در جلسات مورخ ۱۳۹۳/۲/۱۰، ۱۳۹۳/۲/۱۷، ۱۳۹۳/۳/۷ و ۱۳۹۳/۵/۲۹ مورد بررسی قرار گرفته است. در نهایت، با توجه به اینکه مجمع تشخیص مصلحت نظام در تاریخ ۱۳۷۲/۴/۳ از باب حل معضل، مصوبه‌ای در خصوص این قانون داشته است، فقهای شورای نگهبان از اظهار نظر در خصوص این موضوع صرف نظر کردند.

این ردیف که اینجا آمده، قابل استفاده نیست. البته هنوز نامه‌ی مکتوبی به دست ما نرسیده است. الآن من با آقای دکتر ره‌پیک صحبت می‌کردم، قرار شده که دولت امروز یک نامه‌ای از حیث بار مالی مصوبه به ما بدهد.

آقای جنتی - چه کسی قرار است نامه بدهد؟

منشی جلسه - معاونت برنامه‌ریزی و نظارت راهبردی رئیس جمهور.

آقای مؤمن - ممکن است در این ردیف ذکر شده، بیشتر از این مبلغی که قبلاً برای هزینه‌های دیگر اختصاص داده‌اند، بودجه وجود داشته باشد.

آقای مدرسی یزدی - بله، اصلاً این اشکال، جواب دارد. بر فرض که این مصوبه، بار مالی داشته باشد، مجلس که در اینجا چیزی به دولت تحمیل نکرده است؛ به آنها [= وزارت صنعت، معدن و تجارت] اجازه داده‌اند که این کار را بکنند.

آقای جنتی - نه، این اجازه معنایش الزام است.

آقای مدرسی یزدی - نه، چرا؟

آقای جنتی - نه دیگر، این اجازه به معنای الزام است.

آقای یزدی - اجازات یعنی باید این کار را بکنید.

آقای مدرسی یزدی - نه.

آقای جنتی - فردا می‌روند این کار را عملی می‌کنند.

آقای یزدی - به دولت اجازه می‌دهیم، یعنی دولت این کار را بکند.

آقای مدرسی یزدی - الآن این کار را خودشان [= خود وزارت صنعت، معدن و تجارت] کرده‌اند؛ مجلس را راضی کرده‌اند که طرح بدهد و خود آنها هم که می‌گویند ما پول داریم.

منشی جلسه - این را هم عرض بکنم که این موضوع که یکی دو سال پیش هم مطرح شد، در آن زمان مصوبه‌ی هیئت وزیران بود، اما هیئت بررسی و تطبیق مصوبات دولت با قوانین مجلس که زیر نظر رئیس مجلس است،^۳ همان موقع، در همان سال،

→

«۳- مغایر اصل پنجاه و دوم قانون اساسی می‌باشد؛ با این توضیح که محل هزینه‌کرد اعتبار مندرج در قانون، قبلاً از سوی مجلس به تصویب رسیده و تخصیص مجدد آن برای موضوع قانون اخیرالتصویب، خلاف اصل اخیرالذکر به نظر می‌رسد.»

۳. قانون الحاق پنج تبصره به قانون نحوه اجرای اصل (۸۵) و (۱۳۸) قانون اساسی جمهوری اسلامی ایران در رابطه با مسئولیت‌های رئیس مجلس شورای اسلامی مصوب ۱۳۷۸/۱۲/۸ مجلس شورای اسلامی: «تبصره ۵- رئیس مجلس شورای اسلامی به منظور بررسی و اعلام نظر مقدماتی نسبت به تصویب‌نامه‌های هیئت وزیران و کمیسیون‌های مربوط می‌تواند

←

ماده واحده- به وزارت صنعت، معدن و تجارت (سازمان‌های استانی و سازمان حمایت مصرف‌کنندگان و تولیدکنندگان) اجازه داده می‌شود در سقف سه هزار و پانصد نفر بازرس، به صورت قرارداد کار معین، با تأمین از ردیف اعتباری ۱۷-۵۵۰۰۰۰ بودجه سال جاری جهت اجرای طرح‌های نظارتی دولت و کنترل بازار در مجموعه کشور، نسبت به تمدید قراردادهای قبلی و جایگزینی آنها بدون هزینه جدید اقدام نماید.» این توضیح را خدمتتان عرض بکنم که قبلاً، یکی دو سال پیش، معاون اول رئیس جمهور وقت، همین مصوبه را برای (۳۲۰۰) نفر داشت که کارشان از همین طریق انجام بشود.^۱ مستندات آن هم، به ضمیمه، خدمتتان ارائه شده است. الآن این مصوبه آمده و در قالب یک طرح که آقایان نمایندگان ارائه داده‌اند، مجدداً به تصویب رسیده است. ظاهراً دولت هم در توضیحاتی که به پژوهشکده‌ی شورای نگهبان اعلام کرده، گفته است که بحث بار مالی این مصوبه را نمی‌تواند تأمین بکند.

آقای شب‌زنده‌دار - در این مصوبه، ردیف اعتباری مشخص کرده است.

منشی جلسه - دولت می‌گوید این ردیف پُر است؛^۲ می‌گویند

→

دو فوریت به تصویب مجلس شورای اسلامی رسید. این مصوبه، مطابق با روند قانونی پیش‌بینی شده در اصل (۹۴) قانون اساسی، طی نامه‌ی شماره ۴۵۴/۱۴۹۰۵ مورخ ۱۳۹۳/۳/۷ به شورای نگهبان ارسال شد. شورای نگهبان این مصوبه را در مرحله‌ی اول رسیدگی در جلسه‌ی مورخ ۱۳۹۳/۳/۷ بررسی کرد و آن را از جهاتی دارای ابهام و غیر قابل اظهار نظر دانست و نظر خود در این خصوص را طی نامه‌ی شماره ۹۳/۱۰۲/۸۸۷ مورخ ۱۳۹۳/۳/۱۰ به مجلس شورای اسلامی اعلام کرد. در نهایت، با اصلاحات مورخ ۱۳۹۳/۳/۲۷ مجلس، این مصوبه در مرحله‌ی دوم رسیدگی در جلسه‌ی مورخ ۱۳۹۳/۴/۴ شورای نگهبان بررسی و نظر شورا مبنی بر عدم مغایرت آن با موازین شرع و قانون اساسی طی نامه‌ی شماره ۹۳/۱۰۲/۱۲۷۹ مورخ ۱۳۹۳/۴/۴ به مجلس شورای اسلامی اعلام شد.

۱. تصمیم نمایندگان ویژه‌ی رئیس جمهور در کارگروه کنترل بازار به شماره ۱۳۶۱۰۸/۳۶۱۰۸ مورخ ۱۳۹۰/۲/۲۰؛ مصوبه‌ی هیئت وزیران در جلسه‌ی مورخ ۱۳۹۱/۵/۸ به شماره ۴۷۶۴۳/ت/۹۴۷۴۹ هـ و ابلاغی مورخ ۱۳۹۱/۵/۱۴ و مصوبه‌ی جلسه‌ی مورخ ۱۳۹۱/۱۲/۱۳ به شماره ۴۷۶۴۳/ت/۲۵۲۶۳۳ و ابلاغی مورخ ۱۳۹۱/۱۲/۱۹، با عنوان «اجازه انعقاد قرارداد کار معین (مشخص) یا ساعتی با نیروهای بازرسی و نظارت به وزارت صنعت، معدن و تجارت» و مصوبه‌ی جلسه‌ی مورخ ۱۳۹۲/۳/۲۹ با عنوان «اصلاح بند (۱) تصویب‌نامه موضوع اجازه انعقاد کار معین (مشخص) یا ساعتی با نیروهای بازرسی و نظارت به وزارت صنعت، معدن و تجارت.»

۲. بند (۳) نامه‌ی شماره ۲۰۰/۹۳۳۰۲۱ مورخ ۱۳۹۳/۳/۸ جانشین معاون توسعه‌ی مدیریت و سرمایه‌ی انسانی رئیس جمهور به شورای نگهبان:

←

آقای مدرسی یزدی - بله، اجرا نکنند؛ این مصوبه، در قالب «اجازه» است، تحمیل که نیست.

آقای جنتی - این تجویز در تمام لایحه‌های بودجه معمول است. معمولاً خیلی وقت‌ها احکام را با عبارت «اجازه داده می‌شود» می‌آورند.

آقای مدرسی یزدی - بله، در آنجا هم همین طوری است.

آقای جنتی - یعنی مستحب است؟!

آقای مدرسی یزدی - نه، یعنی اگر دولت صلاح دید، می‌تواند آن حکم را اجرا کند و الا نمی‌کند.

آقای یزدی - نه، اجازه به دولت، یعنی برو این کار را بکن.

آقای مدرسی یزدی - نه، آخر این حرف یعنی چه؟!

آقای یزدی - یعنی بدون قانون نمی‌توانستی این کار را انجام بدهی، اما الآن قانون داری، برو انجام بده.

آقای مدرسی یزدی - بله، یعنی اگر می‌توانی انجام بده، نه اینکه باید انجام بدهی.

آقای یزدی - معنایش این است که برو انجام بده.

آقای مدرسی یزدی - نه.

آقای شب‌زنده‌دار - حاج‌آقا می‌گویند یعنی مکلف است.

آقای مدرسی یزدی - اگر منظورش «مکلف است» باشد که تصریح می‌کند.

آقای جنتی - خب، حالا بالاخره صرف نظر از اشکال شما که ما آن را قبول نداریم، باید یک قدری این موضوع را کارشناسی کرد تا ببینیم آیا این محل و ردیفی که این مصوبه می‌گوید هزینه‌ها از آن تأمین بشود، واقعاً گنجایش تأمین دارد یا ندارد؟

منشی جلسه - الآن دارند این مسئله را بررسی می‌کنند.

آقای جنتی - [چون این مصوبه، دوفوریتی است] نظر شورای نگهبان در مورد این مصوبه، امروز باید به مجلس برود.

منشی جلسه - بله، قرار شده امروز نتیجه‌ی این بررسی را به ما بگویند.

آقای مؤمن - این مصوبه بیشتر از این که تحمیل نکرده است؛ نکته‌ی که هزینه‌های آن را از جای دیگر بدهید. به عهده‌ی دولت گذاشته که از جاهای دیگر مخارج این مصوبه را تأمین کند. می‌گوید از همین موردی که من گفتم، ردیف ۱۷-۵۵۰۰۰۰ بده.

منشی جلسه - حاج‌آقای مؤمن می‌گویند اگر این ردیف، اعتباری نداشت، [دولت از جای دیگر که برای اجرای این مصوبه] بودجه تخصیص نمی‌دهد.

آقای مؤمن - بله، بیشتر از این که به گردن دولت گذاشته است.

این مصوبه را از حیث بار مالی ایراد گرفته بود. ولی امسال همان موضوع را در قالب «طرح» به مجلس آورده‌اند که ظاهراً دولت یک چنین این‌قلتی نسبت به آن دارد و حالا قرار شده که ایرادشان به این مصوبه را به صورت مکتوب بدهند.

آقای شب‌زنده‌دار - مجلس می‌گوید ما ردیف اعتباری برای اجرای این مصوبه گذاشته‌ایم.

منشی جلسه - دولت می‌گوید آن ردیف پُر شده است.

آقای مدرسی یزدی - به هر حال، حکم این مصوبه، «اجازه» است؛ هیچ مشکلی ندارد.

آقای جنتی - همین فردا اگر که وزارت صنعت، این مصوبه را عمل نکند، با آن برخورد می‌کنند.

آقای مدرسی یزدی - نمی‌تواند برخورد کند. وزارت صنعت می‌گوید شما اجازه دادید ولی ما نخواستیم از این اجازه استفاده کنیم.

آقای جنتی - واقعاً زدن این حرف از طرف شما، تعجب‌آور است!

آقای مؤمن - مجلس می‌گوید برای اجرای این مصوبه از این ردیف بردار؛ خب [اگر این ردیف بودجه‌ای ندارد، این مصوبه را اجرا] نکنند.

→

از وجود کارشناسان خبره در رشته‌های مختلف حقوقی، مالی، اداری و غیره (بدون ایجاد ردیف سازمانی) به عنوان عضو هیئت بررسی و تطبیق مصوبات دولت با قوانین استفاده کند. نظرات و آرای هیئت مزبور جنبه مشورتی دارد و اتخاذ تصمیم نهایی با رئیس مجلس است.»

۱. نظر رئیس مجلس شورای اسلامی در نامه‌ی شماره ۶۱۳۰۲/هـ/ب مورخ ۱۳۹۱/۱۰/۱۳ در رابطه با مصوبه‌ی جلسه‌ی مورخ ۱۳۹۱/۵/۸ هیئت وزیران: «نظر به اینکه تبصره ماده (۳۲) قانون مدیریت خدمات کشوری - مصوب ۱۳۸۶- برای انعقاد قرارداد کار معین و ساعتی شرایطی مشتمل بر تأیید معاونت توسعه و سرمایه انسانی رئیس جمهور، رعایت سقف ده درصد (۱۰٪) پست‌های سازمانی مصوب و مراعات سقف اعتبارات مصوب را مقرر کرده، ولی در مصوبه مذکور شرایط فوق مراعات نشده و ردیف اعتباری معرفی شده در مصوبه نیز مربوط به «اجرای قانون بیمه‌های اجتماعی قالیبافان» بوده و ارتباطی با موضوع مصوبه ندارد، این مصوبه مغایر با قانون شناخته می‌شود.» و نیز نظر رئیس مجلس در نامه‌ی شماره ۱۵۲۸۱/هـ/ب مورخ ۱۳۹۲/۳/۱۱ در رابطه با تصویب نامه‌ی مصوب ۱۳۹۱/۱۲/۱۳ هیئت وزیران با عنوان «انعقاد قرارداد کار معین توسط وزارت صنعت، معدن و تجارت»: «... از آنجا که تبصره ماده (۳۲) قانون مدیریت خدمات کشوری - مصوب ۱۳۸۶ - به‌کارگیری افراد به صورت ساعتی و قرارداد کار معین را «تا ده درصد (۱۰٪) پست‌های سازمانی مصوب» مجاز دانسته است، علی‌هذا مصوبه مذکور از حیث عدم مراعات سقف مذکور، مغایر با قانون است.»

آقای جنتی - حالا اجمالاً اگر فرض کنیم که دولت نظر بدهد که ما نمی‌توانیم هزینه‌های اجرای این مصوبه را تأمین بکنیم، ما می‌توانیم این نظر دولت را اینجا اعمال بکنیم و بگوییم این مصوبه، خلاف قانون اساسی است؟

آقای مؤمن - در این مصوبه می‌گوید هزینه‌ها را از این ردیف اعتباری تأمین کند؛ از غیر اینجا را که به گردن دولت نگذاشته است. شما می‌فرمایید این ردیف اعتباری ۱۷-۵۵۰۰۰۰، اعتبار ندارد. خوب حالا اگر در ردیف اعتباری ۱۲-۵۵۰۰۰۰ اعتباری بود، دولت می‌تواند از آن بردارد [و این مصوبه را اجرا کند]؟ نه، چون در این مصوبه فقط به او اجازه داده است که از این منبعی که در ردیف اعتباری ۱۷-۵۵۰۰۰۰ است، هزینه‌ها را بدهد و غیر از این بر دولت تحمیل نکرده است.

آقای مدرسی یزدی - یک نامه‌ای در خصوص این مصوبه آمده بود؛ مفادش چه بود؟

آقای یزدی - حاصل این نامه، در این آخرش آمده است که می‌گوید: «با توجه به اینکه بازرسان در پُست بسیار حساس و پُرتنش مشغول به خدمت هستند و سِمَت و گزارش بازرس در حکم ضابط قضایی بوده، برخی از متخلفین اقتصادی دائماً در حال جوسازی و ایجاد تشنج در بازار بودند تا جایی که بارها با این قشر زحمتکش درگیر شده و به آنها لطمات روحی و جسمی وارد نموده و حتی تهدید به مرگ داشته‌اند. بدیهی است با تبدیل وضعیت این سِمَت از حکم دولتی به بخش خصوصی (شرکتی-پیمانکاری)، دیگر دستگاه قضایی هیچ حمایتی از بازرسان ننموده و متخلفان به خود اجازه هرگونه هتک حرمت و درگیری را می‌دهند که باعث تضعیف روحیه کاری و جایگاه اجتماعی بازرسان می‌شود؛ در صورتی که همواره شاهد تأکیدات مکرر وزراء، مسئولین و سایر نمایندگان محترم در زمینه ایجاد فرصت‌های شغلی و کاهش آمار بیکاران موجود در سطح جامعه بوده‌ایم، لذا با توجه به تصویب مصوبه عقد قرارداد کار معین با بازرسان از سوی نمایندگان مجلس شورای اسلامی در مورخ ۱۳۹۳/۳/۴، تقاضا نمودیم جهت تأیید مصوبه در آن شورا مساعدت نمایید.»^۱ یعنی معلوم می‌شود که اینها موافق با این مصوبه هستند.

آقای مدرسی یزدی - بله.

آقای یزدی - اینها کارگرانی هستند که این نامه را امضا کرده‌اند. **آقای مدرسی یزدی -** حالا واقعاً این مطلب را درست می‌گویند

که نمی‌شود نظارت بر بازار را به بخش خصوصی داد. **آقای یزدی -** ولی آیا لازم است که سه هزار و خورده‌ای آدم را برای بازرسی استخدام کنند؟

آقای جنتی - این خوب است؛ اتفاقاً لازم است.

آقای مدرسی یزدی - این قبلاً هم بوده است؛ چیز جدیدی نیست؛ یعنی همان چیزی که تا الان بوده را دوباره دارند تجویز می‌کنند.

آقای جنتی - اگر بخواهند بازار را کنترل بکنند، چاره‌ای غیر از این ندارند.

آقای یزدی - شما الان این قدر از وضعیت گران‌فروشی عصبانی هستید؛ آن وقت کنترل‌کننده هم نباشد؟!

آقای جنتی - این بازرسان هم خیلی‌هایشان یا همه‌شان قبلاً قرارداد داشته‌اند؛ الان می‌خواهند قراردادشان را تمدید بکنند. به نظر می‌آید که این مصوبه مشکلی نداشته باشد.

منشی جلسه - پس تأیید این مصوبه منوط به همان کار کارشناسی باشد که معلوم شود بالاخره این محل، اعتبار دارد یا ندارد.

آقای یزدی - نمی‌دانم. حالا ما می‌توانیم این مصوبه را تأیید کنیم؟ رأی فقها حداکثر می‌تواند بگوید که این مصوبه خلاف شرع نیست.

آقای جنتی - نه، از نظر قانون اساسی هم باید نظر بدهیم.

آقای یزدی - اگر ما [= فقهای شورا] بگوییم مغایر با قانون اساسی و شرع نیست، این مصوبه «قانون» می‌شود.

آقای جنتی - اگر این مصوبه دوفوریتی نبود، ما دستمان باز بود. می‌گفتیم باشد تا جلسه‌ی بعد یا یک جلسه‌ی فوق‌العاده می‌گذاشتیم. ولی امروز چهارشنبه است و جلسه‌ی دیگری هم که نداریم. این مصوبه هم دوفوریتی است و ما باید امروز جواب آن را بدهیم.

آقای مدرسی یزدی - به هر حال، جواب بنده این است که اشکالی ندارد.

آقای یزدی - بله، از نظر شرعی که اشکالی ندارد.

آقای مدرسی یزدی - از لحاظ شرعی و قانون اساسی اشکالی ندارد.

آقای یزدی - از نظر عدم مغایرت با قانون اساسی، باید نظر بقیه‌ی اعضا را هم بگیریم.

آقای مدرسی یزدی - بله.

آقای یزدی - الان ما پنج نفریم. حداقل دو نفر دیگر باید بگویند که مغایر قانون اساسی نیست تا درست بشود.

۱. متن این نامه، در اسناد و مدارک موجود و در دسترس، یافت نشد.

آقای جنتی - تلفنی از آنها سؤال می‌شود.
منشی جلسه - حالا ما نظر شما پنج نفر از فقها را داشته باشیم؛
 یعنی بگوییم که این خلاف شرع نیست.
آقای یزدی - از نظر قانونی هم به نظر ما، اشکال مغایرت با
 قانون اساسی ندارد.^۱

۱. نظر شماره ۹۳/۱۰۲/۸۸۷ مورخ ۱۳۹۱/۳/۱۰ شورای نگهبان: «عطف به نامه شماره ۴۵۴/۱۴۹۰۵ مورخ ۱۳۹۳/۳/۷، طرح دوفوریتی اجازه به وزارت صنعت، معدن و تجارت برای انعقاد قرارداد کار معین با بازرسان شاغل در حوزه نظارت بر بازار، مصوب جلسه مورخ چهارم خردادماه یکهزار و سیصد و نود و سه مجلس شورای اسلامی، در شورای نگهبان مورد بحث و بررسی قرار گرفت که نظر این شورا به شرح زیر اعلام می‌گردد:
 - ماده واحده از این حیث که تاریخ و مدت تمدید را مشخص ننموده و همچنین معلوم نیست که برای ردیف مرقوم، محل مصرف دیگری در نظر گرفته شده یا خیر، و اینکه چه مبلغ از این ردیف باقی است و آیا مبلغ باقی‌مانده کفایت هزینه پیش‌بینی شده را می‌نماید یا خیر، ابهام دارد؛ پس از رفع ابهام، اظهار نظر خواهد شد.»