

طرح حمایت از مالکیت صنعتی (اعاده شده از شورای نگهبان)

متن مصوبه (۱۴۰۰/۱۰/۲۶)	نظر شورا (۱۴۰۰/۱۱/۳۰)	اصلاحیه مجلس (۱۴۰۱/۰۶/۰۱)	نظر شورا (۱۴۰۱/۰۶/۱۹)	اصلاحیه مجلس (۱۴۰۱/۰۸/۱۰)	نظر شورا (۱۴۰۱/۰۸/۳۰)	اصلاحیه مجلس (۱۴۰۱/۱۱/۰۴)
ماده ۴۰ ... تبصره ۲_ پروژه بهره‌رسانی اجزای اختراعات دفاعی را که سازمانهای دفاعی تقاضا کردند، توسط کمیسویی به ریاست رئیس ستاد کل نیروهای مسلح یا نماینده وی و با عضویت نماینده وزیر دفاع و پشتیبانی نیروهای مسلح و رئیس سازمان دفاعی متقاضی صادر می‌شود.	۲_ تبصره ۲، از این جهت که تصمیم‌های کمیسیون مذکور در این تبصره نیز نظیر تصمیم‌های کمیسیون‌های موضوع صدر ماده، قابل اعتراض در مرجع صالح می‌باشد یا خیر، ابهام دارد؛ پس از رفع ابهام اظهار نظر خواهد شد	جمله «تصمیمات این کمیسیون قابل اعتراض نیست.» به انتهای تبصره (۲) ماده (۴۰) اضافه می‌شود.	۱_ در ماده ۴۰، تبصره ۲ از جهت عدم امکان دادخواهی در مراجع قضایی، مغایر اصل ۳۴ قانون اساسی شناخته شد.	مجلس بر مصوبه قبلی خود در تبصره (۲) ماده (۴۰) اصرار ورزید.	۱_ در تبصره ۲ ماده ۴۰، ایراد سابق شورای نگهبان کماکان به قوت خود باقی است. مغایرت ماده ۸۲ نیز مبنیاً به قوت خود باقی است.	مجلس بر مصوبه قبلی خود در تبصره (۲) ماده (۴۰) اصرار ورزید.
ماده ۷۱_ در دعاوی مربوط به نقض حق اختراع، در صورتی که اختراع به صورت فرآورده باشد، بار اثبات نقض برعهده مدعی نقض است، اما اگر اختراع به صورت فرآیند دستیابی به یک فرآورده بوده و احتمال قوی وجود داشته باشد که از طریق فرآیند مزبور ساخته شده است و نیز عرفاً با تلاش‌های معقول نتوان فرآیندی را که واقعاً استفاده شده مشخص نمود، مسئولیت اثبات عدم تولید فرآورده از طریق آن فرآیند برعهده خواننده دعوی نقض می‌باشد. در این حالت، دادگاه صالح در صورت ارائه اسناد و مدارک لازم، باید منافع مشروع خواننده دعوی نقض حق را از جهت عدم افشای اسرار تولیدی و تجارتي وی در نظر بگیرد.	۱_ در ماده ۷۱، در قسمت دوم، قراردادان بار اثبات بر عهده خواننده، مغایر موازین قضا و در نتیجه خلاف موازین شرع شناخته شد.	ماده (۷۱) به شرح زیر اصلاح می‌شود: ماده ۷۱_ در دعاوی مربوط به نقض حق اختراع، در صورتی که اختراع به صورت فرآورده باشد، بار اثبات نقض برعهده مدعی نقض است، اما اگر اختراع به صورت فرآیند دستیابی به یک فرآورده بوده و احتمال قوی وجود داشته باشد که فرآورده به دست آمده فقط از طریق مزبور ساخته شده است و نیز عرفاً با تلاش‌های معقول نتوان فرآیندی را که واقعاً استفاده شده مشخص نمود، نقض اختراع محرز محسوب می‌شود مگر اینکه خواننده اثبات کند فرآورده را از طریق فرآیند دیگری ساخته است.	۲_ در ماده ۷۱، «اما اگر اختراع به صورت فرآیند دستیابی به یک فرآورده بوده و احتمال قوی وجود داشته باشد که فرآورده به دست آمده فقط از طریق فرآیند مزبور ساخته شده است و نیز عرفاً با تلاش‌های معقول نتوان فرآیندی را که واقعاً استفاده شده مشخص نمود، نقض اختراع محرز محسوب می‌شود مگر اینکه خواننده اثبات کند فرآورده را از طریق فرآیند دیگری ساخته است.» به جمله «اما اگر اختراع به صورت	در ماده (۷۱) مصوبه، جمله «اما اگر اختراع به صورت فرآیند دستیابی به یک فرآورده بوده و احتمال قوی وجود داشته باشد که فرآورده به دست آمده فقط از طریق فرآیند مزبور ساخته شده است و نیز عرفاً با تلاش‌های معقول نتوان فرآیندی را که واقعاً استفاده شده مشخص نمود، نقض اختراع محرز محسوب می‌شود مگر اینکه خواننده اثبات کند فرآورده را از طریق فرآیند دیگری ساخته است.» به جمله «اما اگر اختراع به صورت	۲_ در ماده ۷۱، علی‌رغم اصلاح به عمل آمده، ایراد شرعی مذکور کماکان به قوت خود باقی است.	ماده (۷۱) به شرح زیر اصلاح می‌شود: ماده ۷۱- در دعاوی مربوط به نقض حق اختراع، در صورتی که اختراع به صورت فرآورده باشد، بار اثبات نقض بر عهده مدعی نقض است، اما اگر اختراع به صورت فرآیند دستیابی به یک فرآورده باشد و واقعاً استفاده شده مشخص نمود، نقض نتواند نقض حق اختراع خود را اثبات کند، چنانچه خواننده مدعی استفاده از فرآیند دیگری باشد یا به استناد

اصلاحیه مجلس (۱۴۰۱/۱۱/۰۴)	نظر شورا (۱۴۰۱/۰۸/۳۰)	اصلاحیه مجلس (۱۴۰۱/۰۸/۱۰)	نظر شورا (۱۴۰۱/۰۶/۱۹)	اصلاحیه مجلس (۱۴۰۱/۰۶/۰۱)	نظر شورا (۱۴۰۰/۱۱/۳۰)	متن مصوبه (۱۴۰۰/۱۰/۲۶)
دلایل متقن از جمله نظریه کارشناسی اطمینان‌آور فرایند دیگری برای دستیابی به فرآورده مذکور به غیر از طریق فرایند ثبت شده توسط مدعی نقض، وجود نداشته باشد و خواننده نتواند فرایند مورد استفاده خود را ثابت کند، به نقض حق اختراع محکوم می‌شود.		فرآیند دستیابی به یک فرآورده بوده و نظریه کارشناسی بر این باشد که نمی‌توان فرآیندی را که خواننده برای ساخت فرآورده استفاده نموده است مشخص نمود، خواننده باید اثبات کند از فرآیند دیگری برای تولید فرآورده استفاده کرده است، در غیر این صورت نقض اختراع محرز می‌شود.» اصلاح می‌شود.				
مجلس بر مصوبه قبلی خود در ماده ۸۲ نیز مبنیاً به قوت خود باقی است.	۱_ در تبصره ۲ ماده ۴۰، ایراد سابق شورای نگهبان کماکان به قوت خود باقی است. مغایرت ماده ۸۲ نیز مبنیاً به قوت خود باقی است.	مجلس بر مصوبه قبلی خود در ماده (۸۲) اصرار ورزید.	۳_ در ماده ۸۲ جاری دانستن ماده ۴۰ در خصوص نمونه شیء مصرفی، مبنیاً مغایر اصل ۳۴ قانون اساسی شناخته شد.	۱_ در ماده (۸۲) عبارت «مواد (۷۲) تا (۷۴) این قانون و تبصره‌های آنها» به عبارت «مواد (۷۲) و (۷۳) این قانون» اصلاح می‌شود. ۲_ با توجه به اصلاحات انجام شده در مواد (۱۴)، (۱۵)، (۲۳)، (۳۰)، (۳۴)، (۴۰)، (۶۵)، (۷۰)، (۷۲)، (۷۳) و (۷۴) ایراد ردیف (۱۵) شورای محترم نگهبان مرتفع گردید.	۱۵_ در ماده ۸۲ جاری دانستن مواد ۱۴، ۱۵، ۲۳، ۳۰، ۳۴، ۴۰، ۶۵، ۷۰، ۷۲، ۷۳ و ۷۴ حسب مورد در خصوص نمونه شیء مصرفی، مبنیاً بر ایرادات و ابهامات مذکور در آن مواد، دارای ابهام و مغایرت شناخته شد. <b>تذکرات:</b> ۲_ در ماده ۸۲ عبارت «و تبصره‌های آنها» در انتهای ماده اصلاح گردد.	ماده ۸۲_ مفاد مواد (۳) تا (۱۰)، تبصره (۲) ماده (۱۲)، مواد (۱۳) تا (۱۵)، (۲۰) تا (۲۵)، (۲۹) تا (۳۳)، (۳۵)، (۳۶)، (۳۸)، بندهای (۱) تا (۳) ماده (۳۹)، مواد (۴۰) تا (۵۰)، (۵۳) تا (۶۳)، ماده (۶۴) و تبصره‌های (۱) و (۳) آن، مواد (۶۵) تا (۷۰)، صدر ماده (۷۱) و مواد (۷۲) تا (۷۴) این قانون و تبصره‌های آنها، حسب مورد در خصوص نمونه شیء (ملل) مصرفی نیز مجری است. تبصره ۱_ تمام مهلت‌های مربوط به ثبت نمونه شیء (ملل) مصرفی، نصف مواعد ذکر شده در مورد فرآیند ثبت اختراعات است. مهلت‌های درج شده مشمول این تبصره نمی‌شود. تبصره ۲_ مدت حق تقدم موضوع کنوانسیون پاریس برای حمایت از مالکیت صنعتی در خصوص نمونه شیء (ملل) مصرفی دوازده ماه می‌باشد.