



**حضرت آیت الله جنتی «دامت برکاته»**

**دبیر محترم شورای نگهبان**

سلام علیکم:

بدین وسیله گزارش جلسه دویست و نود و چهارم مجمع شورتی فقهی شورای نگهبان مورخ ۱۳۸۵/۱۰/۲۳ مشتمل بر بررسی یک طرح و یک نامه دیوان عدالت اداری ارائه شده به شرح ذیل تقدیم می گردد:

**دستور اول:** طرح اصلاح بند ۴ و تبصره ۲ ماده ۲۸ قانون انتخابات مجلس شورای اسلامی مصوب ۱۳۷۸ اعاده شده از سوی شورای محترم نگهبان.

**بررسی:** اصلاح انجام شده رافع اشکال اول شورای نگهبان - بر فرض ورود اصل اشکال - نمی باشد. (۴ رأی از ۱۰ رأی)

نظر بعضی از افرادی که اشکال شورای محترم نگهبان را به قوت خود باقی می دانستند این بود که اصلاح بعمل آمده باعث محروم شدن عده زیادی از حق انتخاب شدن می گردد که ایشان مثلاً مدرک تحصیلی کمتر از لیسانس دارند خصوصاً اینکه ممکن است تجربه آنان بیش از افراد فوق لیسانس باشد.

و حتی ممکن است گفته شود که - بر فرض قبول اصل اشکال - شرط نمودن دیپلم یا پائین تر یا بالاتر از آن نیز موجب محروم شدن عده ای از حق انتخاب شدن می گردد و لذا خلاف اصل سوم و بیستم قانون اساسی می باشد و کلاً باید مشکل شرط گذاشتن را نوعی حل نمود.

در مقابل نظر بعضی از اعضاء این بود که اگر اصل اشکال به خاطر این باشد که تبصره ۲ بند ۴ ماده ۲۸ حذف نگردیده است و عدم حذف آن باعث می شود که شخصی که فوق دیپلم داشته و تنها یک دوره نماینده مجلس بوده است در حکم فوق لیسانس باشد که تبعیض فاحشی را موجب می گردد و با اصلاح مجدد انجام شده و احتساب لیسانس همراه یک دوره نمایندگی مجلس در حکم فوق لیسانس بودن تبعیض فاحشی لازم نمی آید. و لذا خلاف بند ۹ اصل ۳ قانون اساسی نمی باشد.

البته این نظر زمانی مطرح می شود که نظر شورای محترم نگهبان در ایراد به این اصلاحیه، مخالفت آن با بند ۹ اصل سوم باشد نه بند ۸ اصل سوم.

و علی هذا و با توجه به اصل ۶۲ قانون اساسی که شرایط انتخاب شوندگان و انتخاب کنندگان را به عهده قانون گذاشته است اشکالی به این اصلاحیه وارد نیست.

و وجود افراد با تجربه پائین تر از لیسانس یا فوق لیسانس که بتوانند در مجلس مؤثر باشند اندک بوده و نمی توان ضابطه ای قرار داد که با آن، آنان را شناسایی نمود و با وجود افراد مختلف و با تجربه از علوم مختلف

شماره: ... ۸۵/۴۸/۱۷۹  
تاریخ: ... ۱۳۸۵/۹/۲۶  
پویش: صلوات

که دارای مدرک مورد نظر می‌باشند مجلس در مصوبات خود موفق بوده و با توجه به اصل ۶۲ قانون اساسی و با توجه به اصلاحات بعمل آمده اشکال اول و دوم شورای محترم نگهبان رفع شده است.

**دستور دوم:** نامه دیوان عدالت اداری مبنی بر دادخواست جناب آقای موسی مولاوردی خانی مبتنی بر ادعای خلاف شرع بودن تبصره ماده ۱۰ آیین نامه نحوه و ترتیب پذیره و اهدائی موضوع تصویب نامه شماره ۱۳۰۷۸ هیئت وزیران.

**بررسی:** اطلاق آن خلاف شرع دانسته شد زیرا شامل مواردی که بطون موجود حاضر به سرمایه گذاری نبوده و یا خلاف مصلحت آنان می‌باشد می‌گردد و در این فرض موجب ضرر رسیدن به بطون موجود شده و خلاف نظر واقف می‌باشد. (اتفاق آراء، ۱۰ رأی)

همچنین اطلاق آن شامل موردی که مصلحت بعضی از بطون آینده لحاظ نشده و موجب ضرر رساندن به بعضی از بطون آینده (طبقه دوم) که از عوائد این سرمایه گذاری - به علت فعلیت عوائد در زمان طبقه سوم - محروم می‌شوند می‌گردد و لذا خلاف شرع می‌باشد. (۹ رأی از ۱۰ رأی)

دوام توفیقات حضرت عالی را از درگاه ایزد متعال مسئلت دارم.

سیدحسن طاهری خرم آبادی

رئیس مجمع مشورتی فقهی شورای نگهبان