

جمهوری اسلامی ایران

جمع‌morphoty فقهی شورای نگهبان

شماره: ۱۲۰، ۳۶۷
تاریخ: ۱۳۹۶.۰۸.۰۷
پویسند:

بسته

حضرت آیت‌الله جنتی «دامت برکاته»
دیبر محترم شورای نگهبان

سلام علیکم

بدینوسیله گزارش جلسه نهضت و هشتاد و هفتم مجمع مشورتی‌فقهی شورای محترم نگهبان مورخ ۱۳۹۶/۰۳/۰۶ مشتمل بر بررسی یک طرح و یک لایحه ارائه شده به شرح ذیل تقدیم می‌گردد:

دستور اول: طرح یک فوریتی اصلاح ماده «۱» قانون توسعه حمل و نقل عمومی و مدیریت مصرف سوخت.
پروردگاری: خلاف شرع یا قانون اساسی دانسته نشد.

دستور دوم: لایحه های پاک (اصلاح قانون نحوه جلوگیری از آلودگی هوا)

ماده ۱۳، تبصره «۱»: میزان و نحوه جریمه نقدی و توقف

پروردگاری: نظر بعضی از اعضاء این بود که مفاد تبصره آن است که تصویب مجلس شورای اسلامی از راه مجرد ارائه طرح یا لایحه تحقق نمی‌یابد بلکه تصویب مجلس فقط در فرض پیشنهاد مشترک سازمان و نیروی انتظامی انجام می‌شود و مجلس بدون پیشنهاد آن‌ها نمی‌تواند تصویب نماید و علی‌هذا مفاد تبصره «۱» خلاف اصل ۷۴ قانون اساسی می‌باشد.

در مقابل نظر بعضی از اعضاء این بود که تبصره در مقام بیان منع مجلس یا دولت از ارائه طرح یا لایحه نیست بلکه در مقام بیان این مطلب است که نیروی انتظامی یا سازمان مستقلانمی‌توانند مصوبه‌ای را در مورد جریمه نقدی و توقف واحدها و وسائل نقلیه موتوری تصویب نمایند بلکه باید این امور را به مجلس پیشنهاد نموده و مجلس آن را تصویب نماید. و این به معنی خلاف اصل مذبور نیست.

ماده ۱۴: تولید انواع وسائل نقلیه موتوری و واردات آن‌ها مستلزم رعایت حدود مجاز انتشار

پروردگاری: نظر یکی از اعضاء این بود که مفاد ماده موجب تعطیلی کارخانه‌های خودروسازی و ضرر به ایشان گردیده و خلاف شرع و احکام اولیه می‌باشد.

ماده ۱۵، تبصره «۱۳»: مراکز معاينه فنی که از ضوابط

پروردگاری: نظر اکثر اعضاء (۵ رای) این بود که تبصره مذکور ابهام دارد و اگر منظور این باشد که قول و اعلام ایشان حجت بوده و موجب مجازات مراکز معاينه مختلف می‌باشد ولو این که ایشان مورد وثوق نباشند – نه این که ایشان شاکی بوده و نظر خود را به قوه قضائیه اعلام می‌نمایند و مجازات توسط قوه قضائیه انجام می‌شود – تبصره خلاف شرع می‌باشد.

ماده ۱۶: هرگونه احداث، توسعه، تغییر حق تولید ... در صورت اعتراض متقاضی مرجع استانی فوق به اختلاف فیما بین

پروردگاری: ۱- لازم است مرجع استانی رسیدگی کننده به اختلافات فیما بین، دارای شرائط وثاقت و ایمان باشند و الا اطلاق آن اقتضاء دارد که نظر اشخاصی که دارای شرط ایمان و یا وثاقت نیستند به دیگران تضییقاتی وارد کنند و آن خلاف شرع است.
۲- لازم الاجرا بودن نظر کمیسیون، نباید نافی حق متقاضی در مراجعته نمودن به مرجع قضائی باشد.

جمهوری اسلامی ایران
جمع‌شورتی قضی شورای تهران

بیان

شماره: ۱۲۰۰۰۰۰۷
تاریخ: ۱۳۹۶.۵.۷
پوست:

ماده ۱۲: سازمان مکلف است که تمامی مراکز و واحدهای صنعتی

برخلاف نظر بعضی از اعضاء این بود که اطلاق جرمیه نمودن واحد آلوده کننده، از جهت شمول نسبت به فرضی که واحد مذکور اطلاع از انتشار آلودگی توسط واحد نداشته و به سرعت به صدد رفع آن است خلاف شرع می‌باشد.
در مقابل نظر بعضی از اعضاء این بود که جرمیه نمودن واحد، به جهت انتشار آلودگی بوده و تا زمانی که این آلودگی را انتشار می‌دهد و آن را رفع ننموده است جرمیه می‌شود و این جرمیه شدن بدلیل خسارتنی است که به افراد وارد می‌سازد و طبعاً خلاف شرع یا قانون نیست.

توضیح این که در این جلسه تا پایان ماده «۱۳» بررسی شد.

جمع‌شورتی قضی شورای تهران