

قانون استفساریه قانون الحاق دو تبصره به ماده (۱۷) قانون تعیین تکلیف استخدامی معلمان حق التدریسی و آموزشیاران نهضت سوادآموزی در وزارت آموزش و پرورش مصوب ۱۳۹۲/۷/۱۴

مقدمه

طرح «استفساریه قانون الحاق دو تبصره به ماده (۱۷) قانون تکلیف استخدامی معلمان حق التدریسی و آموزشیاران نهضت سوادآموزی در وزارت آموزش و پرورش» توسط تعدادی از نمایندگان مجلس شورای اسلامی به علت رفع ابهام از این قانون، تقدیم مجلس شد. در مقدمه‌ی توجیهی این طرح، ضرورت ارائه‌ی این طرح به صورت زیر تبیین شده است: «در اجرای قانون الحاق دو تبصره به ماده (۱۷) قانون تکلیف استخدامی معلمان حق التدریسی و آموزشیاران نهضت سوادآموزی در وزارت آموزش و پرورش مصوب ۱۳۹۱/۷/۱۹، بعضی از افراد مشمول، عملاً مورد حمایت قانون مذکور قرار نگرفته‌اند که از آن جمله به بیش از دویست نفر از مشمولین این قانون که دانشجویان رشته‌های ستاره‌دار ورودی در سال ۱۳۸۸ دانشگاه تربیت دبیر شهید رجایی تهران می‌باشند می‌توان اشاره کرد. بنابراین طرح استفساریه ذیل جهت رفع تبعیض از افراد مذکور تقدیم می‌گردد.»

این طرح برای رسیدگی به صورت یک شوری در تاریخ ۱۳۹۲/۶/۲۷ به کمیسیون آموزش، تحقیقات و فناوری به عنوان کمیسیون اصلی ارسال شد که کمیسیون مزبور، آن را در تاریخ ۱۳۹۲/۶/۳۱ به تصویب رساند و گزارش آن را به مجلس ارائه کرد. این طرح در تاریخ ۱۳۹۲/۷/۱۴ در صحن علنی مجلس مطرح و با اصلاحاتی به تصویب نمایندگان رسید و طی نامه‌ی شماره ۳۵۷/۴۴۶۳۷ مورخ ۱۳۹۲/۷/۲۱ برای طی روند قانونی مذکور در اصل ۹۴ قانون اساسی، به شورای نگهبان ارسال شد. شورای نگهبان در تاریخ ۱۳۹۲/۸/۸ با تشکیل جلسه و بررسی مفاد این مصوبه، آن را مغایر با موازین شرع و قانون اساسی تشخیص نداد و نظر خود در این خصوص را طی نامه‌ی شماره ۹۲/۳۰/۵۲۱۱۹ مورخ ۱۳۹۲/۸/۸ به مجلس شورای اسلامی اعلام کرد.

تاریخ مصوبه مجلس شورای اسلامی: ۱۳۹۲/۷/۱۴

تاریخ بررسی در شورای نگهبان: ۱۳۹۲/۸/۱ و ۱۳۹۲/۸/۸ (جلسه صبح)

موضوع استفساریه:

آیا دانشجویان رشته‌های ستاره‌دار ورودی سال ۱۳۸۸ دانشگاه تربیت دبیر شهید رجایی تهران و دانشکده فنی حرفه‌ای دختران دکتر شریعتی تهران مشمول قانون الحاق دو تبصره^(۱) به ماده (۱۷) قانون تعیین تکلیف معلمان حق التدریسی و آموزشیاران

۱. قانون الحاق دو تبصره به ماده (۱۷) قانون تعیین تکلیف استخدامی معلمان حق التدریسی و آموزشیاران نهضت سوادآموزی در وزارت آموزش و پرورش مصوب ۱۳۹۱/۷/۱۹: «ماده واحده- دو تبصره به شرح زیر به عنوان تبصره‌های (۸) و (۹) به ماده (۱۷) قانون تعیین تکلیف استخدامی معلمان حق التدریسی و آموزشیاران نهضت سوادآموزی در وزارت آموزش و پرورش، اصلاحی مصوب ۱۳۸۹/۱۰/۷ الحاق می‌گردد:

تبصره ۸- احکام قانون متعهدین خدمت به وزارت آموزش و پرورش مصوب ۱۳۶۹/۳/۸ به استثنای احکام ناظر بر دانش‌آموزان دانشسراهای تربیت معلم به قوت خود باقی است.

دانشجویان ورودی سال ۱۳۸۸ مرکز تربیت معلم نیز که طبق مقررات مربوطه مشخص شده‌اند مشمول این حکم می‌گردند.

تبصره ۹- وزارت آموزش و پرورش موظف است در اجرای تبصره (۲) ماده (۵۱) قانون برنامه پنج‌ساله پنجم توسعه جمهوری اسلامی ایران مصوب ۱۳۹۱/۱۰/۵ و بند (ج) ماده (۲۴) قانون مدیریت خدمات کشوری مصوب ۱۳۸۶/۷/۸ از تاریخ لازم‌الاجراء شدن این قانون، حداکثر ظرف دو سال کلیه مربیان پیش‌دبستانی و نیروهای خریدخدمت آموزشی خود را که با آموزش و پرورش همکاری داشته‌اند از طریق برگزاری آزمون و با در نظر گرفتن شرایط مندرج در مواد (۲) و (۳) قانون تعیین تکلیف استخدامی معلمان حق التدریسی و آموزشیاران نهضت سوادآموزی در وزارت آموزش و پرورش مصوب ۱۳۸۸/۷/۱۵ و اصلاحات بعدی آن، مدرک و رشته تحصیلی، جنسیت، نیاز منطقه‌ای و سنوات همکاری با آموزش و پرورش در اولویت استخدام قرار دهد. در مورد مربیان پیش‌دبستانی مطابق روال قبل اعم از سیاست‌گذاری، نظارت، صدور مجوز و تدوین محتوا عمل نماید.»

نهضت سوادآموزی در وزارت آموزش و پرورش^(۲) مصوب ۱۳۹۱/۷/۱۹ می‌باشند؟

نظر مجلس:

بلی، دانشجویان رشته‌های ستاره‌دار ورودی سال ۱۳۸۸ دانشگاه تربیت دبیر شهید رجایی تهران و دانشکده فنی حرفه‌ای دختران دکتر شریعتی تهران مشمول قانون الحاق دو تبصره به ماده (۱۷) قانون تعیین تکلیف معلمان حق‌التدریس و آموزشیاران نهضت سوادآموزی در وزارت آموزش و پرورش مصوب ۱۳۹۱/۷/۱۹ می‌باشند.

دیدگاه مغایرت

الف) به موجب اصل (۷۳) قانون اساسی، شرح و تفسیر قوانین عادی در صلاحیت مجلس شورای اسلامی است؛ همچنین به موجب نظر تفسیری شورای نگهبان،^(۳) تضييق و توسعه قانون، تفسیر تلقی نمی‌شود. با عنایت به این توضیح، حکم تبصره (۸) الحاقی به ماده (۱۷) در خصوص دانشجویان ورودی سال ۱۳۸۸، صرفاً شامل دانشجویان مرکز تربیت معلم می‌شود، لذا نمی‌توان دانشجویان دو مرکز آموزشی مذکور در متن استفساریه را در قالب تفسیر از قانون، به تبصره (۸)، الحاق نمود؛ به عبارت دیگر، از متن تبصره نمی‌توان شمول دانشجویان دانشگاه تربیت دبیر شهید رجایی تهران و دانشکده فنی حرفه‌ای دختران دکتر شریعتی تهران را استنباط نمود و لازم است مجلس در این خصوص نظر دهد. بنابراین، استفساریه مزبور به دلیل توسعه قانون، خلاف نظر تفسیری

۲. قانون الحاق سه ماده و دو تبصره به قانون تعیین تکلیف استخدامی معلمان حق‌التدریس و آموزشیاران نهضت سوادآموزی در وزارت آموزش و پرورش مصوب ۱۳۸۹/۱۰/۷: «ماده ۱- ...»

ماده ۴- متن زیر به عنوان ماده (۱۷) به قانون مذکور الحاق می‌گردد:

ماده ۱۷- افرادی که از سال ۱۳۷۹ به بعد به صورت حق‌التدریس و یا از طریق شرکت‌های خدماتی با وزارت آموزش و پرورش همکاری آموزشی داشته‌اند و یا در نهضت سوادآموزی به صورت آموزشیار خدمت نموده‌اند و خدمت و همکاری آن‌ها مستمر نبوده است در صورت صدور مجوز استخدام به روش زیر در اولویت استخدام قرار می‌گیرند:

الف- کسب حد نصاب لازم در آزمون استخدامی که توسط وزارت آموزش و پرورش برگزار می‌شود، این حد نصاب توسط وزارت آموزش و پرورش تعیین می‌گردد.

ب- در صورت کسب حد نصاب بند (الف) تا پنج امتیاز به ازاء هر سال خدمت آموزشی یا همکاری آموزشی در وزارت آموزش و پرورش یا نهضت سوادآموزی و حداکثر سی امتیاز در صورت تأیید خدمت یا همکاری به تشخیص آموزش و پرورش محاسبه می‌شود.

ج- نتیجه آزمون استخدامی حداکثر هفتاد امتیاز است و حداکثر امتیاز به بالاترین نمره در آزمون استخدامی تعلق می‌گیرد.

د- در صورت داشتن حد نصاب بند (الف) مجموع امتیازات بندهای (ب) و (ج) مبنای اولویت‌بندی برای استخدام افراد مذکور در این ماده است.

تبصره ۱- افرادی که سابقه همکاری بر اساس مفاد این ماده را با وزارت آموزش و پرورش ندارند نیز می‌توانند در صورت موافقت وزارت آموزش و پرورش در این آزمون شرکت کنند و تنها امتیاز مندرج در بند (ج) را بر اساس نمره علمی کسب شده اخذ می‌نمایند.

تبصره ۲- وزارت آموزش و پرورش می‌تواند استخدام معلمان موضوع این ماده را بر اساس نیاز خود با اعمال سهمیه جنسیت و یا سهمیه برای استان‌ها و یا رشته‌های مورد نیاز در اولویت قرار دهد.

تبصره ۳- افرادی که بر اساس این ماده به استخدام درمی‌آیند فقط در همان رشته و مقطعی که آزمون داده‌اند خدمت کنند.

تبصره ۴- در صورتی که خدمت آموزشی یا همکاری آموزشی مندرج در این ماده امتیاز تعلق می‌گیرد که حداقل دوازده ساعت تدریس در هفته و به طور کامل در یک سال تحصیلی به تأیید وزارت آموزش و پرورش انجام گرفته باشد.

تبصره ۵- وزارت آموزش و پرورش از افرادی که حد نصاب بند (الف) را کسب نکرده و یا در آزمون شرکت نکرده‌اند نمی‌تواند در امور آموزشی استفاده نماید و باید به خدمت آموزشی یا همکاری آموزشی آنها خاتمه دهد. شرکت این افراد در آزمون‌های استخدامی بعدی بلامانع است.

تبصره ۶- وزارت آموزش و پرورش در صورت نیاز می‌تواند افرادی را که از طریق شرکت‌های خدماتی در سال ۱۳۸۹-۱۳۸۸ با آموزش و پرورش همکاری داشته‌اند در صورت داشتن صلاحیت عمومی و کسب حداقل نصاب علمی مندرج در بند (الف) به صورت حق‌التدریس در رشته‌ها و مناطق مورد نیاز خود استفاده نماید.

تبصره ۷- وزارت آموزش و پرورش موظف است حداکثر ظرف شش ماه پس از تصویب این قانون نسبت به برگزاری اولین آزمون استخدامی اقدام نماید. ماده ۵- ...»

۳. نظریه تفسیری شماره ۷۶/۲۱/۵۸۳ مورخ ۱۳۷۶/۳/۱۰: «۱- مقصود از تفسیر، بیان مراد مقنن است؛ بنابراین تضييق و توسعه قانون در مواردی که رفع ابهام قانون نیست، تفسیر تلقی نمی‌شود.

۲- ...»

شورای نگهبان و اصل (۷۳) قانون اساسی است.

ب) بر اساس اصل (۷۵) قانون اساسی، طرح‌های قانونی که منجر به افزایش هزینه عمومی می‌شود، در صورتی در مجلس قابل طرح است که در آن نحوه تأمین هزینه جدید نیز مشخص شده باشد. استفساریه مورد بررسی، به جهت افزودن دو گروه از دانشجویان دانشگاه‌ها به اولویت استخدام مذکور در تبصره (۹) ماده (۱۷)، موجب ایجاد بار مالی و تحمیل هزینه بر دولت می‌شود و از آنجا که طریق تأمین آن، در متن استفساریه پیش‌بینی نشده است، مغایر اصل (۷۵) است.

ج) اگر استخدام معلمین حق‌التدریس، سقف مشخص دارد، در این صورت با روشن بودن موضوع، دیگر نیازی به تفسیر نیست. بنابراین استفساریه مزبور قانون‌گذاری جدید محسوب شده و مغایر نظریه تفسیری پیش‌گفته‌ی شورای نگهبان و اصل (۷۳) قانون اساسی است.

د) حکم تبصره (۹) الحاقی به ماده (۱۷)، در امر اجرای تبصره (۲) ماده (۵۱) قانون برنامه پنجم^(۴) و بند (ج) ماده (۲۴) قانون مدیریت خدمات کشوری^(۵) شامل دانشجویان مذکور در متن استفساریه نمی‌شود؛ زیرا به موجب تبصره (۹) صرفاً مربیان پیش‌دبستانی و نیروهای خرید خدمت آموزشی وزارت آموزش و پرورش در اولویت استخدام قرار می‌گیرند. بنابراین مجلس، نمی‌تواند با تفسیر قانون، این افراد را مشمول حکم تبصره (۹) کند. بر این اساس، استفساریه مزبور، به جهت خروج از حیطه‌ی تفسیر و توسعه قانون عادی، مغایر نظریه‌ی تفسیری شورای نگهبان و اصل (۷۳) قانون اساسی است.

ه) لفظ «نیز» در عبارت ذیل تبصره (۸) الحاقی به ماده (۱۷)^(۶)، به این امر تصریح دارد که قانون‌گذار، صرفاً «مرکز تربیت معلم» را مشمول حکم تبصره دانسته است. از این رو نمی‌توان هیچ مرکز آموزشی دیگری را به آن ملحق نمود.

و) با توجه به اینکه دانشجویان رشته‌های ستاره‌دار، تعهد به خدمت دارند و در مقابل، از ابتدای ورود به دانشگاه، با پرداخت حق بیمه بازنشستگی از سوی دولت، برای آنان سابقه اشتغال لحاظ می‌شود، از اینرو باید نظر موافق دولت نیز در مورد این مصوبه جلب شود. در غیر این صورت، به جهت آنکه هزینه پرداخت حق بیمه دانشجویان مزبور به دولت تحمیل شده و طریق جبران آن در متن استفساریه پیش‌بینی نشده است، استفساریه‌ی مزبور مغایر با اصل (۷۵) قانون اساسی است.

ز) با عنایت به اینکه بر اساس برداشت اولیه مجلس، حق بیمه بازنشستگی صرفاً برای دانشجویان تربیت معلم پرداخت شده، نمی‌توان در قالب تفسیر جدید، دانشجویان مذکور در استفساریه را که سابقه پرداخت حق بیمه نیز ندارند، به آن‌ها ملحق نمود؛ زیرا اساساً نمی‌توان متن قانونی را چند مرتبه تفسیر نمود.

ح) اگر مقصود مجلس آن است که دانشجویان مذکور در استفساریه را تحت حکم دو تبصره (۸) و (۹) الحاقی به ماده (۱۷)

۴. ماده (۵۱) قانون برنامه پنج‌ساله پنجم توسعه: «ماده ۵۱- هرگونه به کارگیری نیروی انسانی رسمی و پیمانی، در دستگاه‌های اجرایی، مشمول قانون مدیریت خدمات کشوری، ممنوع است.

تبصره ۱- ...

تبصره ۲- بند (ج) ماده (۲۴) قانون مدیریت خدمات کشوری، مشاغل حاکمیتی، مناطق کمتر توسعه‌یافته و همچنین بند (ج) ماده (۱۶) قانون برنامه پنجم که مشمول حکم بند (ب) ماده (۲۰) این قانون است و اجرای قانون تعیین تکلیف استخدامی معلمین حق‌التدریسی و آموزشیاران نهضت سوادآموزی در وزارت آموزش و پرورش مصوب ۱۳۸۸/۷/۱۵ و اصلاحیه‌های بعدی آن از مفاد این ماده مستثنی است.»

۵. ماده (۲۴) قانون مدیریت خدمات کشوری: «ماده ۲۴- در راستای اجراء احکام این فصل کلیه دستگاه‌های اجرایی موظفند از تاریخ تصویب این قانون اقدامات ذیل را انجام دهند:

الف- ...

ج- حداکثر معادل یک سوم کارمندان که به روش‌های بازنشستگی، بازخریدی، استعفاء و سایر موارد از خدمت دستگاه‌های اجرایی خارج می‌شوند استخدام نمایند.

تبصره ۱- ...

۶ «دانشجویان ورودی سال ۱۳۸۸ مرکز تربیت معلم نیز که طبق مقررات مربوطه مشخص شده‌اند مشمول این حکم می‌گردند.»

قانون تعیین تکلیف استخدامی معلمان حق‌التدریسی قرار دهد، از آنجا که این امر، یک بیان واضح است، نمی‌توان آن را در قالب تفسیر ذکر نمود؛ زیرا تفسیر باید کشفی باشد که فرد را از ابهام به سمت قانع شدن سوق دهد؛ در حالی که در این استفساریه، اقتناعی وجود ندارد.

ط) استدلالی که بیان می‌دارد تفسیر مزبور به دلیل تغییر ماهیت مرکز تربیت معلم به دانشگاه فرهنگیان صورت گرفته است، صحیح نیست؛ زیرا حکم ذیل تبصره (۸) به صراحت شامل دانشجویان ورودی سال ۱۳۸۸ مرکز تربیت معلم است و از همان ابتدا، دانشجویان ورودی سال ۱۳۸۸ مذکور در استفساریه، از این حکم جدا بودند و همین امر موجب تفسیر مجلس مبنی بر الحاق آنان به مفاد دو تبصره (۸) و (۹) گردید. بنابراین استفساریه‌ی مزبور قانون‌گذاری جدید محسوب شده و مغایر اصل (۷۳) قانون اساسی است.

دیدگاه عدم مغایرت

الف) اشکال وجود بار مالی بر استفساریه مزبور وارد نیست؛ زیرا ماده (۳) قانون الحاق سه ماده و دو تبصره به قانون تعیین تکلیف استخدامی معلمان حق‌التدریسی و آموزشیاران نهضت سوادآموزی در وزارت آموزش و پرورش مصوب ۱۳۸۹/۱۰/۷،^(۷) سقف شصت هزار نفری برای استخدام معلمان حق‌التدریس تعیین کرده و تبعاً محل هزینه اجرای آن نیز پیش‌تر مشخص شده است. لذا امکان استخدام بیش از سقف تعیین شده وجود ندارد. حتی طبق ماده مذکور، در صورت کامل شدن ظرفیت استخدام، اولویت‌های استخدام بعدی نیز باید مجوز استخدام قانونی از مجلس داشته باشند.

ب) سقف تعیین شده برای استخدام در قانون، از جهت تعداد افراد است که نباید بیش از میزان تعیین شده (شصت هزار نفر) باشد، نه به لحاظ محل تحصیل و اشتغال افراد؛ لذا برای رفع شبهه در این خصوص، به تفسیر مجلس نیاز است.

ج) با توجه به اینکه مفاد تبصره (۸) به بحث متعهدین به خدمت پرداخته است و دانشجویان مذکور در استفساریه نیز تعهد به خدمت به دانشگاه دارند، به جهت وحدت ملاک و موضوع (تعهد به خدمت)، این دانشجویان نیز مشمول حکم تبصره (۸) شناخته شده‌اند. به بیان دیگر، عبارت «تربیت معلم» یا «تربیت دبیر» یک عبارت عام و کلی است که به مرکز خاصی اشاره ندارد و تمام مراکز آموزشی که به امر تربیت معلم اشتغال دارند، از جمله «دانشگاه تربیت دبیر شهید رجایی» و «دانشکده فنی حرفه‌ای دختران دکتر شریعتی» را نیز می‌تواند شامل شود. بر همین اساس، عبارت ذیل تبصره (۸)، حکمی کلی بوده و دانشجویان دو واحد آموزشی مذکور در متن استفساریه، در حکم دانشجویان «مرکز تربیت معلم» و مشمول حکم تبصره (۸) می‌باشند.

د) تفسیر مجلس از «قانون الحاق دو تبصره به ماده (۱۷) قانون تعیین تکلیف معلمان حق‌التدریسی و آموزشیاران نهضت سوادآموزی در وزارت آموزش و پرورش مصوب ۱۳۹۱/۷/۱۹» دانشجویان مذکور در استفساریه را مشمول حکم این قانون نمی‌کند تا از حیث پرداخت حق بیمه بازنشستگی، بر دولت بار مالی تحمیل کند، بلکه در مقام رفع ابهام و کشف مقصود است؛ به این معنی

۷. ماده (۳) قانون الحاق سه ماده و دو تبصره به قانون تعیین تکلیف استخدامی معلمان حق‌التدریسی و آموزشیاران نهضت سوادآموزی در وزارت آموزش و پرورش مصوب ۱۳۸۹/۱۰/۷: «ماده ۳- متن زیر به عنوان ماده (۱۶) به قانون مذکور الحاق می‌گردد:

ماده ۱۶- معلمانی که در سال تحصیلی ۱۳۸۸-۱۳۸۹ از طریق شرکت‌های خدماتی در وزارت آموزش و پرورش تدریس کرده‌اند، در صورتی که قبل از سال تحصیلی ۱۳۸۸-۱۳۸۹ نیز سابقه حق‌التدریس در وزارت آموزش و پرورش و یا نهضت سوادآموزی داشته‌اند و یا با حکم وزارت آموزش و پرورش در دارالقرآن‌ها تدریس نموده‌اند و یا با حکم وزارت آموزش و پرورش به عنوان معلمان حق‌التدریس «دانش‌آموزان بازمانده از تحصیل» خدمت نموده‌اند و همکاری آنها در سال تحصیلی ۱۳۸۸-۱۳۸۹ با وزارت آموزش و پرورش به صورت مستمر بوده است با احتساب سال تحصیلی ۱۳۸۸-۱۳۸۹ منطبق بر ضوابط ماده (۲) این قانون برای مدرک کارشناسی و بالاتر و منطبق بر ضوابط ماده (۳) برای مدرک فوق‌دپلم با رعایت سایر شرایط مندرج در این قانون استخدام می‌شوند.

استخدام این معلمان در سقف شصت هزار نفر معلم حق‌التدریس و آموزشیاران نهضت سوادآموزی موضوع ماده (۱) است و در صورت کامل شدن ظرفیت شصت هزار نفر، در اولویت استخدام بعدی که مجوز قانونی داشته باشد قرار می‌گیرند.

تبصره ۱- ...»

که دانشجویان مزبور، از ابتدا مشمول حکم قانون فوق بوده‌اند لکن به جهت ابهام قانون، مجلس با این تفسیر، صرفاً رفع شبهه و ابهام نموده است. از این رو ایراد وجود بار مالی در نتیجه تفسیر مجلس، وارد نیست.

ه) وقتی مجریان قانون، شمول دانشجویان رشته‌های ستاره‌دار در حکم قانون الحاق دو تبصره به ماده (۱۷) قانون تعیین تکلیف معلمین حق‌التدریس را برداشت نمی‌کنند و از بیمه نمودن آنان امتناع می‌ورزند، مجلس مجبور است که از طریق استفساریه، این موضوع را رسماً به مجریان اعلام نماید؛ هرچند که موضوع برای اعضای شورای نگهبان واضح باشد. از طرفی، در این استفساریه، کشف منجر به اقناع صورت گرفته است و لذا تفسیر مزبور، بی‌مورد قلمداد نمی‌شود.

و) با توجه به اینکه مرجع استفساریه‌ی قوانین عادی، مجلس است و صرفاً مجلس صلاحیت تشخیص لزوم ارائه‌ی تفسیر برای قوانین عادی را دارد، شورای نگهبان نمی‌تواند به استناد قانون اساسی مانع از ارائه‌ی تفسیر مجلس شود. ضمن آنکه اختلاف پیش‌آمده در پرداخت حق بیمه دانشجویان مذکور نیز ضرورت ارائه تفسیر را اقتضاء می‌کند.

ز) دانشجویان مذکور در استفساریه دو دسته هستند: برخی دانشجویانی هستند که بدون داشتن تعهد به خدمت و به‌طور آزاد به تحصیل در رشته دبیری مشغول می‌شوند و گروه دیگر، دانشجویان مذکور در استفساریه هستند که فرآیند ویژه‌ای را برای گزینش طی نموده و به خدمت دولت نائل شده و تعهد به خدمت می‌دهند. مجلس در واقع در این استفساریه، دانشجویان گروه دوم را ملحق به دانشجویان مرکز تربیت معلم دانسته تا در اولویت استخدام قرار گیرند.

ح) با عنایت به تغییر عنوان مرکز تربیت معلم به دانشگاه فرهنگیان، به موجب این استفساریه، دانشجویان مراکز مزبور نیز شامل این تغییر شده و تحت احکام و مقررات آن قرار می‌گیرند.

دیدگاه ابهام

الف) از آنجا که معلوم نیست موضوع استفساریه به کدام بخش «قانون الحاق دو تبصره به ماده (۱۷) قانون تعیین تکلیف معلمین حق‌التدریسی و آموزشیاران نهضت سوادآموزی در وزارت آموزش و پرورش» اشاره دارد، واجد ابهام است. به عبارت دیگر، در اینکه دانشجویان رشته‌های ستاره‌دار مذکور در استفساریه، مشمول کدام حکم قانون اخیرالذکر می‌شود، ابهام وجود دارد.

ب) با توجه به اینکه مراکز تربیت معلم سطح کشور، تحت یک مرکز دانشگاهی واحد به نام دانشگاه فرهنگیان و به عنوان شعب آن، فعالیت می‌کنند، حال برای رفع ابهام باید سؤال نمود که آیا مراکز آموزشی مذکور در استفساریه، ذیل دانشگاه فرهنگیان قرار می‌گیرند یا خیر؟ در صورتی که پاسخ مثبت باشد ایرادی وجود ندارد، لکن اگر مراکز مزبور ذیل دانشگاه فرهنگیان نباشد، تفسیر مجلس، موجب توسعه قانون شده و قانون‌گذاری جدید محسوب و مغایر اص (۷۳) و نظر تفسیری شورای نگهبان می‌باشد.

نظر شورای نگهبان

مصوبه‌ی مزبور، مغایر با موازین شرع و قانون اساسی شناخته نشد.

نظر نهایی شورای نگهبان

مصوبه مجلس در خصوص طرح استفساریه قانون الحاق دو تبصره به ماده (۱۷) قانون تعیین تکلیف استخدامی معلمین حق‌التدریسی و آموزشیاران نهضت سوادآموزی در وزارت آموزش و پرورش، مغایر با موازین شرع و قانون اساسی شناخته نشد.