

شورای نگهبان  
قائم مقام دبیر

جمهوری اسلامی ایران  
بررسی

شماره: ۱۵۲، ۱۳۷  
تاریخ: ۱۴۰۹ / ۱۳۹۳  
پیوست: \_\_\_\_\_  
طبقه‌بندی: \_\_\_\_\_

معاون اول محترم رئیس جمهور

عطف به نامه شماره ۲۵۳۳۳/۵۰۳۹۳ مورخ ۰۸/۰۳/۱۳۹۳؛

اسانسنه شرکت تولید نیروی برق تهران

تصویب جلسه مورخ پیوست و هشتم اسفند ماه یکهزار و سیصد و نود و دو هیأت وزیران؛ در جلسه مورخ ۱۳۹۳/۰۴/۱۸ شورای نگهبان مورد بحث و بررسی قرار گرفت و نظر شورا به شرح ذیل اعلام می‌گردد:

۱- در بند ۴ ماده ۲، اطلاق تجویز آخذ وام از جهت شمول نسبت به آخذ وام از منابع خارجی که مستلزم وام ربوی است، خلاف موازین شرع و احکام اولیه شناخته شد.

۲- در تبصره ۲ ماده ۱۹، از آنجا که روشن نیست عبارت «بدون آخذ نظر وزیر» همه موارد مذکور در این تبصره را دربر می‌گیرد یا خیر، ابهام دارد. همچنین این تبصره از این حیث که مشخص نیست آیا موارد مذکور در آن نیاز به تصویب هیأت وزیران دارد یا خیر، واجد ابهام است. به علاوه در این تبصره، تغییر تابعیت شرکت و افزایش تعهدات صاحبان سهام که جزء موارد مربوط به اسانسنه می‌شود، روشن نیست که آیا باید به تصویب هیأت وزیران برسد یا خیر؟ که از این جهت هم ابهام دارد. مضارباً بر این، تبصره مذکور از این جهت که مشخص نیست آیا موارد مذکور مربوط به زمان دولتی بودن این شرکت است یا به بعد از واگذاری نیز سراحت می‌کند، ابهام دارد؛ پس از رفع ابهامات مذکور، اظهارنظر خواهد شد.

۳- بند ۱۱ ماده ۴۷، از این جهت که مشخص نیست عبارت «هرگونه حق کسب و پیشه و تجارت (سرفلی)»، آیا شامل مواردی می‌شود که مطابق فتوای مقام معظم رهبری «مدظله‌العالی» وجهه شرعی ندارد را نیز در بر می‌گیرد یا خیر، ابهام دارد؛ پس از رفع ابهام اظهارنظر خواهد شد.

۴- از ذیل بند ۱۶ ماده ۴۷، نوعی تناقض و تهافت استفاده می‌شود زیرا استقراض غیر از مشارکت است قلداً عبارت استقراض به وسیله انتشار اوراق مشارکت خالی از تهافت نیست و اگر به تأمین منابع مالی اصلاح گردد، مشکل رفع می‌شود.

محمد رضا علیزاده  
قائم مقام دبیر شورای نگهبان

/