

مشروح مذاکرات شورای نگهبان

عنوان

جلسه مورخ ۱۳۹۵/۰۹/۰۳ شورای نگهبان
(عصر)

شماره مسلسل: ۱۳۹۸۰۰۰۹

تاریخ: ۱۳۹۸/۰۶/۰۶



پژوهشکده شورای نگهبان

شناسنامه

عنوان:

مشروح مذاکرات شورای نگهبان
جلسه مورخ ۰۳/۰۹/۱۳۹۵ شورای نگهبان
(عصر)

ویراستار و مستندساز:

احسان آهنگری

بازبین:

محمد رضا اصغری شورستانی

ناظران علمی:

کاظم کوهی اصفهانی، دکتر ابو الفضل درویشوند

گروه تدوین نظرات و مبانی آراء شورای نگهبان

شماره مسلسل: ۱۳۹۸۰۰۰۹

تاریخ انتشار: ۱۳۹۸/۰۶/۰۶

پژوهشکده شورای نگهبان



جلسه مورخ ۱۳۹۵/۰۹/۰۳ (عصر) شورای نگهبان

فهرست مطالب

مقدمه..... ۲

لایحه احکام دائمی برنامه‌های توسعه کشور (اعاده شده از شورای نگهبان)..... ۳

مقدمه

بر اساس اصل (۹۴) قانون اساسی جمهوری اسلامی ایران، کلیه مصوبات مجلس شورای اسلامی از نظر انطباق با موازین اسلام و قانون اساسی به وسیله شورای نگهبان مورد بررسی قرار می‌گیرد و در صورت مغایرت برای تجدیدنظر به مجلس بازگردانده می‌شود. همچنین به موجب اصل (۸۵) قانون اساسی، مجلس شورای اسلامی می‌تواند تصویب اساسنامه‌ی سازمان‌ها، شرکت‌ها و مؤسسات دولتی یا وابسته به دولت را به کمیسیون‌های ذی‌ربط مجلس یا هیئت وزیران واگذار کند که در این صورت، این اساسنامه‌ها نیز باید به لحاظ عدم مغایرت با شرع و قانون اساسی به تأیید شورای نگهبان برسند. علاوه بر این، به موجب اصل (۴) قانون اساسی، کلیه قوانین و مقررات مدنی، جزایی، مالی، اقتصادی، اداری، فرهنگی، نظامی، سیاسی و غیر اینها باید بر اساس موازین اسلامی باشد. این اصل بر اطلاق یا عموم همه اصول قانون اساسی و قوانین و مقررات دیگر حاکم است و تشخیص این امر بر عهده فقهای شورای نگهبان است. تفسیر قانون اساسی نیز به موجب اصل (۹۸) قانون اساسی، بر عهده شورای نگهبان قرار گرفته است.

در راستای اجرای این اصول، کلیه مصوبات مجلس، اساسنامه‌ی سازمان‌ها و مؤسسات دولتی یا وابسته به دولت و استفسارهای مربوط به اصول قانون اساسی در جلسات شورای نگهبان مورد بررسی فقهی و حقوقی قرار گرفته و سرانجام در قالب نظریه شورای نگهبان به مراجع مربوطه اعلام می‌شود. بدین‌سان، مشروح مذاکرات جلسات شورای نگهبان به جهت محتوای علمی قابل استفاده‌ی آن برای آحاد علاقه‌مندان به این مباحث، به ویژه پژوهشگران و صاحب‌نظران حوزوی و دانشگاهی از اهمیت ویژه‌ای برخوردار است.

با عنایت به تأکیدات رهبر معظم انقلاب اسلامی مبنی بر ضرورت انتشار مشروح مذاکرات شورای نگهبان، گروه تدوین نظرات و مبانی آرای شورای نگهبان، به‌عنوان یکی از شرح وظایف خویش در پژوهشکده شورای نگهبان، آماده‌سازی متون مذاکرات جلسات شورای نگهبان برای انتشار عمومی را در دستور کار دارد. این مهم، در چند مرحله به شرح زیر انجام می‌پذیرد: پس از پیاده‌سازی فایل‌های صوتی جلسات شورای نگهبان، این متون در اختیار کارشناسان گروه قرار می‌گیرد تا از لحاظ فنی و ادبی ویرایش شده و در صورت لزوم، اظهارات اعضای شورا مستندسازی شود. سپس متون ویرایش و مستندسازی شده از لحاظ صحت، اتقان و انطباق با محتوای متون اولیه و همچنین از جهت ویرایشی، مورد بازبینی قرار می‌گیرد. در نهایت، متون بازبینی شده بار دیگر از جهات مذکور توسط ناظران علمی پروژه، به طور دقیق، از جهت شکلی و محتوایی بررسی می‌شود و سپس منتشر می‌گردد.

پژوهشکده شورای نگهبان امیدوار است با تولید و عرضه‌ی این مجموعه، علاوه بر حرکت در جهت تحقق بخشی از منویات مقام معظم رهبری، خواسته‌ی جامعه‌ی علمی کشور و همچنین مراکز سیاست‌گذاری، تقنینی و اجرایی کشور را پاسخ گفته باشد. مسلماً انتشار و عرضه‌ی چنین آثاری می‌تواند ثمره‌ی بیش از سی سال مجاهدت و تلاش شورای نگهبان در پاسداری از شرع و قانون اساسی را در اختیار کلیه علاقه‌مندان، به ویژه محافل علمی و پژوهشی، اعم از دانشگاهی و حوزوی قرار دهد و به غنی‌تر شدن هر چه بیشتر مباحث فقهی و حقوقی در کشور کمک کند.

لایحه احکام دائمی برنامه‌های توسعه کشور (اعاده شده از شورای نگهبان)

منشی جلسه - «لایحه احکام دائمی برنامه‌های توسعه کشور (اعاده شده از شورای نگهبان)»^(۱)

بند (۱) نظر [شماره ۹۵/۱۰۲/۲۱۹۵ مورخ ۱۳۹۵/۶/۱۶] شورای نگهبان این بوده است:
«۱- در ماده یک،

۱-۱- در تبصره (۶)،^(۲) واژه «کنفرانس» چون دارای معادل فارسی است، باید ذکر گردد؛ و الاً مغایر اصل (۱۵) قانون اساسی شناخته شد.» که کلمه‌ی

۱. لایحه تنظیم برخی از احکام برنامه‌های توسعه کشور در تاریخ ۱۳۹۴/۷/۲۶ با قید یک فوریت به تصویب هیئت وزیران رسید. این لایحه، پس از ارسال به مجلس شورای اسلامی، نهایتاً در تاریخ ۱۳۹۵/۲/۲۸ با تغییر عنوان به «لایحه احکام دائمی برنامه‌های توسعه کشور» و حذف قید یک فوریت، به تصویب نمایندگان رسید. این مصوبه، مطابق با روند قانونی پیش‌بینی شده در اصل (۹۴) قانون اساسی، طی نامه‌ی شماره ۶۲۱/۱۲۵۵۲ مورخ ۱۳۹۵/۳/۱ به شورای نگهبان ارسال شد. این مصوبه، در مجموع، پنج مرحله بین شورای نگهبان و مجلس شورای اسلامی رفت و برگشت داشته است. شورای نگهبان این مصوبه را در مرحله‌ی اول رسیدگی در جلسات مورخ ۱۳۹۵/۳/۱۷ و ۱۳۹۵/۳/۱۹، در مرحله‌ی دوم در جلسات مورخ ۱۳۹۵/۵/۶، ۱۳۹۵/۵/۲۰، ۱۳۹۵/۵/۲۷، ۱۳۹۵/۵/۲۸، ۱۳۹۵/۶/۲ (صبح و عصر)، ۱۳۹۵/۶/۳، ۱۳۹۵/۶/۸ و ۱۳۹۵/۶/۸، در مرحله‌ی سوم در جلسات مورخ ۱۳۹۵/۹/۳ (عصر) و ۱۳۹۵/۹/۱۷ (صبح و عصر) و در مرحله‌ی چهارم در جلسه‌ی مورخ ۱۳۹۵/۱۰/۱۵ (عصر) بررسی کرد و نظر خود مبنی بر مغایرت برخی از مواد این مصوبه با موازین شرع و قانون اساسی را به ترتیب طی نامه‌های شماره ۹۵/۱۰۲/۸۴۸ مورخ ۱۳۹۵/۳/۱۹، ۹۵/۱۰۲/۲۱۹۵ مورخ ۱۳۹۵/۶/۱۶، ۹۵/۱۰۳/۱۲۵ مورخ ۱۳۹۵/۹/۱۷ و ۹۵/۱۰۰/۴۰۴۸ مورخ ۱۳۹۵/۱۰/۲۰ به مجلس شورای اسلامی اعلام کرد. در نهایت، با اصلاحات مورخ ۱۳۹۵/۱۱/۱۰ مجلس شورای اسلامی، این مصوبه در مرحله‌ی پنجم رسیدگی در جلسه‌ی مورخ ۱۳۹۵/۱۱/۲۷ شورای نگهبان بررسی شد و نظر شورا مبنی بر عدم مغایرت آن با موازین شرع و قانون اساسی طی نامه‌ی شماره ۹۵/۱۰۰/۵۴۲۰ مورخ ۱۳۹۵/۱۱/۲۷ به مجلس شورای اسلامی اعلام شد.

۲. تبصره (۶) ماده (۱) لایحه‌ی احکام دائمی برنامه‌های توسعه‌ی کشور مصوب ۱۳۹۵/۴/۳۰ مجلس شورای اسلامی: «تبصره ۶- دولت موظف است برای مشارکت انجمن‌های علمی، نخبگان و دانشمندان کشور در همایش‌ها و کنفرانس‌ها و مجامع علمی و پژوهشی بین‌المللی و برتر جهان و بهره‌گیری از توانمندی‌های دانشمندان و نخبگان ایران در جهان و فراهم کردن فرصت‌های مطالعاتی مناسب در داخل و خارج کشور، سازوکار لازم را ایجاد نماید.»

«کنفرانس‌ها» را حذف کرده‌اند.^(۱)

«۲-۱- در جزء (۵) الحاقی به ماده (۱)،^(۲) از جهت مشخص نبودن ترکیب اعضاء، ضوابط تدوین نظام صلاحیت‌های حرفه‌ای و مرجع تصویب یا تأیید آیین‌نامه، مغایر اصل (۸۵) قانون اساسی شناخته شد.»

این جزء را به این ترتیب اصلاح کرده‌اند: «متن زیر جایگزین بند (۵) الحاقی ماده (۱) شد:

۵- شورای عالی مهارت با ترکیب زیر به ریاست معاون اول رئیس جمهور تشکیل می‌شود. این شورا مکلف است بر اساس آیین‌نامه‌ای که به پیشنهاد وزارتخانه‌های تعاون، کار و رفاه اجتماعی و علوم، تحقیقات و فناوری و سازمان برنامه و بودجه کشور حداکثر ظرف مدت شش ماه به تصویب هیئت وزیران می‌رسد، نظام صلاحیت حرفه‌ای مشاغل متناسب با حرفه و میزان مهارت در آن حرفه و مدرک علمی مهارتی را طراحی و استقرار آن را مدیریت کند.

ترکیب اعضاء:

- معاون اول رئیس جمهور (رئیس شورا)

- وزرای آموزش و پرورش، علوم، تحقیقات و فناوری، تعاون، کار و رفاه اجتماعی، صنعت، معدن و تجارت، جهاد کشاورزی، فرهنگ و ارشاد اسلامی و بهداشت، درمان و آموزش پزشکی و رئیس سازمان برنامه و بودجه کشور (نایب رئیس)

- از اتاق‌ها، کانون‌ها یا سازمان‌های بخش غیردولتی هر کدام یک نماینده (بدون حق رأی)

۱. اصلاحیهی مورخ ۱۳۹۵/۸/۵ مجلس شورای اسلامی در خصوص تبصره (۶) ماده (۱) لایحه احکام دائمی برنامه‌های توسعه کشور: «در تبصره (۱) ماده (۱)، کلمه «کنفرانس‌ها» حذف شد.»

۲. جزء (۵) الحاقی به ماده (۱) لایحهی احکام دائمی برنامه‌های توسعهی کشور مصوب ۱۳۹۵/۴/۳۰ مجلس شورای اسلامی: «۵- شورای عالی مهارت به ریاست معاون اول رئیس جمهور تشکیل می‌شود. این شورا مکلف است بر اساس آیین‌نامه‌ای که حداکثر ظرف مدت شش ماه پس از تشکیل تدوین می‌شود، نظام صلاحیت‌های حرفه‌ای مشاغل را طراحی و استقرار آن را مدیریت کند.»

– سه نفر متخصص و صاحب نظر در امر آموزش فنی و حرفه‌ای، مهارت‌آموزی و بازار کار (بدون حق رأی). این افراد به پیشنهاد و تصویب اکثریت اعضای شورای عالی انتخاب و با حکم معاون اول رئیس جمهور برای مدت چهار سال منصوب می‌شوند. انتخاب مجدد آنان بلامانع است.»

آقای مدرسی یزدی – «اتاق» که تعریف خاصی در قانون ندارد. البته انصراف عرفی به «اتاق بازرگانی» دارد؛ ولی ممکن است هر کسی چند تا از این اتاق‌ها را درست کند، بعد بگوید خب، این هم یک «اتاق» است [و باید بتواند در شورای عالی مهارت نماینده داشته باشد]. این طوری که نمی‌شود. باید مقصود از «اتاق» مشخص باشد.

آقای جنتی – حالا این موضوع دیگر اشکالی ندارد. سریع بخوانید که معطل نشویم.

آقای مدرسی یزدی – چرا؛ خب باید معلوم شود که اینها چه کسانی هستند که در آن جلسات می‌نشینند. البته بدون حق رأی هستند، ولی به هر حال در آن جلسات که می‌روند، حرف دارند. حتماً یک حق جلسه‌ای هم به آنها می‌دهند.

آقای اسماعیلی – اصلاً تأثیر که می‌گذارند.

آقای مدرسی یزدی – بله، نمی‌شود رها کرد تا هر کسی که می‌خواهد به این جلسات برود.

آقای موسوی – تعدادشان هم مشخص نشده است که چند نفر هستند.

آقای جنتی – حالا مفهوم «اتاق» را اینجا تعریف نکرده‌اند؛ ولی در جای خودش تعریف دارد. اعضای آن هم، معلوم است که چه کسانی هستند.

آقای مدرسی یزدی – از کجا معلوم است که تعریف دارد؟

آقای جنتی – مثلاً اتاق بازرگانی، که شما هم می‌دانید، یکی از آنها است.

آقای مدرسی یزدی – این یک مورد است؛ بقیه‌اش کدام است؟

آقای جنتی – عرض کردم که من نمی‌دانم؛ ولی برای خودش تعریف دارد و خود آنهایی که مرتبط هستند، وارد هستند.

آقای مدرسی یزدی – اگر شما نمی‌دانید، پس چه کسی باید بداند. به هر حال «کانون‌ها» واقعاً واژه‌ی مبهمی است. خدا آقای موسوی اردبیلی را رحمت کند. ایشان

سال‌ها قبل از انقلاب، یک «کانون توحید» داشت.^(۱) حالا ممکن است آن کانون بگوید من هم «کانون» هستم و می‌خواهم ببایم در شورای عالی مهارت نظر بدهم. خب اینکه نمی‌شود.

آقای موسوی - سازمان‌های بخش غیردولتی خیلی هم زیاد هستند.

آقای مدرسی یزدی - بله دیگر؛ این بند باید ضابطه‌مند بشود و حساب و کتاب داشته باشد.

آقای یزدی - حالا قدر متیقن این بند، همان‌هایی است که معروف است؛ مثل اتاق اصناف، اتاق بازرگانی.

آقای موسوی - لاقلاً تعداد این اتاق‌ها را باید بگویند.

آقای اسماعیلی - باید بگویند منظور این بند، چه کسانی هستند.

آقای مدرسی یزدی - خب، پس این بند ابهام دارد.

آقای جنتی - این‌طور نیست. دست آخر این است که بدون اینکه این موضوع بخواهد در رأی ما به مصوبه اثر بگذارد، می‌گوییم از مجلس پرسند که اتاق‌ها را معرفی کنند.

آقای مدرسی یزدی - خب، یعنی در حال حاضر ابهام دارد دیگر.

آقای جنتی - آخر این موضوع، چیزی نیست که بخواهد به کمیسیون برود و کمیسیون راجع به آن نظر بدهد و بعد دوباره به شورای نگهبان بیاید.

آقای مدرسی یزدی - چرا؛ مسئله‌ی مهمی است. شما یک نفر غریبه را به شورای نگهبان بیاورید، بگویید فقط برای مشورت است، آقایان اعضا دادشان بلند می‌شود.

آن‌وقت شما می‌گویید در یک شورایی که می‌خواهد در مورد مسائل مهم تصمیم‌گیری کند و رأی بدهد، هر کسی بتواند برود. مگر می‌شود یک چنین چیزی را قبول کرد؟!

منشی جلسه - آقای دکتر، رأی بگیری.

آقای جنتی - من می‌خواهم بینم این ابهام، در رأی شما از نظر خلاف شرع یا قانون اساسی بودن اثر دارد؟

آقای مدرسی یزدی - بله.

۱. مسجد و کانون توحید در سال ۱۳۵۰ هجری شمسی، توسط آیت‌الله سید عبدالکریم موسوی اردبیلی (۱۳۹۵-۱۳۰۴) تأسیس شده و هم‌اکنون نیز در حال فعالیت است.

آقای جنتی - من نمی دانم؛ آیا نظر بقیه‌ی آقایان هم همین است؟

آقای اسماعیلی - بله، باید مقصود را مشخص کنند.

آقای یزدی - چون گفته‌اند که این اشخاص در جلسات شرکت می‌کنند.

آقای اسماعیلی - خوب در جلسه‌ی رسمی که نمی‌توانند هر کسی را شرکت دهند.

آقای یزدی - گفته‌اند بدون حق رأی شرکت کنند.

آقای مدرسی یزدی - مگر می‌شود ده نفر را در یک شورا جمع کرد و به آنها گفت

شما حرف نزنید؟ «بدون حق رأی بودن» کافی نیست. معلوم نیست تعدادشان یک نفر

است، دو نفر است یا چند نفر است. به قول آقای دکتر، اصلاً تعدادشان هم معلوم

نیست که چه مقدار است.

آقای یزدی - ممکن است مثلاً (۵) تا اتاق داشته باشیم که هر کدام هم یک نماینده

داشته باشند؛ مجموعاً (۵) نفر می‌شوند. حالا اتاق اصناف و اتاق بازرگانی و امثال آنها

که مسلّم است داخل در مصوبه هستند.

آقای اسماعیلی - باید بگوییم منظور از اتاق‌ها و کانون‌ها و سازمان‌های بخش

غیردولتی را برای ما معلوم کنید.

آقای جنتی - خیلی خوب، نسبت به ابهام این بند، رأی بگیرید تا از آن رد بشویم.

آقای مدرسی یزدی - معلوم کنند که منظور از این اتاق‌ها چیست و چند نفر از آنها

باید در شورای عالی مهارت باشند.

آقای اسماعیلی - نه، اینکه از هر کدام یک نماینده حضور دارد که مشخص است. حالا

باید بگویند این اتاق‌ها و کانون‌ها و سازمان‌ها چند تا هستند.

منشی جلسه - بله دیگر؛ آقای دکتر، اگر منظورشان از اتاق‌ها روشن بشود، معلوم

می‌شود که چند نفرند.

آقای کدخدائی - حالا مثلاً اگر این اتاق‌ها، (۵۰) تا باشند، هر (۵۰) تا باید نماینده

بفرستند؟

آقای مدرسی یزدی - بله.

آقای کدخدائی - خیلی خوب، بزرگوارانی که منظور از «اتاق‌ها و کانون‌ها» را دارای

ابهام می‌دانند، اعلام نظر بفرمایند تا ببینیم چند نفر هستند. (۶) تا رأی دارد. حاج‌آقای

یزدی هم رأی دادند.

منشی جلسه - رأی دارد. همه [اعضای حاضر] رأی دادند.^(۱) آقای دکتر، عبارت ذیل این ماده که گفته است این افراد با حکم معاون اول منصوب می‌شوند، همه‌ی اعضای شورا را در بر نمی‌گیرد؟

آقای اسماعیلی - نه دیگر؛ فقط به آن (۳) نفر متخصص برمی‌گردد.

آقای سوادکوهی - این قید ذیل، ناظر به آن (۳) نفر است.

آقای کدخدائی - ولی اگر به قسمت بالایی هم برگردد، باز معلوم نیست منظور از «اتاق» کجاست؟ معاون اول رئیس جمهور که نمی‌تواند برای هر اتاقی حکم بزند.

منشی جلسه - «تبصره ۱ - سایر وزرا حسب مورد به دعوت رئیس شورا حضور می‌یابند.

تبصره ۲ - دبیر شورا توسط معاون اول رئیس جمهور انتخاب می‌شود.»

[بند (۲) نظر شماره ۹۵/۱۰۲/۲۱۹۵ مورخ ۱۳۹۵/۶۷/۱۶ شورای نگهبان این بود:]

«۲- در ماده (۳)؛

۱-۲ - بندهای (ب)، (ت) و (ث)،^(۲) چون به افزایش هزینه عمومی می‌انجامند و

۱. بند (۱) نظر شماره ۹۵/۱۰۰/۳۱۲۵ مورخ ۹۵/۹/۱۷ شورای نگهبان: «۱- در بند (۵) الحاقی ماده یک، در ترکیب اعضاء، منظور از عبارت «اتاق‌ها، کانون‌ها یا سازمان‌های بخش غیردولتی هر کدام یک نماینده، روشن نیست. پس از رفع ابهام اظهار نظر خواهد شد.»

۲. ماده (۳) لایحه‌ی احکام دائمی برنامه‌های توسعه‌ی کشور مصوب ۱۳۹۵/۴/۳۰ مجلس شورای اسلامی: «ماده ۳ -

الف - ...

ب- وزارتخانه‌های علوم، تحقیقات و فناوری و بهداشت، درمان و آموزش پزشکی و کلیه دانشگاه‌های دولتی و غیردولتی و دستگاه‌های اجرایی موضوع ماده (۲) قانون جامع خدمات‌رسانی به ایثارگران موظفند بیست و پنج درصد (۲۵٪) از سهمیه‌های ورود به دانشگاه‌ها و مؤسسات آموزش عالی، بورسیه‌های تحصیلی داخل و خارج از کشور، فرصت‌های مطالعاتی و دوره‌های دکترای تخصصی را به همسر و فرزندان شاهد، جانبازان، آزادگان و همسر و فرزندان آزادگان و همسر و فرزندان جانبازان بالای بیست و پنج درصد (۲۵٪) اختصاص دهند.

تبصره - کسب حداقل هفتاد درصد (۷۰٪) حد نصاب شرایط علمی و امتیاز پذیرفته‌شدگان برای کلیه رشته‌ها و مقاطع تحصیلی از جمله رشته‌های پزشکی برای دارندگان سهمیه الزامی است.

پ - ...

ت- ماده (۶۶) قانون جامع خدمات‌رسانی به ایثارگران به شرح زیر اصلاح شد:

طریق جبران آن نیز معلوم نگردیده است، مغایر اصل (۷۵) قانون اساسی می‌باشند.» که گفته‌اند: «بند (ب) ماده (۳) و تبصره آن ابقاء و جایگزین ماده (۷۰) قانون جامع خدمات‌رسانی به ایثارگران مصوب ۱۳۹۱/۱۰/۲^(۱) می‌شود.»

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - بندهای (ت) و (ث) را حذف کرده‌اند؛^(۲) ولی بند (ب) و تبصره‌ی آن باقی مانده است.

آقای مدرسی یزدی - آقای دکتر، شما که [مصوبه‌ی اصلاحی را در مجمع مشورتی حقوقی] بررسی کرده‌اید، همه‌ی اشکالات این ماده حل شده است؟ اینکه می‌گوید بند (ب) و تبصره‌اش باقی می‌ماند و جایگزین ماده (۷۰) قانون جامع خدمات‌رسانی به ایثارگران می‌شود، یعنی دقیقاً مثل ماده (۷۰) فعلی می‌شود یا باز هم فرق دارد؟

آقای اسماعیلی - نه دیگر، ماده (۷۰) قانون جامع خدمات‌رسانی به ایثارگران به صورت آزمایشی و مدت‌دار بود؛ این بند الآن آن ماده را دائمی کرده است. ما قبلاً هم گفتیم که این بند بار مالی دارد. الآن هم هنوز باقی مانده است.

→

عبارت «و جانبازان زیر بیست و پنج درصد (۲۵٪)» بعد از عبارت «آزادگان و همسر و فرزندان آنان» اضافه می‌شود.

ث- تبصره (۱) ماده (۶۷) قانون جامع خدمات‌رسانی به ایثارگران به شرح زیر اصلاح می‌شود:
بعد از عبارت «آزادگان و خانواده آنان» عبارت «و جانبازان زیر بیست و پنج درصد (۲۵٪)» اضافه شد.
۱. ماده (۷۰) قانون جامع خدمات‌رسانی به ایثارگران مصوب ۱۳۹۱/۱۰/۲ مجمع تشخیص مصلحت نظام: «ماده ۷۰- (اصلاحی ۱۳۹۳/۱۲/۴) وزارتخانه‌های علوم، تحقیقات و فناوری و بهداشت، درمان و آموزش پزشکی و کلیه دانشگاه‌های دولتی و غیردولتی و دستگاه‌های اجرایی مشمول ماده (۲) این قانون موظفند در اعطای سهمیه‌های ورود به دانشگاه‌ها و مؤسسات آموزش عالی، بورس‌های تحصیلی داخل و خارج از کشور، فرصت‌های مطالعاتی و دوره‌های دکترای تخصصی بیست و پنج درصد (۲۵٪) از سهمیه را به همسر و فرزندان شاهد، جانبازان، آزادگان و همسر و فرزندان آزادگان و همسر و فرزندان جانبازان بالای بیست و پنج درصد (۲۵٪) اختصاص دهند.

تبصره - کسب حداقل هفتاد درصد (۷۰٪) حد نصاب شرایط علمی و امتیاز پذیرفته‌شدگان برای رشته‌ها و مقاطع تحصیلی الزامی می‌باشد. این میزان در خصوص رشته‌های پزشکی هشتاد درصد (۸۰٪) حد نصاب شرایط علمی می‌باشد.»

۲. اصلاحیه‌ی مورخ ۱۳۹۵/۸/۵ مجلس شورای اسلامی در خصوص بندهای (ت) و (ث) ماده (۳) لایحه احکام دائمی برنامه‌های توسعه کشور: «بند (ت) ماده (۳) حذف شد.
بند (ث) ماده (۳) حذف شد.»

آقای کدخدائی - بله، همین طور بود.

آقای اسماعیلی - اینکه این بند، به آنجا ملحق می‌شود، یعنی چه؟

آقای کدخدائی - من در مورد این مطلب یک توضیحی بدهم. آقای دکتر لاریجانی قبل از اینکه این مصوبه در مجلس تصویب نهایی شود، تماس گرفتند، گفتند بحث ایثارگران برای کل کشور، مشکلاتی را ایجاد می‌کند. قبلاً هم که شورای نگهبان به قانون جامع خدمات‌رسانی به ایثارگران، ایراد گرفت،^(۱) مجمع تشخیص مصلحت نظام آن را برای یک دوره (۴) ساله تصویب کرد.^(۲) ایشان گفت که ما آن اضافاتی را که این لایحه نسبت به قانون جامع خدمات‌رسانی به ایثارگران داشته است، حذف کنیم و همین قانون فعلی را که مصوب مجمع است، تأیید بکنیم؛ یعنی آن قانون دائمی بشود. البته در آن صورت، قانون مذکور ایراد زمان را خواهد داشت؛ چون در مجمع برای (۴) سال تصویب شده بود، ولی با این مصوبه می‌خواهند مصوبه‌ی مجمع را دائمی کنند. بحث ایشان این بود که دولت به نوعی با دائمی شدن قانون مذکور موافقت کرده است و کاری که الآن دولت دارد انجام می‌دهد، همین است که در این مصوبه آمده است. بنابراین، این مصوبه یک بار مالی اضافه‌ای برای دولت نخواهد بود. این مطلب را توضیح دادند و حالا اصلاحاتی هم که در مجلس انجام داده‌اند، به این صورت است که می‌بینید.

آقای اسماعیلی - خب، ما که ایراد بگیریم، دوباره به مجمع می‌رود و مجمع آن را تصویب می‌کند.

آقای کدخدائی - بله.

آقای مدرسی یزدی - بله، دوباره به مجمع می‌رود. معنا ندارد [که وقتی بار مالی دارد، ما بگوییم ندارد].

آقای کدخدائی - من فقط توضیح ایشان را عرض کردم.

آقای اسماعیلی - حرف ایشان هم درست است. لازم هم هست که چنین چیزی

۱. شورای نگهبان (۴) مرحله در تاریخ‌های ۱۳۸۵/۹/۱۴، ۱۳۸۵/۱۱/۱۸، ۱۳۸۵/۱۲/۲۷ و ۱۳۸۵/۱/۳۰ به لایحه جامع خدمات‌رسانی به ایثارگران ایراد وارد کرده بود.

۲. مجمع تشخیص مصلحت نظام در جلسه مورخ ۱۳۹۱/۱۰/۲ لایحه جامع خدمات‌رسانی به ایثارگران را تصویب کرد.

تصویب بشود.

آقای کدخدائی - بله.

آقای اسماعیلی - ولی باید در مجمع تشخیص تصویب بشود. در حال حاضر خلاف قانون اساسی است.

آقای شبزنده‌دار - یا اینکه اگر می‌خواهند آن قانون مجمعی نباشد، دولت همان مفاد را به صورت لایحه به مجلس بدهد دیگر.

آقای اسماعیلی - بله. البته دولت این کار را نمی‌کند.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - دولت با این کار، مخالف است.

آقای کدخدائی - دولت اگر بتواند به خاطر بار مالی، از زیر بار اجرای این قانون فرار کند، برایش خوب است.

آقای شبزنده‌دار - وقتی مجمع تصویب کرد، دولت برای تأمین مالی آن چه کار می‌کند؛ حالا خودش بیاید به جای اینکه مجمع بخواهد به او الزام کند، این کار را بکند.

آقای کدخدائی - دوره‌ی قبل هم دولت وقت [با تصویب این قانون در مجلس] مخالفت کرد. آن زمان این قانون به مجمع رفت و مجمع تصویب کرد^(۱) که حالا در مورد اجرا هم مدتی طول کشید تا اجرا بشود؛ چون آقای احمدی‌نژاد هم گفتند بار مالی این قانون خیلی زیاد است و من نمی‌توانم این قانون را اجرا بکنم. البته اگر نسبت به تک تک افراد ایثارگر حساب کنیم، رقم‌ها خیلی کم می‌شود و خیلی مبلغ بالایی نیست؛ ولی در مجموع، بار مالی آن زیاد است. حالا ما در مورد بند (ب) باید بگوییم همان ایراد قبلی مان هنوز باقی است؟

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - بله، باقی است؛ چون اصلاح نکرده‌اند.

آقای کدخدائی - حاج آقای مدرسی، همان ایراد قبلی مان به دلیل ابقای بند (ب) باقی است؟

آقای شبزنده‌دار - ایراد قبلی مان مغایرت با اصل (۷۵) بوده است.

۱. برای مشاهده‌ی مستندات مربوط به تصویب لایحه جامع خدمات‌رسانی به ایثارگران، رجوع کنید به سامانه جامع نظرات شورای نگهبان، قابل دسترسی در نشانی زیر: yon.ir/5SYIr

آقای مدرسی یزدی - اگر قانون جامع خدمات‌رسانی به ایثارگران، موقت بوده است، من [هم معتقدم همچنان ایراد قبلی، باقی است].

آقای کدخدائی - مصوب مجمع تشخیص مصلحت نظام و (۴) ساله بوده است.

آقای مدرسی یزدی - در ذهن من هم همین طوری بود که موقت بوده است. خب، این بند الان دائمی است.

آقای کدخدائی - پس آقایان موافقتند که بگوییم همان ایراد قبلی مان به قوت خودش باقی است؟

آقای مدرسی یزدی - ممکن است ایراد دیگری هم داشته باشد یا اینکه ایراد دیگری ندارد؟

آقای سوادکوهی - ماده (۷۰) قانون جامع خدمات‌رسانی به ایثارگران چه بود؟

آقای مدرسی یزدی - بله، اگر ماده (۷۰) را بخوانید، خوب است.

آقای کدخدائی - ماده (۷۰) را هم بیاورید، ببینیم چیست؟

آقای سوادکوهی - ببینیم با جایگزینی بند (ب)، ماده (۷۰) چقدر تغییر می‌کند؟

آقای مدرسی یزدی - مصوبه‌ی مجمع را می‌خوانید؟

منشی جلسه - بله.

آقای اسماعیلی - نه، ماده (۳) همین مصوبه را بخوانید تا مقایسه کنیم.

منشی جلسه - «ماده ۳»

ب- وزارتخانه‌های علوم، تحقیقات و فناوری و بهداشت، درمان و آموزش پزشکی و کلیه دانشگاه‌های دولتی و غیردولتی و دستگاه‌های اجرایی موضوع ماده (۲) قانون جامع خدمات‌رسانی به ایثارگران،^(۱) موظفند بیست و پنج درصد (۲۵٪) از

۱. ماده (۲) قانون جامع خدمات‌رسانی به ایثارگران مصوب ۱۳۹۱/۱۰/۲: «ماده ۲- دستگاه‌های مشمول این قانون عبارتند از:

الف - کلیه وزارتخانه‌ها، سازمان‌ها و دستگاه‌های اجرایی، مؤسسات و شرکت‌های دولتی و ملی شده تحت پوشش و یا مدیریت دولتی، اعم از اینکه دارای قوانین و مقررات خاص باشند و یا نباشند، قوه قضائیه اعم از کادر قضایی و اداری و سازمان‌ها و مؤسسات وابسته و تابعه آنها، کانون وکلای دادگستری، کانون‌های کارشناسان رسمی دادگستری، قوه مقننه، نهاد ریاست جمهوری، سازمان صدا و سیما، جمهوری اسلامی ایران (سازمان‌های وابسته و تابعه)، نیروهای مسلح جمهوری اسلامی ایران (نظامی و انتظامی) نهادها و مؤسسات عمومی غیردولتی و نهادهای انقلاب اسلامی و شرکت‌های تحت

سه‌میه‌های ورود به دانشگاه‌ها و مؤسسات آموزش عالی، بورسیه‌های تحصیلی داخل و خارج از کشور، فرصت‌های مطالعاتی و دوره‌های دکترای تخصصی را به همسر و فرزندان شاهد، جانبازان، آزادگان و همسر و فرزندان آزادگان و همسر و فرزندان جانبازان بالای بیست و پنج درصد (۲۵٪) اختصاص دهند.

تبصره- کسب حداقل هفتاد درصد (۷۰٪) حد نصاب شرایط علمی و امتیاز پذیرفته‌شدگان برای کلیه رشته‌ها و مقاطع تحصیلی از جمله رشته‌های پزشکی برای دارندگان سهمیه الزامی است.»

آقای اسماعیلی - چون این مصوبه تبدیل به یک قانون دائمی می‌شود، این کار را کرده‌اند [که آن را جایگزین ماده (۷۰) قانون جامع خدمات‌رسانی به ایثارگران کرده‌اند].

آقای ره‌پیک (رئیس پژوهشگده شورای نگهبان) - بله، چون اگر آن را در این مصوبه می‌آوردند دائمی می‌شد، لذا این کار را کرده‌اند.

آقای کدخدائی - بله.

آقای سوادکوهی - در قانون جامع خدمات‌رسانی به ایثارگران آمده است که این قانون دائمی نیست.

آقای کدخدائی - نه آقای دکتر، این بند (ب) که در آن قانون نمی‌رود. الان این مصوبه که عنوانش لایحه احکام دائمی برنامه‌های توسعه است، دائمی می‌شود.

→

پوشش وابسته یا تابعه آنها و کلیه سازمان‌ها و شرکت‌هایی که به نحوی از انحاء از بودجه عمومی دولت استفاده می‌کنند و یا قسمتی از بودجه آنها توسط دولت تأمین می‌گردد، بانک‌ها، مؤسسات بیمه‌ای، جمعیت هلال احمر جمهوری اسلامی ایران، شهرداری‌ها و شرکت‌های تحت پوشش آنان و نیز مؤسسات و شرکت‌هایی که شمول قانون بر آنها مستلزم ذکر نام است؛ از قبیل سازمان تأمین اجتماعی، شرکت ملی نفت ایران، شرکت ملی گاز ایران، شرکت ملی صنایع پتروشیمی، سازمان گسترش و نوسازی صنایع ایران، سازمان صنایع ملی ایران، شرکت‌های هواپیمایی، سازمان انرژی اتمی، اعضای هیئت علمی و کادر اداری دانشگاه‌ها و مؤسسات آموزش عالی کشور، مجمع تشخیص مصلحت نظام، شورای نگهبان و دانشگاه آزاد اسلامی.

ب - سایر دستگاه‌ها و سازمان‌ها و شرکت‌ها و مراکز تولیدی و توزیعی و خدماتی که تحت پوشش قانون کار یا مقررات تأمین اجتماعی و قوانین خاص هستند.»

منشی جلسه - بله، دائمی است.

آقای مدرسی یزدی - ببینید، الان گفته‌اند: «بند (ب) ماده (۳) و تبصره آن ابقاء و جایگزین ماده (۷۰) قانون جامع خدمات‌رسانی به ایثارگران مصوب ۱۳۹۱/۱۰/۲ می‌شود.» خب، چرا جایگزین بشود؟ آن قانون که خودش هست.

آقای شب‌زنده‌دار - شاید خواسته‌اند آن ماده دیگر مصوبه‌ی مجمع نباشد.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - خواسته‌اند بگویند آن ماده حذف است.

آقای کدخدائی - بله، ماده (۷۰) را حذف کرده‌اند و این بند (ب) را به جای آن آورده‌اند.

آقای سوادکوهی - آقای دکتر، این بند اصلاً مبهم است.

آقای شب‌زنده‌دار - اینجا این‌طوری گفته‌اند تا دیگر ماده (۷۰) قانون جامع خدمات‌رسانی به ایثارگران، مجمعی نباشد و مجلسی باشد.

آقای کدخدائی - آن ماده را حذف می‌کنند و این بند را جایگزین آن می‌کنند.

منشی جلسه - این بند دائمی می‌شود و می‌رود به جای ماده (۷۰) آن قانون می‌نشیند.

آقای مدرسی یزدی - الان از کجا بدانیم مصوبه‌ی مجمع (۴) ساله است؟

آقای کدخدائی - نه، آن قانون که مصوبه‌ی مجمع است، موقت است. اصل آن را بیاورید.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - مصوبه‌ی مجمع است. (۴) ساله است.

آقای مدرسی یزدی - می‌دانم مصوبه‌ی مجمع است؛ ولی کجایش نوشته که (۴) ساله است؟

آقای کدخدائی - حاج‌آقا، آن قانون را بیاورید.

آقای مدرسی یزدی - ننوشته است که (۴) ساله است.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - چرا، ابتدایش نوشته است که (۴) ساله است.

آقای کدخدائی - مگر قانون جامع خدمات‌رسانی به ایثارگران مصوبه‌ی مجمع نیست؟

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - چرا.

آقای کدخدائی - اول مصوبه‌ی مجمع را بیاورید.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - آخر آن قانون را باید دید.

آقای سوادکوهی - نوع ایرادمان باید فرق کند. الآن ما می‌توانیم بند (ب) را مغایر اصل (۷۵) بگیریم؟

آقای کدخدائی - بله، البته تا قبل از اینکه (۴) سال آن قانون تمام بشود که با آن کاری نداریم.

آقای سوادکوهی - همین را می‌خواهم عرض کنم. پس تا زمانی که آن قانون به قوت خودش باقی است، ما نسبت به این بند، ایرادی نداریم.

آقای کدخدائی - [تا زمانی که آن قانون معتبر است] اصلاً مجلس نمی‌تواند در آن ورود بکند.

آقای سوادکوهی - احسنت؛ خوب ما از این حیث باید به بند (ب) اشکال وارد کنیم.

آقای کدخدائی - نه؛ زمان اجرایی شدن بند (ب)، بعد از (۴) سال است. الآن از زمان تصویب تا (۴) سال، قانون جامع خدمات‌رسانی به ایثارگران مُجراست.

آقای اسماعیلی - بله.

آقای سوادکوهی - می‌دانم؛ چه زمانی این (۴) سال تمام می‌شود؟

آقای شب‌زنده‌دار - آخر قانون نوشته شده است.

آقای کدخدائی - آخر آن قانون را بیاورید.

منشی جلسه - مدت اعتبار این قانون هنوز تمام نشده است.

آقای کدخدائی - خوب، (۴) سال که تمام شد، این بند لازم‌الاجرا می‌شود.

آقای سوادکوهی - خوب، همان را می‌خواهم عرض کنم که الآن بند (ب) به جهت اعتبار داشتن قانون سابق، هیچ تغییری از حیث بودجه و بار مالی ایجاد نمی‌کند. آن قانون همچنان دارد به قوت خودش عمل می‌شود.

آقای کدخدائی - الآن ما به این موضوع کاری نداریم.

آقای سوادکوهی - خیلی خوب، پس الآن [چرا باید ایراد بار مالی بگیریم؟]

آقای کدخدائی - آقای دکتر، آخر، این بند برای آینده است.

آقای اسماعیلی - بله، این بند برای آینده است.

آقای کدخدائی - بعد از اینکه آن قانون منقضی شد، این بند اجرایی می‌شود.

آقای سوادکوهی - مگر الآن بار مالی دارد؟

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - یک اشکال شورا همین بود که آن قانون موقت است و برای (۴) سال است.

آقای کدخدائی - وقتی آن قانون منقضی شد، این بند لازم الاجرا می شود.

آقای سوادکوهی - خب می دانم؛ پس از این حیث ایراد بگیرید.

آقای کدخدائی - خب، از همین حیث ایراد گرفتیم. می گوئیم چون این بند می خواهد دائمی بشود، [جایگزینی آن با ماده (۷۰) قانون جامع خدمات رسانی به ایثارگران] ایراد دارد.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - شما الآن باید بگوئید اشکال شورا نسبت به بند (ب) رفع شده است یا نه؟

آقای کدخدائی - خب، اشکال شورا باقی است دیگر. ما همین را می گوئیم. آقای دکتر دارند در مورد محتوا، این حرف را می گویند.

آقای مدرسی یزدی - آخر قانون جامع خدمات رسانی به ایثارگران را بباورید.

آقای کدخدائی - آخر قانون این است: «این قانون از تاریخ تأیید مجمع تشخیص مصلحت نظام (۱۳۹۱/۱۰/۲) به مدت چهار سال به صورت آزمایشی لازم الاجرا است.»

منشی جلسه - خب، پس یک ماه دیگر مدت اعتبار آن تمام است.

آقای سوادکوهی - نه، این قانون، سال (۹۳) هم اصلاحاتی داشته است. باید آن را هم حساب کنیم.

آقای اسماعیلی - خب باشد؛ اصلاح شده باشد.

آقای کدخدائی - آن اصلاحیه، اصلاح همین قانون است دیگر.

آقای اسماعیلی - بله، اصلاح این قانون است.

آقای کدخدائی - بله، آن اصلاح هم دائمی نبوده است. همین بوده است. اصلاح همین قانون است.

منشی جلسه - زمان اجرای آزمایشی این قانون، تا یک ماه دیگر تمام است.

آقای سوادکوهی - حالا درست است. ببینید آن اشکالی که [در نظر شماره ۹۵/۱۰۲/۲۱۹۵ مورخ ۱۳۹۵/۶/۱۶ شورای نگهبان نسبت به ماده (۳)] گرفتیم، این است: «۱-۲- بندهای (ب)، (ت) و (ث)، چون به افزایش هزینه عمومی می انجامند و

طریق جبران آن نیز معلوم نگردیده است، مغایر اصل (۷۵) قانون اساسی می‌باشند.»

آقای کدخدائی - چرا این بندها موجب افزایش هزینه‌ی عمومی هستند؟

آقای سوادکوهی - حالا مجلس چه کار کرده است؛ موضوع را عوض کرده است.

آقای کدخدائی - نه، موضوع را عوض نکرده است.

آقای سوادکوهی - چرا دیگر.

آقای کدخدائی - ببینید در همان ایراد اول، که شما هم آن را خواندید، چرا ما گفتیم

این بندها بار مالی دارد؟ چرا آنها را مغایر با اصل (۷۵) اعلام کردیم؟

آقای سوادکوهی - ما به آن (۳) بند ایراد وارد کردیم و گفتیم که هر (۳) تا ایراد بار

مالی دارد؛ اما الآن این مصوبه، چه حکمی می‌کند؟ [نسبت به بند (ب) ماده (۳) و

تبصره آن] حکم می‌کند که آنچه در این مصوبه آمده است، همان حکمی است که در

قانون جامع خدمات‌رسانی به ایثارگران وجود دارد.

آقای کدخدائی - نه آقای دکتر، ایرادی که در مرحله‌ی قبلی شورای نگهبان گرفت و

گفت که این بندها مغایر اصل (۷۵) است، دلیلش چه بوده است؟

آقای سوادکوهی - ببینید دلیلش این است که در حقیقت دارند با قطع نظر از قانون

جامع خدمات‌رسانی، یک چیز دیگر برای ایثارگران می‌نویسند.

آقای کدخدائی - احسنت.

آقای سوادکوهی - ولی الآن می‌گویند که با لحاظ آن قانون داریم این حکم را

می‌نویسیم. اینها با هم فرق می‌کنند.

آقای کدخدائی - مدت اجرای آن قانون دیگر دارد تمام می‌شود.

آقای سوادکوهی - آقای دکتر، این دو با هم فرق می‌کنند. به نظر من حکمشان کاملاً

متفاوت است. یک بار شما حکم جدیدی وضع می‌کنید، حالا قطع نظر از اینکه این

حکم یک جایی دیگری هم هست یا نیست؛ [این یک صورت است؛ ولی در صورت

دوم؛ یعنی] الآن مجلس چه کار کرده است؛ می‌گوید آن ایراد مغایرت با اصل (۷۵) که

شما به مصوبه‌ی ما وارد کردید را، ما به کلی برطرف می‌کنیم. می‌گوییم چگونه؟

می‌گویند بند (ب) ماده (۳) و تبصره آن، همان چیزی است که در [ماده (۷۰) قانون

جامع خدمات‌رسانی به ایثارگران،] مصوبه‌ی مجمع آمده است؛ [ما این بند را جایگزین

آن ماده می‌کنیم.]

آقای اسماعیلی - این طور نیست.

آقای کدخدائی - مجلس نمی تواند این کار را بکند.

آقای سوادکوهی - مجلس این طور خواسته است ایراد ما را برطرف کند. به نظر من حالا باید نوع ایرادی که ما می خواهیم به این ماده بگیریم، فرق کند. باید بگوییم اولاً آنچه که شما دارید می گوئید که می خواهیم با بند (ب) ماده (۳)، مصوبه‌ی مجمع را ابقا کنیم، به ما ارتباط ندارد، بلکه باید برود در مجمع تصویب شود. پس اولین اشکالی که می توانیم به این مصوبه‌ی اصلاحی وارد کنیم این است که آنچه را که شما موضوع حکم قرار داده‌اید و دارید روی مصوبه‌ی مجمع آن حکم را بار می کنید، اشکالش این است که مصوبه‌ی مجمع فقط چند سال عمر دارد؛ یعنی تا مدت زمانی که برایش تعیین شده است، عمر دارد. پس بنابراین شما نمی توانید به آن چیزی که مصوبه‌ی مجمع است یک چیزی اضافه کنید و مصوبه‌ی مجمع را مستمر کنید.

آقای کدخدائی - بله، می گوییم نمی توانید مصوبه‌ی مجمع را اصلاح بکنید و یک چیزی به آن اضافه کنید.

آقای سوادکوهی - می خواهم این را عرض کنم که آنچه ما الآن در ارتباط با آن می خواهیم حکم کنیم و اشکال وارد کنیم باید به این نحو باشد که به مجلس بگوییم شما دارید راجع به مصوبه‌ی مجمع تصمیم گیری می کنید؛ در حالی که عمر آن مصوبه تا چند ماه آینده بیشتر نیست.

آقای شب زنده دار - آنچه در بند (ب) ماده (۳) آمده است، عنوان مُشیر است؛ یعنی در واقع می خواهند بگویند به جای اینکه ما دوباره بیاییم زحمت بکشیم و عبارت و ماده‌ی قانونی درست کنیم، آنچه که در قانون جامع خدمات رسانی به ایثارگران وجود دارد را، به عنوان قانون تصویب شده در مجلس قرار می دهیم. می گویند ما نمی آیم عبارت جدید بنویسیم، بلکه می گوییم آنچه که در آن قانون هست، همان مصوبه‌ی مجلس هم هست.

آقای کدخدائی - درست است.

آقای شب زنده دار - اگر این طوری باشد، عیب دارد؟

آقای کدخدائی - در این صورت، این بند برای آینده هم خواهد بود.

منشی جلسه - آقای دکتر، اصلاً این ماده (۷۰) قانون جامع خدمات رسانی به ایثارگران،

مصوبه‌ی مجمع نیست.

آقای سوادکوهی - آن قانون، مصوبه‌ی مجمع است. ما که الآن نمی‌توانیم مصوبه‌ی مجمع را تغییر بدهیم.

آقای مدرسی یزدی - نه، مصوبه‌ی مجلس می‌گوید بند (ب) ماده (۳)، جایگزین ماده (۷۰) آن قانون می‌شود، نه اینکه آن ماده را در این مصوبه بیاورند.

آقای یزدی - خواسته‌اند بگویند ما همان عبارت ماده (۷۰) را اینجا تصویب می‌کنیم و می‌گوییم آن عبارت اینجا باشد.

آقای مدرسی یزدی - ما خودمان داریم بند (ب) ماده (۳) را به جای ماده (۷۰) آن قانون را قرار می‌دهیم.

آقای کدخدائی - این ماده مصوب مجمع نبوده است؟

منشی جلسه - مواد (۶۰) و (۷۲) قانون جامع خدمات‌رسانی به ایثارگران مصوب مجمع است؛ ولی ماده (۷۰) مصوب مجمع نیست.

آقای کدخدائی - خب پس [صورت مسئله تغییر کرد].

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - من یک نکته‌ای را عرض کنم. توجه بکنید. این کار که بخواهند موادی را جایگزین موادی از قانون جامع بکنند، دو تا ایراد دارد: یکی اینکه قانون جامع، مصوب مجمع و موقت است؛ یکی هم اینکه بار مالی دارد.

منشی جلسه - آقای دکتر، ماده (۷۰) جزء مواد مصوب مجمع نیست.

آقای کدخدائی - این نکته‌ای که ایشان پیدا کردند که ظاهراً ماده (۷۰) مصوب مجمع نبوده است، نکته‌ی درستی است و آن اشکال آقای دکتر را پاسخ می‌دهد.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - حالا من چیزی به ذهنم رسیده است که اگر اجازه بدهید عرض کنم. نسبت به ماده‌ی الحاقی (۵) همین مصوبه،^(۱) که الآن آن را اصلاح کرده‌اند، شورای نگهبان در مرحله‌ی قبل ایراد گرفته بود.^(۲) الآن

۱. ماده الحاقی (۵) لایحه‌ی احکام دائمی برنامه‌های توسعه‌ی کشور مصوب ۱۳۹۵/۴/۳۰ مجلس شورای اسلامی: «ماده الحاقی ۵ -

الف- قانون جامع خدمات‌رسانی به ایثارگران مصوب ۱۳۹۱/۱۰/۲ و اصلاحات بعدی آن با اصلاحات زیر دائمی می‌شود...»

۲. بند (۲۷) نظر شماره ۹۵/۱۰۲/۲۱۹۵ مورخ ۱۳۹۵/۶/۱۶ شورای نگهبان: «۲۷- ماده الحاقی (۵)، با

نوشته‌اند: «ماده الحاقی (۵) به شرح زیر اصلاح می‌شود:

ماده الحاقی ۵- قانون جامع خدمات‌رسانی به ایثارگران مصوب ۱۳۹۱/۱۰/۲ و اصلاحات بعدی آن دائمی می‌شود.» یعنی ماده‌ی الحاقی (۵) در همین مصوبه، آمده کل قانون جامع خدمات‌رسانی به ایثارگران را دائمی کرده است. موقع بررسی آن ماده، باید ایراد بگیریم و بگوییم مجلس نمی‌تواند این کار را بکند.

آقای سوادکوهی - احسنت. درست است. مجلس نمی‌تواند این کار را بکند.

آقای کدخدائی - بله، آنجا جا دارد.

منشی جلسه - خب، پس بررسی این ماده را برای همانجا می‌گذاریم.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - ولی ایرادی که شورای نگهبان به ماده (۷۰) گرفته بود، مربوط به افزایش هزینه‌ها بود.

آقای سوادکوهی - احسنت، موجب افزایش هزینه‌ی عمومی است.

آقای کدخدائی - نه، فرمایش آقای دکتر سوادکوهی هم درست است. اگر ماده (۷۰) قانون جامع، مصوب مجمع بود، ما باید این‌گونه ایراد وارد می‌کردیم که از عمر آن قانون چیزی نمانده است.

آقای سوادکوهی - درست است.

آقای کدخدائی - ولی ماده (۷۰) که سال ۱۳۹۳ هم اصلاح شده است، مصوبه‌ی مجمع نبوده است.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - خیلی خب، ایراد آن ماده، از جهت بار مالی بوده است. چون قانون جامع (۴) ساله است، آن اشکال بار مالی که رفع نشده است؛ یک اشکال دیگری هم پیدا کرده است که الان اینها می‌خواهند بند (ب) ماده (۳) را جایگزین ماده (۷۰) بکنند، بعد چون گفته‌اند که کل این قانون، دائمی می‌شود، این کار اشکال دارد.

آقای کدخدائی - ایراد بار مالی را که ایشان قبول دارند. از جهت دائمی کردن قانون

→

توجه به اینکه قانون جامع خدمات‌رسانی به ایثارگران مصوب مجمع تشخیص مصلحت نظام و دارای مدت است، نسبت به مازاد آن و همچنین تغییرات صورت‌گرفته در این مورد، مغایر اصول (۷۵) و (۱۱۲) قانون اساسی شناخته شد.»

جامع، ایراد شما، وارد است.

آقای مدرسی یزدی - الآن که نگفته‌اند کل قانون جامع، دائمی می‌شود.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - حالا به ماده‌ی الحاقی (۵) هم می‌رسیم.

آقای مدرسی یزدی - اینجا فعلاً نوشته است: «بند (ب) ماده (۳) و تبصره آن ابقاء و جایگزین ماده (۷۰) قانون جامع خدمات‌رسانی به ایثارگران مصوب ۱۳۹۱/۱۰/۲ می‌شود.»

آقای کدخدائی - نه حاج آقا، ایشان این ایراد را در مورد ماده‌ی الحاقی (۵) می‌گویند.

منشی جلسه - آقای دکتر، الآن فقط در مورد اشکال بار مالی رأی بگیرید.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - ما در مرحله‌ی قبل، به ماده الحاقی (۵) ایراد گرفته بودیم.

آقای کدخدائی - ولی [با جایگزینی بند (ب) با ماده (۷۰)، آن ماده] دائمی می‌شود دیگر؛ چون عنوان این مصوبه، «لایحه احکام دائمی» است.

آقای مدرسی یزدی - حالا چه ایرادی دارد که دائمی بشود؟ اگر قبلاً هم آن ماده، دائمی بوده و مصوبه‌ی مجمع نبوده است که، ایرادی ندارد.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - قبلاً هم دائمی نبوده است.

منشی جلسه - ماده (۷۰) آن قانون، مصوب مجمع نبوده است.

آقای کدخدائی - مصوبه‌ی مجمع نبوده است؛ ولی اصل قانون جامع خدمات‌رسانی به ایثارگران برای (۴) سال به صورت آزمایشی [توسط کمیسیون اجتماعی مجلس] تصویب شده بوده است.

آقای مدرسی یزدی - بله، اصل قانون، آزمایشی بوده است.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - بله، کل آن قانون آزمایشی بوده است و بعضی از موادش هم مصوبه‌ی مجمع است.

آقای کدخدائی - خیلی خب، پس در مورد بند (ب) ماده (۳) همان ایراد قبلی مان به قوت خودش باقی است.

آقای سوادکوهی - اگر این‌طور باشد، بله باقی است.

منشی جلسه - بند (ت) و (ث) ماده (۳) را هم که در مصوبه‌ی اصلاحی حذف

کرده‌اند.^(۱) ایراد بعدی [در نظر شماره ۹۵/۱۰۲/۲۱۹۵ مورخ ۱۳۹۵/۶/۱۶ شورای نگهبان این بوده است: «۲-۲- در بند (ج)،^(۲) رعایت شرایط اخلاقی، علمی و شرایط سنی مناسب لازم است؛ و آلا اشکال دارد.» که الآن به این صورت اصلاح کرده‌اند: «در بند (ج) ماده (۳) عبارت «با رعایت شرایط اخلاقی، علمی و سنی و بدون» جایگزین عبارت «بدون الزام به رعایت شرط سنی و» شد و متن زیر به انتهای این بند اضافه شد:

این بند، جایگزین ماده (۷۱) قانون جامع خدمات‌رسانی به ایثارگران مصوب ۱۳۹۱/۱۰/۲^(۳) می‌شود.» یعنی بند (ج) به این شکل می‌شود: «ج - دولت به منظور

۱. بند (۲) نظر شماره ۹۵/۱۰۰/۳۱۲۵ مورخ ۹۵/۹/۱۷ شورای نگهبان: «۲- در بند (ب) ماده (۳)، ایراد سابق این شورا، کماکان به قوت خود باقی است.»

۲. بند (ج) ماده (۳) لایحه احکام دائمی برنامه‌های توسعه کشور مصوب ۱۳۹۵/۴/۳۰ مجلس شورای اسلامی: «ج- دولت به منظور استمرار، توسعه و ترویج فرهنگ ایثار و شهادت، در جهت حفظ کرامت ایثارگران با اولویت عرضه منابع مالی، فرصت‌ها، امکانات و تسهیلات و امتیازات به ایثارگران، پدر، مادر، همسر و فرزندان شهدا و همچنین جانبازان، آزادگان و افراد تحت تکفل آنان، اقدام زیر را انجام می‌دهد:

دانشگاه‌ها و مراکز و مؤسسات آموزشی و پژوهشی و وزارتخانه‌های علوم، تحقیقات و فناوری و بهداشت، درمان و آموزش پزشکی، مکلفند حداقل بیست درصد (۲۰٪) اعضای هیئت علمی مورد نیاز خود را از بین جامعه ایثارگران شامل رزمندگان با بیش از شش ماه سابقه حضور داوطلبانه در جبهه، جانبازان بالای بیست و پنج درصد (۲۵٪)، آزادگان بالای سه سال اسارت، همسران و فرزندان جانبازان بالای پنجاه درصد (۵۰٪)، همسران و فرزندان شهدا و فرزندان آزادگان با بیش از سه سال اسارت که دارای مدرک علمی مورد تأیید وزارتخانه‌های «علوم، تحقیقات و فناوری» و «بهداشت، درمان و آموزش پزشکی» می‌باشند، حسب مورد از طریق استخدام و یا موافقت با انتقال کارکنان دیگر دستگاه‌ها یا تبدیل وضعیت کارکنان غیر هیئت علمی تأمین و از ابتداء آنان را به صورت عضو هیئت علمی رسمی قطعی با احتساب سوابق آموزشی، پژوهشی و اجرایی مرتبط و تأثیر آن در پایه و مرتبه علمی بدون الزام به رعایت شرط سنی و آزمون و مصاحبه استخدام کنند. مسئولیت اجرای این حکم به طور مستقیم بر عهده وزرا و رؤسای دستگاه‌های مذکور است. مقامات یادشده در این خصوص، مجاز به اتخاذ تصمیم می‌باشند. احکام و امتیازات این بند شامل اعضای هیئت علمی فعلی دارای شرایط فوق نیز می‌شود.»

۳. ماده (۷۱) قانون جامع خدمات‌رسانی به ایثارگران مصوب ۱۳۹۱/۱۰/۲: «ماده ۷۱-

الف - تا پایان قانون برنامه پنجساله پنجم توسعه جمهوری اسلامی ایران، دانشگاه‌ها و مراکز و مؤسسات آموزشی و پژوهشی و وزارتخانه‌های علوم، تحقیقات و فناوری و بهداشت، درمان و آموزش پزشکی، مکلفند حداقل ده درصد (۱۰٪) اعضای هیئت علمی مورد نیاز خود را از بین جامعه ایثارگران

استمرار، توسعه و ترویج فرهنگ ایثار و شهادت، در جهت حفظ کرامت ایثارگران با اولویت عرضه منابع مالی، فرصت‌ها، امکانات و تسهیلات و امتیازات به ایثارگران، پدر، مادر، همسر و فرزندان شهدا و همچنین جانبازان، آزادگان و افراد تحت تکفل آنان، اقدام زیر را انجام می‌دهد:

دانشگاه‌ها و مراکز و مؤسسات آموزشی و پژوهشی و وزارتخانه‌های علوم، تحقیقات و فناوری و بهداشت، درمان و آموزش پزشکی، مکلفند حداقل بیست درصد (۲۰٪) اعضای هیئت علمی مورد نیاز خود را از بین جامعه ایثارگران شامل رزمندگان با بیش از شش ماه سابقه حضور داوطلبانه در جبهه، جانبازان بالای بیست و پنج درصد (۲۵٪)، آزادگان بالای سه سال اسارت، همسران و فرزندان جانبازان بالای پنجاه درصد (۵۰٪)، همسران و فرزندان شهدا و فرزندان آزادگان با بیش از سه سال اسارت که دارای مدرک علمی مورد تأیید وزارتخانه‌های «علوم، تحقیقات و فناوری» و «بهداشت، درمان و آموزش پزشکی» می‌باشند، حسب مورد از طریق استخدام و یا موافقت با انتقال کارکنان دیگر دستگاه‌ها یا تبدیل وضعیت کارکنان غیر هیئت علمی تأمین و از ابتدا آنان را به صورت عضو

→

شامل رزمندگان با بیش از شش ماه حضور داوطلبانه در جبهه، جانبازان بالای بیست و پنج درصد (۲۵٪)، آزادگان بالای سه سال اسارت، فرزندان جانبازان بالای پنجاه درصد (۵۰٪)، فرزندان شهدا و فرزندان آزادگان با بیش از سه سال اسارت که دارای مدرک دکترای تخصصی مورد تأیید وزارتخانه‌های علوم، تحقیقات و فناوری و بهداشت، درمان و آموزش پزشکی می‌باشند، حسب مورد از طریق استخدام و یا موافقت با انتقال کارکنان دیگر دستگاه‌ها یا تبدیل وضعیت کارکنان غیر هیئت علمی تأمین و ابتدا آنان را به صورت عضو هیئت علمی رسمی قطعی با احتساب سوابق آموزشی، پژوهشی و اجرایی مرتبط و تأثیر آن در پایه و مرتبه علمی بدون الزام به رعایت شرط سنی و آزمون استخدام نمایند. مسئولیت اجرای این حکم به طور مستقیم بر عهده وزرا و رؤسای دستگاه‌های مذکور است، مقامات یادشده در این خصوص، خود مجاز به اتخاذ تصمیم می‌باشند. احکام و امتیازات این بند شامل اعضای هیئت علمی فعلی دارای شرایط فوق نیز می‌شود.

ب- پس از برنامه پنجساله پنجم توسعه، دانشگاه‌های دولتی و غیردولتی و مراکز آموزشی و پژوهشی وابسته به دستگاه‌ها و قوای سه‌گانه، موظفند بیست درصد (۲۰٪) از سهمیه هیئت علمی خود را بر اساس آیین‌نامه‌ای که توسط شورای عالی طرح و برنامه شاهد تهیه و به تصویب شورای عالی انقلاب فرهنگی خواهد رسید، به ایثارگران اختصاص دهند.»

هیئت علمی رسمی قطعی با احتساب سوابق آموزشی، پژوهشی و اجرایی مرتبط و تأثیر آن در پایه و مرتبه علمی...» این قسمت اصلاح شده است: «... با رعایت شرایط اخلاقی، علمی و سنی و بدون آزمون و مصاحبه استخدام کنند. مسئولیت اجرای این حکم به طور مستقیم بر عهده وزرا و رؤسای دستگاه‌های مذکور است. مقامات یادشده در این خصوص، مجاز به اتخاذ تصمیم می‌باشند. احکام و امتیازات این بند شامل اعضای هیئت علمی دارای شرایط فوق نیز می‌شود.»

آقای موسوی - شرایط علمی هم، باید احراز شود. درست است؟

آقای سوادکوهی - «با رعایت شرایط اخلاقی و علمی و سنی» را گفته‌اند دیگر.

آقای موسوی - در این عبارت که گفته است «شرایط اخلاقی، علمی و سنی»؛ خب، شرایط اخلاقی و سنی مشخص است؛ ولی شرایط علمی فرد، بالاخره یا از طریق آزمون به دست می‌آید یا از طریق مصاحبه.

آقای مدرسی یزدی - شرایط علمی را در هر جایی طبق هر ضوابطی که هست، احراز می‌کنند.

آقای موسوی - نه دیگر، می‌گوید بدون اینها فرد را جذب کنند.

آقای مدرسی یزدی - نگفته است «بدون اینها».

آقای رهپیک (رئیس پژوهشگده شورای نگهبان) - چرا؛ گفته است بدون آزمون و مصاحبه.

آقای موسوی - خب شرایط علمی را چگونه می‌فهمند؟ یا باید آزمون بدهند یا مصاحبه بشوند. به نظر من این قسمت بند (ج) اشکال دارد.

آقای کدخدائی - می‌گوید با رعایت شرایط اخلاقی، علمی و سنی. مگر این کافی نیست؟

آقای موسوی - خب، شرایط اخلاقی تا حدودی روشن است؛ شرط سنی را هم می‌شود تشخیص داد؛ ولی شرایط علمی را چطور می‌خواهند بفهمند؟

آقای شب‌زنده‌دار - پس آزمون و مصاحبه برای چیست؟

آقای موسوی - خب، اینجا می‌گوید «بدون آزمون و مصاحبه».

آقای رهپیک (رئیس پژوهشگده شورای نگهبان) - حاج‌آقا، الآن قید «بدون» بر سر آزمون و مصاحبه آمده است.

- آقای موسوی -** می‌گویند بدون آزمون و بدون مصاحبه. منظور این است دیگر.
- آقای مدرس‌ی یزدی -** نه آزمون و مصاحبه که هست. عبارت «بدون الزام به شرایط سنی» حذف شده است؛ ولی بقیه‌اش باقی است دیگر. یعنی با رعایت آن شرایط و آزمون و مصاحبه، استخدام کنند.
- آقای کدخدائی -** «رعایت شرایط اخلاقی، علمی و سنی و بدون» جایگزین «بدون» الزام به رعایت شرایط سنی و» شده است.
- آقای شبزنده‌دار -** بله، جایگزین آن قسمت شده است.
- آقای موسوی -** یک مقدار به عبارت دقت بکنید.
- آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) -** ببینید؛ عبارت جایگزین این است: «با رعایت شرایط اخلاقی، علمی و سنی و بدون».
- آقای موسوی -** یعنی «بدون» الزام به مصاحبه و آزمون.
- آقای کدخدائی -** خب، «بدون» چه؟ ادامه‌اش را هم بخوانید.
- آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) -** «بدون» بالای سر چه کلماتی می‌آید؛ «مصاحبه» و «آزمون».
- آقای موسوی -** بله، بالای سر «مصاحبه» و «آزمون» می‌آید.
- منشی جلسه -** آقای دکتر، بعد از «بدون»، کلمه‌ی «آزمون و مصاحبه» است.
- آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) -** یعنی اصلاً اصل اشکال ما در مرحله‌ی قبل این بود که نمی‌شود کسی بدون شرایط علمی، برود هیئت علمی دانشگاه بشود.
- آقای مدرس‌ی یزدی -** بله.
- آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) -** الآن در این بند شرایط اخلاقی و سنی را ذکر کرده‌اند؛ ولی قید «بدون آزمون و مصاحبه» را هم آورده‌اند.
- آقای شبزنده‌دار -** این واژه‌ی «بدون»، حذف می‌شود دیگر.
- آقای موسوی -** نه، آن را آورده‌اند. «بدون» در این بند می‌آید.
- آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) -** کلمه‌ی «بدون» در این بند وجود دارد.
- آقای موسوی -** قید «بدون» هم هست.
- آقای شبزنده‌دار -** کجا نوشته‌اند؟ کجا چنین چیزی دارد؟
- آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) -** عبارت را ببینید.

آقای کدخدائی - درست است که «بدون آزمون و مصاحبه» گفته است؛ ولی قبل از آن، عبارت «با رعایت شرایط علمی» را هم آورده است.

آقای سوادکوهی - این قید «بدون»، در این متن اصلاحی حذف می‌شود دیگر.

آقای موسوی - خب «بدون آزمون و مصاحبه»؛ یعنی دیگر آزمون و مصاحبه نمی‌خواهد. اگر این‌طور است، چطوری می‌شود شرایط علمی فرد را فهمید؟

آقای سوادکوهی - آقای دکتر، قید «بدون» حذف شده است.

آقای کدخدائی - اگر می‌خواهید نگاه کنید که آیا شرایط علمی برای فرد وجود دارد یا نه؛ باید نگاه کنید که مدرک تحصیلی داشته باشد؛ ولی در عین حال آزمون هم باید بگیرند؛ ولی متن اصلاح‌شده می‌گوید این آزمون را از فرد نگیرند.

آقای سوادکوهی - نه چرا؛ آزمون که هست.

آقای کدخدائی - نه، آزمون حذف می‌شود دیگر. می‌گوید بدون آزمون فرد را بگیرید.

آقای سوادکوهی - نه، حذف نمی‌شود.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - متن اصلاح‌شده گفته است: «بدون آزمون و مصاحبه».

آقای سوادکوهی - نه؛ حالا این چیزی که من دارم می‌فهمم، حرف دیگری است.

آقای کدخدائی - آقای دکتر، با این اصلاح، این بند «بدون آزمون و مصاحبه» می‌شود.

آقای کدخدائی - آخر متقاضیان هیئت علمی معمولاً شرایط علمی را دارند.

آقای موسوی - آقای دکتر، خیلی‌ها مدرک دارند، خودتان که می‌دانید؛ ولی از لحاظ علمی مشکل دارند. [کسانی که می‌خواهند این افراد را به عنوان هیئت علمی جذب کنند،] چطوری بفهمند اینها شرایط علمی را دارند؟ یا دانشگاه یک آزمون مجدد می‌گیرد یا مصاحبه می‌گیرد.

آقای کدخدائی - بله، خب می‌گوید ایثارگران و خانواده‌های آنها از آزمون معافند دیگر.

آقای موسوی - خب، این کار باعث ایجاد مشکل می‌شود.

آقای کدخدائی - ولی شرایط علمی که برای این افراد هست.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - آن چیزی که این متقاضیان دارند فقط مدرک است، شرط علمی نیست.

آقای موسوی - با صرف مدرک هم که شرایط علمی ثابت نمی شود.

آقای موسوی - این قید «بدون» را باید از بند (ج) حذف کنند.

آقای سوادکوهی - اجازه می فرمایید من برداشتم را عرض کنم؟ ببینید؛ مجلس، همین طور که الان آقای دکتر موسوی به آن اشاره می کنند، آمده است عبارت «بدون» الزام به رعایت شرط سنی» را برداشته است. جایش چه عبارتی گذاشته است؟ جایش «با رعایت...» را گذاشته اند. این عبارت «با رعایت» را که گذاشته اند، دیگر قید «بدون» در آن وجود ندارد. بلکه این طور می شود: «با رعایت شرایط اخلاقی، علمی و سنی».

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - آخر عبارت اصلاحی را ببینید.

آقای سوادکوهی - یک کلمه «بدون» هم اضافه کرده اند.

آقای موسوی - بله.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - بله، یک کلمه «بدون» هم اضافه کرده اند.

آقای کدخدائی - عبارت اصلاحی این می شود: «با رعایت شرایط اخلاقی، علمی و سنی و بدون آزمون و مصاحبه».

آقای سوادکوهی - بله، درست است؛ این کلمه «بدون» را که اضافه کرده اند، محل اشکال است.

آقای موسوی - این قید «بدون» را باید بردارند.

منشی جلسه - این قید را مجلس اضافه نکرده است؛ [بلکه قبلاً هم بوده است]، مجلس فقط ایرادی را که ما در مرحله قبل [نسبت به شرایط علمی، اخلاقی و سنی] گرفتیم، اصلاح کرده است.

آقای موسوی - بعد هم یادشان رفته است قید «بدون» را حذف کنند. هدف ما این بود که آن قید هم حذف بشود.

آقای سوادکوهی - نه آقای دکتر، اصلاً برای حفظ این قید، انگیزه داشته اند. با انگیزه این کار را کرده اند.

آقای کدخدائی - متن ماده قبلاً به این صورت بود: «بدون الزام به رعایت شرایط سنی و آزمون و مصاحبه»؛ بعد که ما ایراد گرفتیم، به این صورت اصلاح کردند: «با رعایت شرایط اخلاقی، علمی و سنی و بدون آزمون و مصاحبه».

آقای سوادکوهی - درست است؛ این «بدون» دوم، اضافه است.

آقای موسوی - چطور می شود شرایط علمی را فهمید؟ خب مدرک را که همه دارند.

آقای شبزنده‌دار - اشکالی که نسبت به این بند وجود دارد این است که شرایط اخلاقی را هم باید ذکر کنند؛ نه اینکه یک عنوان کلی بگوییم و شرایط اخلاقی را به سلیقه‌ی افراد واگذار کنیم. الآن اینجا احراز شرایط اخلاقی را به سلیقه‌ی دانشگاه گذاشته است؛ یکی می گوید شرایط اخلاقی این است؛ دیگری می گوید یک چیز دیگر است.

آقای سوادکوهی - درست است.

آقای کدخدائی - نه، ضوابط مربوط به این موضوع که در قوانین دیگر هست.

آقای شبزنده‌دار - کجا هست؟

آقای کدخدائی - مثلاً شرایط اخلاقی خاصی برای اعضای هیئت علمی، برای پزشکان و غیره معین کرده‌اند. هر جا که می‌خواهند برون‌د استفاده شوند، معمولاً این شرایط وجود دارد.

آقای شبزنده‌دار - پس اینجا باید بگوید شرایط اخلاقی مذکور در فلان جا، رعایت شود.

آقای کدخدائی - آنها که معمولاً مفروض است.

آقای موسوی - این بند، از این جهت مشکل ندارد؛ چون معمولاً نهاد گزینش دانشگاه‌ها این موارد را بررسی می‌کند.

آقای کدخدائی - مقصود بند (ج) شرایط اخلاقی‌ای است که در قوانین مربوطه آمده است.

آقای شبزنده‌دار - خب پس همین مطلب باید گفته بشود.

آقای کدخدائی - بله، مقصود همان مواردی است...

آقای ره‌پیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - ... که در قانون گزینش اعضای هیئت علمی آمده است.^(۱)

۱. آیین‌نامه استخدامی اعضای هیئت علمی با آخرین اصلاحات که باید به تصویب هیئت امنای هر دانشگاه و سپس به تأیید وزیر علوم، تحقیقات و فناوری برسد، قابل دسترسی در آدرس زیر:

آقای شب‌زنده‌دار - چنین چیزی هست؟

آقای ره‌پیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - بله، هست.

آقای کدخدائی - بله.

آقای شب‌زنده‌دار - خب اگر هست، اشکالی ندارم.

آقای کدخدائی - از جهت «بودن» که، در قوانین این شرایط گفته شده است.

آقای ره‌پیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - ولی اشکال ما در مرحله‌ی قبلی این بود که فقط داشتن مدرک علمی را [جزء شرایط لازم برای جذب این افراد به عنوان عضو هیئت علمی] نوشته بودند؛ «بدون شرط سنی» و «بدون مصاحبه»؛ قرار شد این اشکال را درست کنند؛ اما الآن همچنان قید «بدون آزمون و مصاحبه» وجود دارد.

آقای مدرسی یزدی - صرف شرط مدرک، فایده ندارد. بعضی مدرک‌ها اصلاً الکی است؛ به درد نخور است.

آقای ره‌پیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - تازه ببینید در ماده (۷۱) قانون جامع خدمات‌رسانی به ایثارگران نوشته بود این اشخاص باید مدرک دکتری داشته باشند. الآن اینجا در مورد مدرک نوشته است «مدرک علمی مورد تأیید»؛ یعنی لیسانس هم ممکن است مدرک علمی مورد تأیید باشد، فوق‌لیسانس هم همین‌طور است. قبلاً گفته بود حداقل برای هیئت علمی شدن، مدرک دکتری را داشته باشند؛ الآن گفته است هر مدرکی [می‌تواند داشته باشند]. مصاحبه هم که ندارند؛ آزمون هم که ندارند.

آقای مدرسی یزدی - البته اینکه گفته است «با رعایت شرایط علمی»؛ یعنی باید بین مسئولیتی که به عهده‌ی شخص می‌گذارند با شرایط علمی وی، یک تناسبی وجود داشته باشد. این درست است؛ اما به قول آقای دکتر موسوی، از کجا باید این مسئله را کشف کنند؟

آقای موسوی - بله، نه شرط آزمون هست، نه شرط مصاحبه؛ حالا چطوری می‌فهمند که شرایط علمی شخص چیست؟

آقای کدخدائی - ببینید ما [در نظر شماره ۹۵/۱۰۲/۲۱۹۵ مورخ ۱۳۹۵/۶/۱۶ شورای نگهبان] ایرادمان را نسبت به این بند به این صورت گفتیم: «۲-۲- در بند (ج)، رعایت شرایط اخلاقی، علمی و شرایط سنی مناسب لازم است؛ و آلاً اشکال دارد.» یعنی ما خودمان آمدیم این را گفتیم، مجلس هم آمده و همین‌ها را اضافه کرده است.

آقای مدرسی یزدی - ولی یک چیزهایی را هم برداشته‌اند.

آقای کدخدائی - نه دیگر، هیچ چیز را برنداشته‌اند. آن متنی که قبلاً بود، [به غیر از این اصلاحات] هیچ چیز اضافه‌تری از متن فعلی نداشت.

آقای مدرسی یزدی - آخر، در متن قبلی معلوم نبود قید «بدون» به آزمون و مصاحبه هم بخورد [که الآن آمده‌اند آن قید را بر سر «آزمون و مصاحبه» آورده‌اند]. در متن قبلی نوشته بود: «بدون الزام به رعایت شرایط سنی».

آقای کدخدائی - بله، حالا ضرورت وجود شرایط اخلاقی، علمی و سنی را آورده‌اند.

آقای سوادکوهی - درست است دیگر؛ ولی این قید «بدون» را قبل از «آزمون» گذاشته‌اند.

آقای کدخدائی - حالا گرفتن آزمون، الزاماً جزء شرایط علمی نیست؛ بلکه مثلاً شرط احراز صلاحیت علمی است. ناظر به احراز اولیه است.

آقای موسوی - قرار بود این قسمت‌ها هم حذف بشود؛ ولی الآن آن را حذف نکرده‌اند.

آقای سوادکوهی - آقای دکتر می‌فرمایند آزمون، طریق احراز صلاحیت علمی است. حالا یک رأی‌گیری در مورد بند (ج) بکنید.

آقای موسوی - ما اتفاقاً روی این مسئله تکیه کردیم که باید شرایط علمی ایثارگران متقاضی هیئت علمی، خوب باشد.

آقای کدخدائی - بله دیگر؛ می‌دانم.

منشی جلسه - این قید «بدون» در متن قبلی هم هست.

آقای موسوی - اصلاً تأکید ما بر این بود که آدم‌های قوی علمی بیایند عضو هیئت علمی بشوند.

آقای کدخدائی - بله؛ ولی خب، در ایرادی که ما به بند (ج) وارد کردیم، این‌طوری نوشتیم که: «رعایت شرایط اخلاقی، علمی و شرایط سنی مناسب لازم است»؛ مجلس هم همین عبارت را به این بند اضافه کرده است؛ یعنی می‌خواهم بگویم نمایندگان مقصر نیستند؛ مجلس مقصر نیست.

آقای موسوی - قبلاً نگفته بودیم که این کلمه‌ی «بدون» حذف بشود؟

آقای کدخدائی - ما منظورمان را خوب توضیح ندادیم.

منشی جلسه - آقای دکتر، در آن متن قبلی هم، کلمه‌ی «بدون» بوده است، ولی ایراد ما این بود که شما فرمودید؛ مجلس هم حالا آن را اصلاح کرده است.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - نه، اگر می‌خواستند در مورد آزمون و مصاحبه هم مثل «شرایط سنی» عمل کنند، باید می‌نوشتند «با رعایت شرط آزمون و مصاحبه‌ی علمی».

آقای کدخدائی - «با رعایت ... شرایط علمی ...» را، گفته‌اند دیگر.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - نه، شرط مصاحبه را دیگر برداشته‌اند. باید برای احراز شرایط علمی یک طریقی وجود داشته باشد. الآن گفته‌اند با رعایت شرایط علمی؛ ولی نه مصاحبه بکنید، نه آزمون بگیرید و نه امتحان. [خب، پس چطوری قرار است شرایط علمی را کشف کنند؟]

آقای مدرسی یزدی - اصلاً شرایط اخلاقی را چطور کشف بکنند؟

آقای موسوی - حالا در مورد شرایط اخلاقی می‌گویند نهاد گزینش، این کار را انجام می‌دهد.

آقای کدخدائی - حاج‌آقا، برای احراز شرایط اخلاقی که، گزینش هست.

آقای موسوی - ولی شرایط علمی را باید دانشگاه احراز کند.

آقای سوادکوهی - حالا این مصوبه، یک مصوبه‌ی ارفاقی است. به نظرم می‌رسد که می‌شود از آن چشم‌پوشی کرد و عبور کرد. لزوم داشتن شرایط علمی را هم که ذکر کرده‌اند دیگر.

آقای سلیمی - نه، شرایط علمی که هست، شرایط اخلاقی را هم گذاشته‌اند، شرایط سنی را هم که گذاشته‌اند. دیگر حالا گفته‌اند بدون آزمون و مصاحبه اینها را بگیرند.

آقای سوادکوهی - اگر بخواهند شرط آزمون و مصاحبه هم برای اینها بگذارند، یعنی اینکه ایثارگران و خانواده‌های آنها هم مثل همه، باید پشت درب دانشگاه‌ها بایستند، به نظرم [مناسب نیست؛ چون] یک جانباز با وضعیتی که دارد، این شرایط برایش خیلی سخت است حاج‌آقا. بعضی وقت‌ها در این آزمون‌هایی هم که دانشگاه‌ها می‌گیرند، اعمال سلیقه می‌کنند و هر کسی را که بخواهند می‌توانند رد کنند؛ یعنی در واقع نقض غرض می‌شود. حالا که مجلس شرط سنی را گذاشته است، مسئله‌ی اخلاق را هم اضافه کرده است، دارا بودن شرط علمی را هم که به آن افزوده است،

پس دیگر این قسمت آخر [که گفته است «بدون آزمون و مصاحبه»] را بگذارید باقی باشد. به نظر من مشکلی ندارد.

آقای موسوی - آقای دکتر، این درصدی را که در این ماده برای ایثارگران گذاشته‌اند، خودش یک ارفاق است تا اینکه اینها بتوانند راحت‌تر بیایند و عضو هیئت علمی بشوند.

آقای کدخدائی - خب، حالا در مورد بند (ج) رأی بگیریم، ببینیم همچنان اشکال دارد یا نه.

آقای موسوی - اینکه یک کسی جزء خانواده‌ی شهدا و جانبازان باشد، بعد خدای نکرده از لحاظ علمی ضعیف باشد و بخواهد هیئت علمی باشد، خودش موجب آبروریزی می‌شود. می‌دانید چقدر در موردش حرف می‌زنند؟!

آقای سوادکوهی - دیگر حالا شرایط علمی که هست.

آقای کدخدائی - دیگر اجازه بفرمایید رأی بگیریم. دوستانی که معتقد هستند اشکال قبلی ما نسبت به این بند، همچنان به قوت خود باقی است، اعلام نظر بکنند.

آقای مدرسی یزدی - بگوئید اطلاق این بند، در صورتی که تشخیص شرایط علمی و اخلاقی به مصاحبه یا آزمون توقف داشته باشد، اشکال دارد.

آقای اسماعیلی - کدام بند؟

آقای موسوی - بند (ج) ماده (۳).

آقای کدخدائی - خیلی خب، بزرگوارانی که موافق هستند اشکال ما به قوت خود باقی است، اعلام نظر بفرمایند. آقای دکتر، نمی‌شود این موضوع را در قالب تذکر به مجلس بگوئیم؟

آقای موسوی - آقای دکتر، نمی‌شود در قالب تذکر گفت؛ چون هدف این بوده است که شرایط علمی حتماً وجود داشته باشد؛ احراز این شرایط هم یا باید با مصاحبه باشد یا با آزمون.

منشی جلسه - به علاوه که مجلس خیلی الزامی برای خودش نمی‌بیند که تذکرات را اعمال کند.

آقای مدرسی یزدی - این همه تذکر داده‌ایم، چه کسی به آنها عمل کرده است؟

آقای کدخدائی - به خیلی‌هایش عمل کرده‌اند. حالا اگر نظرتان این است که تذکر

بدهیم، تذکر می‌دهیم.

آقای یزدی - الزام به رعایت شرایط علمی را که گفته‌اند.

آقای شب‌زنده‌دار - بله، ولی آن قسمت «بدون آزمون و مصاحبه» هنوز باقی است.

آقای کدخدائی - بله.

آقای شب‌زنده‌دار - [به نظر می‌رسد] اشکال حل است.

منشی جلسه - خب، اشکال بعدی این بوده است: «۳- در ماده (۴)؛^(۱)

۱-۳- تشکیل «سازمان تنظیم مقررات بیمه‌های بازنشستگی کشور»، چون به افزایش هزینه عمومی می‌انجامد و طریق جبران آن نیز معلوم نگردیده است، مغایر اصل (۷۵) قانون اساسی شناخته شد. همچنین واگذاری تعیین وظایف و اختیارات به موجب اساسنامه مصوب نمایندگان دولت و بخش خصوصی، مغایر اصل (۸۵) قانون اساسی شناخته شد. به علاوه تصویب اساسنامه مذکور با دخالت بخش خصوصی، مغایر اصل (۶۰) قانون اساسی است.» در مصوبه‌ی اصلاحی گفته‌اند: «در فراز اول ماده (۴) عبارت «به پیشنهاد وزارت تعاون، کار و رفاه اجتماعی و سازمان برنامه و بودجه» بعد از عبارت «بر اساس آیین‌نامه‌ای که» اضافه و فراز دوم و سوم آن حذف شد.»

آقای کدخدائی - در مورد آیین‌نامه‌ی این صندوق، الان گفته‌اند بر اساس «پیشنهاد

۱. ماده (۴) لایحه احکام دائمی برنامه‌های توسعه کشور مصوب ۱۳۹۵/۴/۳۰ مجلس شورای اسلامی: «ماده ۴- به منظور فراهم نمودن شرایط رقابتی و افزایش کارآمدی بیمه‌های بازنشستگی و جلوگیری از ایجاد هر گونه انحصار یا امتیاز ویژه برای صندوق‌های بازنشستگی اعم از خصوصی، تعاونی یا دولتی، اجازه داده می‌شود صندوق‌های بازنشستگی غیردولتی با تضمین پوشش تعهدات آتی بیمه‌شدگان بازنشسته، بر اساس آیین‌نامه‌ای که به تصویب هیئت وزیران می‌رسد، ایجاد گردد. هماهنگی و نظارت بر فعالیت صندوق‌های فعال در حوزه بیمه‌های بازنشستگی کشور اعم از تعاونی، خصوصی، دولتی و عمومی غیردولتی توسط «سازمان تنظیم مقررات بیمه‌های بازنشستگی کشور» انجام می‌شود. این سازمان زیر نظر وزارت تعاون، کار و رفاه اجتماعی بدون افزایش پست‌های سازمانی دولت تشکیل می‌شود.

وظایف و اختیارات سازمان مذکور با رویکرد رقابتی و با ترکیب نمایندگان دولت و بخش خصوصی (بیمه‌گران ذی‌نفع) به موجب اساسنامه‌ای است که حداکثر سه ماه پس از ابلاغ این قانون به تصویب هیئت وزیران می‌رسد.»

وزارت تعاون» باشد؛ ولی این اصلاح مشکل را حل نکرده است. فراز دوم و سوم را هم می‌گویند که حذف شده است.

آقای ره‌پیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - فراز اول ماده (۴) که ایرادی نداشته است. ایراد این بود که چون فراز دوم این ماده، داشت یک سازمان با عنوان «سازمان تنظیم مقررات بیمه‌های بازنشستگی کشور» تأسیس می‌کرد، بار مالی داشت.

منشی جلسه - آقای دکتر، این سازمان به موجب پاراگراف دوم ایجاد می‌شد که الآن حذف شده است.

آقای کدخدائی - بسیار خب، فراز دوم و سوم را هم که حذف کرده‌اند. آیین‌نامه‌ی صندوق‌های بازنشستگی غیردولتی را هم گفته‌اند به پیشنهاد وزارت تعاون، کار و رفاه اجتماعی و سازمان برنامه و بودجه باشد. دیگر این قسمت‌ها که اشکالی ندارد. اگر آقایان نظری ندارند، از این ماده بگذریم. ایراد تبصره (۲) را هم بخوانید.

منشی جلسه - «۳-۲- در تبصره (۲)،^(۱) نظارت نمایندگان مجلس بر سازمان، مغایر اصول (۵۷) و (۶۰) قانون اساسی و نیز اصول نظارتی مجلس شورای اسلامی شناخته شد. همچنین این نظارت، مغایر وظایف نظارتی سازمان بازرسی کل کشور در اصل (۱۷۴) قانون اساسی می‌باشد.»

آقای کدخدائی - این تبصره را هم که حذف کرده‌اند.^(۲)

آقای سوادکوهی - بله، حذف شده است.

منشی جلسه - بله، آن هم حذف شده است.

آقای کدخدائی - تبصره (۲) را هم کلاً حذف کرده‌اند. در این مورد هم اگر نظری دارید، بفرمایید.

منشی جلسه - «۴- بندهای (پ) و (ت) ماده (۷)،^(۳) چون به افزایش هزینه عمومی

۱. تبصره (۲) ماده (۴) لایحه احکام دائمی برنامه‌های توسعه کشور مصوب ۱۳۹۵/۴/۳۰ مجلس شورای اسلامی: «تبصره ۲- دو نفر از نمایندگان مجلس شورای اسلامی به پیشنهاد کمیسیون‌های اجتماعی و اقتصادی و با انتخاب مجلس، به عنوان عضو ناظر این سازمان تعیین می‌شوند.»

۲. اصلاحیه‌ی مورخ ۱۳۹۵/۸/۵ مجلس شورای اسلامی در خصوص تبصره (۲) ماده (۴) لایحه احکام دائمی برنامه‌های توسعه کشور: «تبصره (۲) ماده (۴) حذف شد.»

۳. ماده (۷) لایحه احکام دائمی برنامه‌های توسعه کشور مصوب ۱۳۹۵/۴/۳۰ مجلس شورای اسلامی:

می‌انجامد و طریق جبران آن نیز معلوم نگردیده است، مغایر اصل (۷۵) قانون اساسی شناخته شدند.» مصوبه‌ی جدید به این ترتیب اصلاح شده است: «در بند (پ) ماده (۷) عبارت «و دولت و کارفرما» بعد از عبارت «سهم بیمه‌شده» اضافه شد.» بنابراین این بند این‌طور می‌شود: «پ- از زمان لازم‌الاجراء شدن این قانون در صورتی که دریافتی ایثارگران و فرزندان شهدا مشمول صندوق تأمین اجتماعی و بازنشستگی دیگری گردد، در صورت پرداخت کسور سهم بیمه‌شده و دولت و کارفرما مربوط به حق بیمه صندوق تأمین اجتماعی توسط این افراد و با تحقق شرایط بازنشستگی آنها در هر صندوق، بازنشستگی در هر صندوق به طور مستقل انجام گیرد و از مستمری بازنشستگی هر دو صندوق بهره‌مند می‌شوند.»

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - درست است دیگر. گفته است همه‌ی کسورات بازنشستگی را به صورت یکجا پرداخت بکنید.

آقای کدخدائی - این ماده هم دیگر اشکالی ندارد؟ بند (ت) را هم که حذف کرده‌اند.^(۱)

منشی جلسه - بله، بند (ت) هم که حذف شده است.

آقای مدرسی یزدی - خود بیمه دیگر مشکلی ندارد؟ اینکه این افراد سهم دولت و

→

«ماده ۷-»

الف-...

پ- از زمان لازم‌الاجراء شدن این قانون، در صورتی که دریافتی ایثارگران و فرزندان شهدا مشمول صندوق تأمین اجتماعی و بازنشستگی دیگری گردد، در صورت پرداخت کسور سهم بیمه‌شده مربوط به حق بیمه صندوق تأمین اجتماعی توسط این افراد و با تحقق شرایط بازنشستگی آنها در هر صندوق، بازنشستگی در هر صندوق به طور مستقل انجام گیرد و از مستمری بازنشستگی هر دو صندوق بهره‌مند می‌شوند.

ت- ایثارگران و فرزندان شهدا برای یک‌بار از پرداخت مابه‌التفاوت برای پانزده سال سنوات بیمه‌ای ناشی از انتقال سوابق بیمه‌ای از یک صندوق بیمه و بازنشستگی به صندوق دیگر بیمه و بازنشستگی که ناشی از تغییر دستگاه استخدامی است، معافند. این مبلغ به عنوان مطالبه صندوق منتقل‌آلیه از دولت منظور و توسط دولت پرداخت و تسویه می‌شود.»

۱. اصلاحیه‌ی مورخ ۱۳۹۵/۸/۵ مجلس شورای اسلامی در خصوص بند (ت) ماده (۷) لایحه احکام دائمی برنامه‌های توسعه کشور: «بند (ت) ماده (۷) حذف شد.»

کارفرما را هم می‌دهند، دیگر مشکلی وجود ندارد؟

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - نه دیگر، اشکال ما در مرحله‌ی قبل این بود که دولت هم باید سهمیه‌ای برای این موضوع اختصاص می‌داد و برای آن صندوق دیگر که این فرد در آن کسور بازنشستگی پرداخت می‌کند، دولت هم باید یک درصدی بدهد. حالا می‌گوید اگر این فرد خود آمد و سهم دولت را داد، از حقوق بازنشستگی آن صندوق اضافه هم می‌تواند استفاده بکند.

آقای سوادکوهی - [در صندوق‌های بازنشستگی دولتی] دولت، همان کارفرماست. صندوق تأمین اجتماعی یک صندوق دیگر است. در صورتی که خود فرد، [کسورات بازنشستگی را بپردازد، می‌تواند از حقوق بازنشستگی آن صندوق هم استفاده بکند].

آقای مدرسی یزدی - می‌دانم؛ ولی ممکن است همین وضعیت هم به آن صندوق فشار بیاورد. الآن دولت دارد درصدی از سهم بعضی از این صندوق‌ها را می‌دهد. خب، این متن اصلاح شده هم، باز ممکن است اشکال داشته باشد؛ ولی ما الآن نمی‌توانیم اشکال آن را احراز بکنیم.

آقای یزدی - اشکال بعدی را بخوانید.

منشی جلسه - «۵- در ماده (۸)،^(۱)»

۱. ماده (۸) لایحه احکام دائمی برنامه‌های توسعه کشور مصوب ۱۳۹۵/۴/۳۰ مجلس شورای اسلامی:

«ماده ۸- شورای عالی سلامت و امنیت غذایی با وظایف زیر تشکیل می‌شود:

۱- سیاست‌گذاری برای ارتقای سلامت و امنیت غذایی و سلامت مواد غذایی صادراتی و وارداتی
۲- بررسی و تصویب برنامه‌ها و تدابیر بخشی و فرابخشی در اجرای سیاست‌های ناظر بر سلامت و امنیت غذایی

۳- تعیین و پایش شاخص‌های اساسی سلامت و امنیت غذایی

۴- تصویب استانداردهای ملی پیوست سلامت برای طرح‌های بزرگ توسعه‌ای

۵- تصویب برنامه اجرایی سامانه «خدمات جامع و همگانی سلامت و امنیت غذایی»

۶- تصویب سازوکارهای نظارتی و رسیدگی به گزارش‌های نظارتی

۷- ایجاد هماهنگی میان دستگاه‌های اجرایی مربوط

آیین‌نامه اجرایی این بند مشتمل بر ترکیب اعضای شورا، تشکیلات و شرح وظایف تفصیلی با پیشنهاد مشترک سازمان مدیریت و برنامه‌ریزی کشور و وزارتخانه‌های بهداشت، درمان و آموزش پزشکی و جهاد کشاورزی تهیه می‌شود و حداکثر ظرف مدت شش ماه پس از ابلاغ این قانون به تصویب هیئت وزیران می‌رسد.»

۵-۱- واگذاری ترکیب اعضای شورا به آیین‌نامه اجرایی، مغایر اصل (۸۵) قانون اساسی است.» الآن متن را به این ترتیب اصلاح کرده‌اند: «ماده ۸- شورای عالی سلامت و امنیت غذایی با وظایف و ترکیب زیر تشکیل می‌شود:

الف- وظایف

- ۱- سیاست‌گذاری برای ارتقای سلامت و امنیت غذایی و سلامت مواد غذایی صادراتی و وارداتی
- ۲- بررسی و تصویب برنامه‌ها و تدابیر بخشی و فرابخشی در اجرای سیاست‌های ناظر بر سلامت و امنیت غذایی
- ۳- تعیین و پایش شاخص‌های اساسی سلامت و امنیت غذایی
- ۴- تصویب استانداردهای ملی پیوست سلامت برای طرح‌های بزرگ توسعه‌ای
- ۵- تصویب برنامه اجرایی سامانه «خدمات جامع و همگانی سلامت و امنیت غذایی»

۶- تصویب سازوکارهای نظارتی و رسیدگی به گزارش‌های نظارتی

۷- ایجاد هماهنگی میان دستگاه‌های اجرایی مربوط

ب - ترکیب:

- ۱- رئیس جمهور (رئیس)
- ۲- وزیر بهداشت، درمان و آموزش پزشکی (دبیر)
- ۳- رئیس سازمان برنامه و بودجه کشور
- ۴- وزیر کشور
- ۵- وزیر صنعت، معدن و تجارت
- ۶- وزیر تعاون کار و رفاه اجتماعی
- ۷- وزیر آموزش و پرورش
- ۸- وزیر جهاد کشاورزی
- ۹- وزیر ورزش و جوانان
- ۱۰- رئیس سازمان حفاظت از محیط زیست
- ۱۱- رئیس سازمان صدا و سیما جمهوری اسلامی ایران

۱۲- یک نفر از اعضای هر یک از کمیسیون‌های بهداشت و درمان، اجتماعی و برنامه و بودجه و محاسبات مجلس شورای اسلامی به عنوان ناظر

۱۳- رئیس کمیته امداد امام خمینی (ره)

۱۴- رئیس سازمان ملی استاندارد و تحقیقات صنعتی ایران

۱۵- یک نفر به عنوان نماینده انجمن‌های علمی و تخصصی حوزه بهداشت بنا به پیشنهاد وزیر بهداشت، درمان و آموزش پزشکی و تأیید رئیس شورای عالی

۱۶- یک نفر به عنوان نماینده انجمن‌های علمی و تخصصی حوزه امنیت غذا و تغذیه بنا به پیشنهاد وزرای بهداشت، درمان و آموزش پزشکی و جهاد کشاورزی و تأیید رئیس شورای عالی

تبصره- مصوبات شورا با تأیید رئیس جمهور قابل اجراء است.

آیین‌نامه اجرایی این بند به پیشنهاد مشترک سازمان برنامه و بودجه کشور و وزارتخانه‌های بهداشت، درمان و آموزش پزشکی و جهاد کشاورزی تهیه می‌شود و حداکثر ظرف مدت شش ماه پس از ابلاغ این قانون به تصویب هیئت وزیران می‌رسد.»

آقای گدخدائی- وظایف آن را هم که در بند (الف) آورده‌اند.

منشی جلسه - وظایف در متن قبلی هم بود. فقط ترکیب این شورا معلوم نبود که الآن معلوم شد.

آقای گدخدائی - خیلی خوب، اگر بزرگواران به این متن اصلاح‌شده هم ایرادی ندارند، سراغ ایراد بعدی برویم.

منشی جلسه - «۲-۵- در بند یک الحاقی ماده (۸)،^(۱) باید معادل فارسی واژه‌هایی

۱. بند الحاقی (۱) به ماده (۸) لایحه احکام دائمی برنامه‌های توسعه کشور مصوب ۱۳۹۵/۴/۳۰ مجلس شورای اسلامی: «بند الحاقی ۱- هر گونه واردات تجاری، ذخیره‌سازی، توزیع، عرضه و فروش کالاهای دارویی، واکسن، مواد بیولوژیک، طبیعی و سنتی، مکمل‌های تغذیه‌ای، آرایشی، بهداشتی، غذایی و ملزومات و تجهیزات پزشکی که در سامانه رهگیری و کنترل اصالت طبق ضوابطی که وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی اعلام می‌کند، ثبت نشده باشد جرم محسوب می‌شود و با مجرم مطابق قانون مبارزه با قاچاق کالا و ارز مصوب ۱۳۹۲/۱۰/۳ برخورد می‌شود.

مسئولیت اجرای این بند، در مورد سموم و کود کشاورزی و همچنین کالاهای با مصرف دامی بر عهده

نظیر «واکسن» و «بیولوژیک» ذکر گردد؛ و آلا مغایر اصل (۱۵) قانون اساسی می‌باشد. همچنین شرح وظایف اجرایی، باید مقید شود «در چارچوب وظایف مذکور در این ماده»؛ و آلا مغایر اصل (۸۵) قانون اساسی است. «الآن گفته‌اند: «در بند (۱) الحاقی ماده (۸) کلمه «زیستی (بیولوژیک)» جایگزین کلمه «بیولوژیک» شد و عبارت «در چهارچوب وظایف مذکور در این ماده» بعد از عبارت «مصرف دامی» اضافه شد.»

آقای کدخدائی - واکسن هم که دیگر گویا فارسی شده است. البته در قدیم به آن سوزن می‌گفتند.

آقای مدرسی یزدی - علی‌القاعده حتماً یک چیزی را در فارسی جایگزین واکسن کرده‌اند.

آقای کدخدائی - چون چیزی را به عنوان معادل نیاورده‌اند، [عرض کردم لابد معادلی نداشته است]. اگر معادلی داشتند، حتماً می‌آوردند.

منشی جلسه - احتمالاً معادل فارسی آن هم آمپول است.

آقای کدخدائی - ایراد این بند را چطوری نوشتید؟

منشی جلسه - ما معمولاً یک عبارتی در این گونه موارد داریم که می‌گوییم: «در صورتی که معادل دارد، جایگزین بشود.»

آقای کدخدائی - ولی در متن ایراد نوشته‌اید: «باید معادل فارسی واژه‌هایی نظیر بیولوژیک و واکسن ذکر گردد.»

آقای اسماعیلی - حالا رد شویم، عیبی ندارد.

آقای مدرسی یزدی - بله، بزرگواری کنید.

منشی جلسه - «۵-۳- در بند الحاقی (۳) به ماده (۸)،^(۱) باید نوع و نحوه برخورد

→

وزارت جهاد کشاورزی و سازمان دامپزشکی است.»

۱. بند الحاقی (۳) به ماده (۸) لایحه احکام دائمی برنامه‌های توسعه کشور مصوب ۱۳۹۵/۴/۳۰ مجلس شورای اسلامی: «بند الحاقی ۳- مراکز تولید و توزیع فرآورده‌های خام دامی، دارو و فرآورده‌های بیولوژیک دامپزشکی موظفند در چهارچوب ضوابط فنی و بهداشتی که از طرف سازمان دامپزشکی اعلام می‌شود، نسبت به استقرار سامانه‌های بهداشتی مربوطه اقدام کنند. افراد حقوقی غیردولتی

←

با متخلفان روشن شود تا اظهار نظر ممکن گردد.» که در اصلاح آن گفته‌اند: «در بند الحاقی (۳) ماده (۸) عبارت «شامل تعرفه‌ها، نحوه برخورد با متخلفان و معرفی به دادگاه» حذف شد.»

آقای کدخدائی - چه شد؟ اینکه بدتر شد.

منشی جلسه - موضوع را مطلق کرده‌اند.

آقای مدرسی یزدی - نه، هیچ چیزی نگفته‌اند.

منشی جلسه - «آیین‌نامه اجرایی این بند» مطلق شده است.

آقای مدرسی یزدی - قوانینی که موجود است، در مورد نحوه برخورد با متخلفان حاکم است.

آقای سوادکوهی - بله دیگر؛ اشکالی ندارد.

آقای کدخدائی - خیلی خوب.

آقای اسماعیلی - البته خوب می‌روند همین کارها را هم می‌کنند.

آقای کدخدائی - فقط صورت مسئله را پاک کرده‌اند.

آقای مدرسی یزدی - ولی در بند الحاقی (۳) به ماده (۸) دوباره کلمه‌ی «بیولوژیک» وجود داشت که آن را درست نکرده‌اند. این مسئله قابل اغماض نیست.

آقای موسوی - بله، چون یکجا این کلمه را پاک کرده‌اند و معادل فارسی آن را آورده‌اند، این یکی را اصلاح نکرده‌اند.

آقای کدخدائی - کلمه‌ی «بیولوژیک» را در کجا می‌فرمایید که اصلاح نکرده‌اند؟

آقای مدرسی یزدی - در بند الحاقی (۳) به ماده (۸).

آقای کدخدائی - خوب، اینجا ما ایراد نگرفته بودیم.

آقای مدرسی یزدی - خوب، نوشته بودیم که در بند الحاقی باید معادل فارسی واژه‌هایی

→

می‌توانند با اخذ مجوز مربوط از سازمان دامپزشکی کشور در زمینه ارائه خدمات اجراء و ممیزی غیررسمی این سامانه‌ها فعالیت کنند.

آیین‌نامه اجرایی این بند شامل تعرفه‌ها، نحوه برخورد با متخلفان و معرفی به دادگاه، حداکثر ظرف مدت شش ماه پس از ابلاغ این قانون توسط وزارت جهاد کشاورزی (سازمان دامپزشکی کشور) تهیه می‌شود و به تصویب هیئت وزیران می‌رسد.»

نظیر «بیولوژیک» را ذکر کنید. اتفاقاً در ایراد به بند الحاقی (۱) همین ماده (۸)، «بیولوژیک» را گفته بودیم.

آقای اسماعیلی - خب، به خاطر این بود که نوشته بودیم در بند الحاقی (۱) این معادل را بیاورید.

آقای مدرسی یزدی - این طوری که خیلی ملالغتی می شود.

آقای کدخدائی - این موضوع ذکر معادل های فارسی را باید همیشه نسبت به کل متن بنویسید تا در همه ی موارد اعمال کنند.

منشی جلسه - نه، اگر هم کلی بگوییم که عبارات غیر فارسی را در کل متن اصلاح کنید، می گویند کجای مصوبه مد نظر شماست.

آقای کدخدائی - در این مورد تذکر بنویسید، درستش می کنند. از این جهت مشکلی نیست. این موضوع را تذکر بدهیم، درست می کنند.

منشی جلسه - چشم.

آقای مدرسی یزدی - به هر حال خلاف آنچه ما گفتیم، عمل کرده اند.

آقای کدخدائی - بله.

آقای مدرسی یزدی - این کار واقعاً خلاف است.

آقای کدخدائی - نه، چون قبلاً در مورد این بند این ایراد را وارد نکردیم، الآن باید از آن بگذریم؛ ولی فکر می کنم با یک تذکر می توانیم حلش کنیم.

آقای مدرسی یزدی - حالا بند (۱) الحاقی که در مورد آن، این ایراد را گفته بودیم، نزدیک همین بند بود.

منشی جلسه - «۵-۴- در بند الحاقی (۴) به ماده (۸)،^(۱) اطلاق عبارت «هر گونه تبلیغ» ابهام دارد. همچنین در این بند، ارجاع رسیدگی به جرم به مرجعی غیر از

۱. بند الحاقی (۴) به ماده (۸) لایحه ی احکام دائمی برنامه های توسعه کشور مصوب ۱۳۹۵/۴/۳۰ مجلس شورای اسلامی: «بند الحاقی ۴- هر گونه تبلیغ خدمات و کالاهای آسیب رسان به سلامت بر اساس تشخیص و اعلام وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی و سازمان استاندارد ایران از سوی همه رسانه ها ممنوع است. رسیدگی به تخلف از این حکم توسط رسانه ها در این زمینه بر عهده سازمان تعزیرات حکومتی می باشد. تخلف از این حکم مستوجب جزای نقدی به میزان ده برابر هزینه تبلیغ صورت گرفته، می باشد که پس از اخذ به حساب خزانه داری کل کشور واریز می شود.»

دادگستری، مغایر اصل (۱۵۹) قانون اساسی است. ضمن اینکه ایجاد سازمان تعزیرات حکومتی به موجب مصوبه مجمع تشخیص مصلحت نظام بوده است، افزودن به صلاحیت‌های آن از سوی مجلس شورای اسلامی، واجد اشکال است. در اصلاح این بند گفته‌اند که: «بند الحاقی (۴) ماده (۸) به شرح زیر اصلاح شد:

بند الحاقی ۴- هر گونه تبلیغات خدمات و کالاهای آسیب‌رسان به سلامت موضوع ماده (۴۸) قانون الحاق موادی به قانون تنظیم بخشی از مقررات مالی دولت (۲)،^(۱) بر اساس تشخیص و اعلام وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی و سازمان ملی استاندارد ایران از سوی همه رسانه‌ها ممنوع است.»

آقای کدخدائی - مشکل تبلیغ را حل کرده‌اند.

منشی جلسه - اصلاً اسمی هم از سازمان تعزیرات نبرده‌اند.

آقای یزدی - در حقیقت می‌خواسته‌اند ابهام را رفع بکنند.

منشی جلسه - صرفاً تبلیغ را ممنوع کرده است؛ کاری [به ضمانت اجرای تخلف از آن نداشته است].

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - در ایراد مرحله‌ی قبل گفته بودیم [اطلاق «هر گونه تبلیغ» ابهام دارد]. خب، الآن دوباره «هر گونه تبلیغات» آمده است.

آقای مدرسی یزدی - قید «آسیب‌رسان» را هم گفته‌اند.

آقای موسوی - به ماده (۴۸) قانون تنظیم (۲) ارجاع داده است.

آقای مدرسی یزدی - قید از «از سوی رسانه‌ها» را هم گفته است.

۱. ماده (۴۸) قانون الحاق برخی مواد به قانون تنظیم بخشی از مقررات مالی دولت (۲) مصوب ۱۳۹۳/۱۲/۴ مجلس شورای اسلامی: «ماده ۴۸ - هر گونه تولید و واردات و عرضه کالاها و خدمات آسیب‌رسان به سلامت و داروهای با احتمال سوء مصرف، مشمول عوارض خاص تحت عنوان عوارض سلامت می‌باشد. فهرست خدمات و اقدامات و کالاهای آسیب‌رسان به سلامت و داروهای با احتمال سوء مصرف توسط وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی و درصد عوارض (حداکثر ده درصد ارزش کالا) برای این کالاها در ابتدای هر سال توسط کارگروهی با مسئولیت وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی و با عضویت وزارتخانه‌های امور اقتصادی و دارایی، تعاون، کار و رفاه اجتماعی و صنعت، معدن و تجارت و سازمان مدیریت و برنامه‌ریزی کشور تعیین و ابلاغ می‌شود. صد درصد (۱۰۰٪) مبلغ وصولی پس از واریز به خزانه و مبادله موافقتنامه به صورت درآمد- هزینه در اختیار دستگاه‌های اجرایی مربوطه قرار می‌گیرد.»

آقای کدخدائی - قبلاً هم «تبلیغ هر گونه خدمات و کالاهای آسیب‌رسان بوده» بوده است.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - همان است دیگر.

آقای اسماعیلی - گفته است: «موضوع ماده (۴۸)» قانون تنظیم (۲).

آقای موسوی - بله، قید «موضوع ماده (۴۸)» را گفته است.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - ماده (۴۸) آن قانون، ربطی به ایراد ما ندارد.

آقای یزدی - ما قبلاً گفته بودیم: «اطلاق عبارت «هر گونه تبلیغ» ابهام دارد». الآن گفته‌اند: «هر گونه تبلیغات خدمات و کالاهای آسیب‌رسان».

آقای موسوی - خدمات و کالاهای آسیب‌رسان، تعریف ندارد؟

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - نه ببینید؛ ماده (۴۸) این است: «هر گونه تولید و واردات و عرضه کالاها و خدمات آسیب‌رسان به سلامت و داروهای با احتمال سوء مصرف مشمول عوارض خاص تحت عنوان عوارض سلامت می‌باشد. فهرست خدمات و اقدامات و کالاهای آسیب‌رسان به سلامت و داروهای با احتمال سوء مصرف توسط وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی و درصد عوارض (حداکثر ده درصد ارزش کالا) برای این کالاها در ابتدای هر سال توسط کارگروهی با مسئولیت وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی و با عضویت وزارتخانه‌های امور اقتصادی و دارایی، تعاون، کار و رفاه اجتماعی و صنعت، معدن و تجارت و سازمان مدیریت و برنامه‌ریزی کشور تعیین و ابلاغ می‌شود. صد درصد (۱۰۰٪) مبلغ وصولی پس از واریز به خزانه و مبادله موافقتنامه به صورت درآمد- هزینه در اختیار دستگاه‌های اجرایی مربوطه قرار می‌گیرد.»

آقای کدخدائی - بله، همین است.

آقای مؤمن - بله، همین است.

آقای کدخدائی - اینجا هم گفته است که وزارت بهداشت فهرست کالاهای آسیب‌رسان به سلامت را اعلام می‌کند.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - نه، اشکال این بند در مورد تبلیغ است. گفته بودیم اطلاق هر گونه تبلیغ، ابهام دارد. بحث ما در این مورد بود که تبلیغ چیست؟

آقای موسوی - قید «آسیب‌رسان» هم ابهام دارد.

آقای کدخدائی - نه، الآن مقصود از این تبلیغات خدمات که بند الحاقی (۴) گفته است، تبلیغات بازرگانی است دیگر.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - نه.

آقای کدخدائی - چرا دیگر؛ مقصود، تبلیغات بازرگانی است.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - ممکن است تبلیغ یک محصول را به در و دیوار بزنند.

آقای اسماعیلی - مقصود، تبلیغات بازرگانی است؛ چون بعدش می‌گوید: «توسط رسانه‌ها».

آقای کدخدائی - آقای دکتر، مقصود، تبلیغات بازرگانی است و از این طریق هم که الآن گفته‌اند، آن ابهام حل می‌شود.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - نه، ایراد شورا به این بند، در مرحله‌ی قبل چه بود؟

آقای کدخدائی - قبلاً «تبلیغ» بود؛ گفتیم این «تبلیغ» شامل خیلی از موارد می‌شود. الآن که «تبلیغات» گفته‌اند، مقصود، تبلیغات بازرگانی است.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - حالا مگر چه چیزی اضافه کرده‌اند؟ فقط گفته‌اند منظور از کالاهای آسیب‌رسان به سلامت، کالاهای موضوع ماده (۴۸) قانون الحاق موادی به قانون تنظیم بخشی از مقررات مالی دولت (۲) است؛ در حالی که ماده (۴۸) آن قانون، اصلاً ربطی به بیان کالاهای آسیب‌رسان به سلامت ندارد، بلکه در مورد عوارض است.

آقای کدخدائی - نه، الآن می‌گویند: «تبلیغات ... از سوی رسانه‌ها»؛ این عبارت یعنی چه؟

آقای اسماعیلی - همان تبلیغات بازرگانی را می‌خواهد بگوید. حالا تکلیف سازمان تعزیرات چه می‌شود؟

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - سازمان تعزیرات را که حذف کرده‌اند.

آقای کدخدائی - بله؛ سازمان تعزیرات را حذف کرده‌اند.

منشی جلسه - آن را حذف کرده‌اند.

آقای کدخدائی - آقای دکتر، مجازات متخلفان از این بند را به قوانین موجود واگذار کردند و سازمان تعزیرات را از آن را حذف کرده‌اند.

منشی جلسه - در اصل الآن این بند فقط ممنوعیت تبلیغات کالاهای آسیب‌رسان به سلامت را اعلام کرده است.

آقای کدخدائی - بله، اینجا فقط ممنوعیت تبلیغ را تصریح کرده است. حالا اگر آقایان بزرگوار، نظری دارند بفرمایند؛ اگر نه، که عبور کنیم.

آقای اسماعیلی - نظر من این است که عبور کنیم.

آقای یزدی - اشکال اصلی شما به بند الحاقی (۴) این بود که در ارتباط با هر گونه تبلیغات خدمات و کالاهای آسیب‌رسان، عبارت «هر گونه تبلیغ» ابهام دارد. مجلس هم در جواب نوشته است که: «هر گونه تبلیغات و خدمات کالاهای آسیب‌رسان به سلامت موضوع ماده (۴۸) قانون... ممنوع است»؛ یعنی مشخص کرده‌اند که مقصود از این «هر گونه تبلیغات»، قاعداً تبلیغات آسیب‌رسان رسانه‌هاست.

منشی جلسه - یک تذکر هم داشتیم که عنوان دقیق سازمان مذکور در این بند ذکر شود،^(۱) که به همین دلیل عبارت «سازمان استاندارد ایران» تبدیل به «سازمان ملی استاندارد ایران» شده است.

آقای کدخدائی - بله.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - در ذیل بند الحاقی (۴) هم، مجازات متخلفان حذف شده است.

آقای کدخدائی - بله دیگر، مجازات متخلفان را به قانون موجود واگذار کرده‌اند.

آقای [مدرسی یزدی] - در قانون مجازات حکمی در این رابطه داریم؟

آقای کدخدائی - نه، به قانون مجازات واگذار نکرده است؛ الآن در این موارد، طبق قانون تعزیرات عمل می‌کنند. مگر الآن در این موارد بر اساس قانون تعزیرات اقدام نمی‌کنند؟ قبلاً در این بند آمده بود و تصریح کرده بود که سازمان تعزیرات ورود بکند و میزان مجازات را هم تعیین کرده بودند؛ ما ایراد گرفتیم و گفتیم که قانون تعزیرات، مصوب مجمع تشخیص مصلحت نظام است و شما حق ندارید در مصوبه‌ی مجمع

۱. بند (۱) تذکرات مندرج در نظر شماره ۹۵/۱۰۲/۲۱۹۵ مورخ ۱۳۹۵/۶/۱۶ شورای نگهبان: «۱- در بند الحاقی (۴) به ماده (۸)، عنوان دقیق سازمان مذکور ذکر گردد.»

دخالت کنید. آنها هم اصلاً عبارت «سازمان تعزیرات حکومتی» را حذف کرده‌اند.
آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - اینجا که حرفی از «قانون تعزیرات» نیست.

آقای کدخدائی - در متن قبلی که، بوده است.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - ببینید؛ الآن مجازات را کلاً حذف کرده‌اند.

آقای کدخدائی - نه، کجا حذف کرده‌اند؟

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - چرا دیگر؛ الآن فقط گفته است تبلیغات کالاهای آسیب‌رسان به سلامت، ممنوع است.

آقای اسماعیلی - نه.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - ماده (۴۸) قانون تنظیم (۲) هم که این ماده به آن ارجاع داده است، حرفی از مجازات ندارد.

آقای کدخدائی - این بند آمده است فقط ممنوعیت تبلیغات را اینجا گفته است.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - خب، فقط ممنوعیت را گفته است، مجازاتش چه می‌شود؟

آقای کدخدائی - خب، دیگر کاری به مجازات ندارد.

آقای ابراهیمیان - خوب است. خب، کاری به مجازات نداشته باشد.

آقای موسوی - اینکه اشکال ندارد.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - یعنی چه؟

آقای ابراهیمیان - فقط گفته است تبلیغات این کالاها ممنوع است.

آقای مدرسی بزدی - یعنی هر وقت خواستند می‌آیند جلوی تبلیغات کالاهای آسیب‌رسان به سلامت را می‌گیرند؛ ولی دیگر مرتکب آن را زندان نمی‌کنند.

آقای کدخدائی - بله.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - آخر در این مسائل که فقط نمی‌شود گفت حکمش ممنوعیت است.

آقای کدخدائی - نه، ما که نمی‌توانیم بگوییم چرا قانون‌گذار نیامده مجازات هم تعیین بکند. اصلاً شاید یادش رفته است.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - می‌توانیم بگوییم؛ چرا نمی‌توانیم؟

آقای کدخدائی - نه، نمی‌توانیم ایراد بگیریم.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - اشتباه کرده‌اند. آمده‌اند قسمت‌های

مورد ایراد را حذف بکنند، همه‌اش را حذف کرده‌اند.

آقای کدخدائی - نه، مجازات تبلیغات این کالاها را به قوانین موجود واگذار کرده‌اند.

آقای ابراهیمیان - اصلاً ممنوع کردن تبلیغات خودش یک ضمانت اجراست که دولت

اجازه نمی‌دهد تبلیغات کنند؛ مثل اینکه بگوید خروج فلان کالا از کشور ممنوع است.

هیچ ضمانت اجرای دیگری نداریم؛ ولی دولت می‌گوید من نمی‌گذارم این کار را

بکنی. درست شد؟

آقای سوادکوهی - ظاهراً مجلس به دنبال تصویب یک قانون دیگر هم هست که برای

تبلیغات این کالاها، مجازات بگذارد. حالا ظاهراً چون دیده‌اند ما با این اوصاف به این

مصوبه ایراد گرفته‌ایم، فعلاً در حد ممنوعیت بسنده کرده‌اند تا بعد آن قانون، خودش

بباید مجازات تعیین کند. این ماده هم اشکالی ندارد.

آقای کدخدائی - خیلی خوب، اشکال ماده (۱۰) را بخوانید.

منشی جلسه - «۶- بند (ب) ماده (۱۰)،^(۱) چون به افزایش هزینه عمومی می‌انجامد

و طریق جبران آن نیز معلوم نگردیده است، مغایر اصل (۷۵) قانون اساسی

شناخته شد.» الان گفته‌اند: «به انتهای بند (ب) ماده (۱۰) عبارت «هزینه‌های مربوط

از محل اعتبار موضوع ماده (۳۰) قانون الحاق برخی مواد به قانون تنظیم بخشی از

مقررات مالی دولت (۲) مصوب ۱۳۹۳/۱۲/۴^(۲) تأمین می‌شود» اضافه شد.»

۱. بند (ب) ماده (۱۰) لایحه احکام دائمی برنامه‌های توسعه کشور مصوب ۱۳۹۵/۴/۳۰ مجلس شورای

اسلامی: «ب- آزمایش اجباری، برای تأیید سلامت کلیه رانندگان وسایل حمل و نقل عمومی، مشمول

بیمه سلامت است.»

۲. ماده (۳۰) قانون الحاق برخی مواد به قانون تنظیم بخشی از مقررات مالی دولت (۲) مصوب

۱۳۹۵/۱۲/۴ مجلس شورای اسلامی: «ماده ۳۰- وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی موظف است

اقدامات لازم برای درمان فوری و بدون قید و شرط مصدومان حوادث و سوانح رانندگی در همه

واحدهای بهداشتی و درمانی دولت و غیردولتی و همچنین در مسیر اعزام به مراکز تخصصی و

مراجعات ضروری بعدی را به عمل آورد. برای تأمین بخشی از منابع لازم جهت ارائه خدمات

تشخیصی و درمانی به این مصدومان، معادل ده درصد (۱۰٪) از حق بیمه پرداختی شخص ثالث،

آقای کدخدائی - یعنی این حکم را از اینجا حذف کرده‌اند و به جای دیگری برده‌اند؟

منشی جلسه - نه آقای دکتر، منبع مالی مربوط به هزینه‌های این بند را تعیین کرده‌اند.

آقای مدرسی یزدی - این منبعی که تعیین کرده‌اند، قبلاً خودش برای چیز دیگری

پیش‌بینی نشده است؟

آقای ره‌بیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - چرا دیگر.

آقای کدخدائی - بند (ب) ماده (۱۰) چه می‌گوید؟

آقای مدرسی یزدی - در مورد آزمایش اجباری رانندگان وسایل حمل و نقل عمومی

است.

منشی جلسه - قبلاً اشکال گرفته بودیم که این بند منبع ندارد، حالا منبع مشخص

کرده‌اند.

آقای کدخدائی - پس چیزی را که شما ایراد گرفته بودید، الآن اصلاحش کرده‌اند.

منشی جلسه - الآن یک محلی برای تأمین هزینه‌های این بند تعیین کرده‌اند.

آقای مدرسی یزدی - حالا این منبع، جواب هزینه‌های این بند را می‌دهد یا نه؟

آقای شب‌زنده‌دار - احراز این موضوع که با ما نیست.

آقای ره‌بیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - این منبعی که تعیین کرده‌اند، مربوط

به درمان فوری و بدون قید و شرط مصدومان حوادث و سوانح رانندگی می‌شود. ماده

(۳۰) قانون تنظیم (۲) یک منبعی برای وزارت بهداشت است که اگر کسی تصادف

کرد و مصدوم بود، از محل درآمدهای آن، شخص را درمان بکنند.

آقای اسماعیلی - حالا بند (ب) ماده (۱۰) می‌گوید اگر از هزینه‌های موضوع ماده (۳۰) آن

→

سرانشین و مازاد به طور مستقیم طی قبض جداگانه به حساب درآمدهای اختصاصی نزد خزانه‌داری کل

کشور در چهارچوب اعتبارات مصوب بودجه سنواتی به نام وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی

واریز می‌شود. توزیع این منابع بین دانشگاه‌های علوم پزشکی توسط وزارتخانه مذکور با تأیید سازمان

مدیریت و برنامه‌ریزی کشور بر اساس عملکرد واحدهای یادشده بر مبنای تعرفه‌های مصوب، هر سه

ماه یک بار صورت می‌گیرد. وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی موظف است هزینه‌کرد اعتبارات

مذکور را هر شش ماه یک بار به بیمه مرکزی جمهوری اسلامی ایران و سازمان مدیریت و برنامه‌ریزی

کشور و کمیسیون بهداشت و درمان مجلس شورای اسلامی گزارش کند. بیمه مرکزی جمهوری اسلامی

ایران مسئول حسن اجرای این ماده است.»

قانون، پول، زیاد آمد، مقداری را برای هزینه‌های آزمایش اجباری رانندگان در نظر بگیرید.

آقای مدرس یزدی - نگفته است که اگر پول، زیاد آوردی این کار را بکن.

آقای سوادکوهی - این منبع، منبعی است که برای این منظور وضع شده است.

آقای مدرس یزدی - بله، می‌گوید باید از این محل پول برداری و این کار را بکنی.

آقای اسماعیلی - خب اگر آن منبع، پول نداشته باشد، تکلیف چیست؟

آقای مدرس یزدی - همه‌ی جاهای دیگر هم همین سؤال قابل طرح است که اگر

اعتبار کافی نباشد، چه خواهد شد؟

آقای اسماعیلی - هیچی دیگر، ما هم همین را می‌گوییم.

آقای مدرس یزدی - پس هیچ جایی [که نیاز به تأمین مالی داشته باشد و منبعی هم

اجمالاً معین شده باشد] نباید ایراد مغایرت با اصل (۷۵) بگیریم؛ بلکه باید بگوییم اگر

این منبع اعتبار کافی نداشت، هیچ کاری نمی‌توان کرد.

آقای سوادکوهی - نه، [این منبعی که الآن تعیین کرده‌اند] درست است.

آقای اسماعیلی - پول که دارد.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - الآن این منبع، برای کارهای خودش

پول ندارد.

آقای ابراهیمیان - اگر این‌طوری باشد، هر جایی که ما ایراد اصل (۷۵) می‌گیریم،

[مجلس هم می‌آید برای تعیین منبع، موضوع را] به یکی از بندهای بودجه ارجاع

می‌دهد، آن وقت ما هم باید بگوییم ایراد، رفع شده است.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - اگر عنوان مذکور در ماده (۳۰) قانون

تنظیم (۲)، شامل موضوع این ماده هم بشود، [می‌توانند از آن محل استفاده کنند].

آقای مدرس یزدی - ماده (۳۰) گفته است معادل ده درصد (۱۰٪) از [حق بیمه‌ی

پرداختی شخص ثالث، سرنشین و مازاد به حساب درآمدهای اختصاصی نزد

خزانه‌داری کل کشور واریز می‌شود].

آقای سوادکوهی - در حالی که هزینه‌های آن ماده، خیلی سنگین است. در عین حال،

بار مالی این ماده هم، خیلی زیاد است.

آقای ابراهیمیان - انجام این آزمایش، اجباری بوده است.

آقای اسماعیلی - اجباری نیست.

آقای سوادکوهی - چرا؛ می‌خواهند برای آنها بیمه در نظر بگیرند.

آقای کدخدائی - الان می‌گویند هزینه‌های مربوط به این بند را، از آن محل تأمین کنید.

آقای اسماعیلی - بله.

آقای ابراهیمیان - فرض ما این است که وقتی هزینه‌ای را برای یک کاری معلوم کرده‌اند، به اندازه‌ی همان کار است و دیگر بیشتر از آن که چیزی باقی نمی‌ماند. بنابراین نمی‌شود هزینه‌های دیگر را هم، به آن اضافه کرد.

آقای کدخدائی - البته فرضی که شما می‌فرمایید بستگی به این دارد که چقدر از درآمدهای آن منبع را استفاده کنند...

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) -..که معمولاً استفاده می‌شود.

آقای کدخدائی - البته هزینه‌ای که اینجا هست، [ناظر به سهم بیمه‌ی سلامت است؛ چون گفته است] «آزمایش اجباری، برای تأیید سلامت کلیه رانندگان وسایل حمل و نقل عمومی، مشمول بیمه سلامت است».

آقای ابراهیمیان - بله، هزینه‌ی آزمایش اجباری است...

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - ... که هزینه‌ی آن هم، خیلی زیاد می‌شود.

آقای کدخدائی - عمده‌ی هزینه را از خود رانندگان می‌گیرند؛ یعنی چند برابر هزینه‌ای که بیمه‌ی سلامت می‌دهد را، وقتی که می‌خواهند یک تستی بگیرند یا یک آزمایشی بگیرند، از خود افراد می‌گیرند. هزینه‌ای که بیمه‌ی سلامت می‌دهد، هزینه‌ی اقدامات اولیه است که آن را هم گفته‌اند از این محل تأمین شود.

آقای مدرسی یزدی - نه، می‌گوید آزمایش اجباری رانندگان مشمول بیمه‌ی سلامت است.

آقای موسوی - بله، گفته است هزینه‌های این آزمایش، مشمول بیمه است.

آقای کدخدائی - خیلی خوب، مشمول بیمه‌ی سلامت است، یعنی چه؟

آقای مدرسی یزدی - خوب، با وجود بیمه‌ی سلامت، اصلاً قرار نیست افراد پول بدهند دیگر.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - بیمه‌ی سلامت، بیمه‌ی پایه است؛

شامل هزینه‌های آزمایش و مانند آن که نمی‌شود.

آقای کدخدائی - چرا دیگر.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - نه.

آقای مدرسی یزدی - پول این آزمایش را، یا باید دولت بدهد یا باید بیمه بدهد.

آقای کدخدائی - بسیار خوب؛ الآن می‌گوید هزینه‌ی آزمایش اجباری برای دولت اضافه شده است.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - خوب، اینکه دیگر بیمه‌ی سلامت نیست. الآن باید یک مبنای جدید برای این کار دریاورید.

آقای کدخدائی - نه.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - در تعهدات بیمه‌ی پایه‌ی سلامت، هزینه‌ی چنین آزمایشی نیست.

آقای کدخدائی - خیلی خوب، من هم می‌گویم الآن هزینه‌ی آزمایش به هزینه‌های موضوع ماده (۳۰) آن قانون اضافه شده است. بیمه‌ی سلامت که خودش هزینه‌های زیادی دارد.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - بله، الآن هزینه‌ی آزمایشگاه اضافه شده است.

آقای کدخدائی - هزینه‌ی این آزمایش را که از خود افراد می‌گیرند.

آقای مدرسی یزدی - نه.

آقای شب‌زنده‌دار - معمولاً از خود افراد نمی‌گیرند.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - نه.

آقای کدخدائی - چرا.

آقای مدرسی یزدی - الآن اگر کسی دفترچه‌ی بیمه داشته باشد، آن مقداری را که سهم بیمه است، از او نمی‌گیرند. اینجا گفته است این هم یک نوع بیمه است.

آقای شب‌زنده‌دار - نمایندگان مجلس محاسبه کرده‌اند و گفته‌اند این منبع برای تأمین هزینه‌های جدید هم کفایت می‌کند. حالا ما که نباید بگوییم کفایت نمی‌کند.

آقای مدرسی یزدی - از کجا محاسبه کرده‌اند؟

آقای کدخدائی - نه حاج‌آقا، دارد به تعهدات بیمه اضافه می‌کند.

آقای شبزنده‌دار - ما که ابعاد موضوع را بلد نیستیم. احراز این موضوع، کار کارشناسی می‌خواهد.

آقای کدخدائی - الان برای یک آزمایش که می‌خواهید با دفترچه‌ی بیمه انجام دهید، چقدر از شما می‌گیرند؟

آقای مدرسی یزدی - فرق می‌کند چه آزمایشی باشد و بیمه‌ی من هم چه بیمه‌ای باشد. آنهایی هم که بیمه‌ی تکمیلی داشته باشند باز، وضعیت‌شان فرق می‌کند.

آقای کدخدائی - نه، فرض کنید همین بیمه‌های معمولی است. مثلاً از (۱۲۰) هزار تومان، (۵) هزار تومان‌ش را بیمه می‌دهد و (۱۱۵) هزار تومان را شما باید بدهید.

آقای مدرسی یزدی - نه، شما یک مقدار کمتری می‌دهید.

آقای اسماعیلی - آن مقداری را هم که بیمه می‌دهد، برای این است که دلت نسوزد؛ و الا همان را هم نمی‌دهند.

آقای کدخدائی - جهت تبرک می‌دهند.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - اگر بخشی از هزینه را بیمه بدهد، بقیه‌اش را شما باید بدهید.

آقای کدخدائی - من می‌گویم هزینه‌ی این آزمایش اجباری را از خود آن فرد می‌گیرند و این هزینه به بیمه‌ی سلامت او اضافه می‌شود.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - آن کسی که مجبور است، مشمول بیمه‌ی سلامت می‌شود.

آقای کدخدائی - خیلی خوب، این‌طوری بیمه‌ی سلامت درصد سهم خودش را بالا می‌برد دیگر. از این جهت‌ها خیالتان راحت باشد.

آقای سوادکوهی - چه چیزی را بالا می‌برند؟ نه آقای دکتر، بالا نمی‌برند. اگر آن‌طور که شما می‌فرمایید بود، اصلاً بحثی نبود. اصلاً مجلس با این بند می‌خواهد هزینه‌ی مربوط به «آزمایش اجباری برای تأیید سلامت کلیه رانندگان وسایل حمل و نقل عمومی» را چه کار کند؟ می‌گوید: «هزینه‌های مربوط، از محل اعتبار موضوع ماده (۳۰) قانون الحاق برخی مواد به قانون تنظیم بخشی از مقررات مالی دولت» که مصوب ۱۳۹۳/۱۲/۴ است، تأمین می‌شود. وقتی شما هزینه‌ای را برای امر خاصی گذاشتید؛ یعنی این شخص بیمه‌شده دیگر یک ریال هم قرار نیست که پرداخت کند.

قرار است هزینه‌های این آزمایش اجباری برای سلامت را از آن محل برداشت کنند.

آقای کدخدائی - آقای دکتر، وقتی محل کار شما به هزینه‌های شما، بیمه‌ی عمر یا بیمه‌ی ساختمان را اضافه می‌کند، خودش می‌دهد؟ نه، اصلاً بدون اینکه به شما بگویند، از شما می‌گیرند.

آقای سوادکوهی - نه آقای دکتر، این موضوع با آن فرق می‌کند دیگر. ببینید، شما می‌گویید این افراد هزینه‌ای پرداخت نکنند. آنچه که از بند (ب) ماده (۱۰) استفاده می‌شود این است که باید آزمایش اجباری از رانندگان وسایل حمل و نقل عمومی صورت بگیرد.

آقای کدخدائی - بله.

آقای سوادکوهی - برای انجام این آزمایش اجباری که برای احراز سلامت این رانندگان است، پول باید بدهند یا نباید بدهند؟

آقای کدخدائی - خب، از خودشان می‌گیرند.

آقای سوادکوهی - خب، این بند می‌گوید از رانندگان نگیرید.

آقای کدخدائی - نه، نمی‌گوید از آنها نگیرید.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - اگر هزینه‌ها با خود رانندگان بود [که، تعیین منبع، معنی نداشت].

آقای سوادکوهی - اینجا که می‌گوید از اینها نگیرید؛ می‌گوید از آن محل تأمین کنید.

آقای مدرسی یزدی - اصلاً خود مجلس قبول کرده است که این کار هزینه دارد [به همین خاطر، منبع تعیین کرده است].

آقای سوادکوهی - بله، خودشان قبول کرده‌اند که این کار هزینه دارد.

آقای کدخدائی - خیلی خب، من اصلاً بحثی ندارم. رأی بگیریم.

آقای ابراهیمیان - مواضع آقایان معلوم است. رأی بگیرید. رأی همه معلوم است.

آقای کدخدائی - خیلی خب، بزرگواران می‌فرمایند که اشکال قبلی ما به بند (ب) ماده (۱۰) باقی است؟

آقای مدرسی یزدی - اشکال رفع نشده است.

آقای کدخدائی - پس اشکال قبلی ما رفع نشده است. اشکال همچنان باقی است.

آقای سوادکوهی - این اصلاح، رافع اشکال نیست.

آقای کدخدائی - (۴) تا رأی داشت.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - کلاً (۸)، (۹) نفر از آقایان حضور دارند.

آقای کدخدائی - نه، آقای دکتر موافق است. بنده هم موافقم. رأی نمی‌دهید؟! الآن مثلاً اگر در یک جلسه‌ای، همه باشند، همه رأی می‌دهیم؟ رأی نمی‌دهیم. چه فرقی می‌کند؟

آقای شب‌زنده‌دار - رأی نگرفتید؟

آقای اسماعیلی - راجع به این اصلاح، رأی بگیریم.

منشی جلسه - «۷- در ماده (۱۴)،^(۱) واریز بخشی از سود سالانه نیاز به تصویب مجلس شورای اسلامی دارد؛ و الا مغایر اصل (۸۵) است.» که به این ترتیب اصلاح کرده‌اند: «در ماده (۱۴) عبارت «چهار در هزار سود سالانه خود را» جایگزین عبارت «در ابتدای هر دوره بخشی از سود سالانه خود را که به پیشنهاد هیئت رئیسه این اتاق‌ها به تصویب مجمع نمایندگان آنها می‌رسد» شد.» یعنی با این اصلاح، ماده (۱۴) به این ترتیب می‌شود: «ماده ۱۴- به منظور تقویت و ساماندهی تشکل‌های خصوصی و تعاونی و کمک به انجام وظایف قانونی، موضوع بند (د) ماده (۹۱) قانون اجرای سیاست‌های کلی اصل چهارم و چهارم (۴۴) قانون اساسی مصوب ۱۳۸۷/۳/۲۵^(۲) و

۱. ماده (۱۴) لایحه احکام دائمی برنامه‌های توسعه کشور مصوب ۱۳۹۵/۴/۳۰ مجلس شورای اسلامی: «ماده ۱۴- به منظور تقویت و ساماندهی تشکل‌های خصوصی و تعاونی و کمک به انجام وظایف قانونی، موضوع بند (د) ماده (۹۱) قانون اجرای سیاست‌های کلی اصل چهارم و چهارم (۴۴) قانون اساسی مصوب ۱۳۸۷/۳/۲۵ و ارائه خدمات بازاریابی، مشاوره‌ای و کارشناسی کلیه اعضای اتاق بازرگانی، صنایع، معادن و کشاورزی ایران و اتاق تعاون جمهوری اسلامی ایران مکلفند در ابتدای هر دوره بخشی از سود سالانه خود را که به پیشنهاد هیئت رئیسه این اتاق‌ها به تصویب مجمع نمایندگان آنها می‌رسد، پس از کسر مالیات برای انجام وظایف به صورت سالانه حسب مورد به حساب اتاق‌های مذکور واریز نمایند و تأییدیه اتاق‌های مذکور را هنگام صدور و تمدید کارت بازرگانی و عضویت تسلیم کنند.»

۲. بند (د) ماده (۹۱) قانون اجرای سیاست‌های کلی اصل چهارم و چهارم (۴۴) قانون اساسی، مصوب ۱۳۸۷/۳/۲۵: «ماده ۹۱- به منظور تأمین شرایط هر چه مساعدتر برای مشارکت و مسئولیت‌پذیری بخش غیردولتی در فعالیت‌های اقتصادی:

ارائه خدمات بازاریابی، مشاوره‌ای و کارشناسی کلیه اعضای اتاق بازرگانی، صنایع، معادن و کشاورزی ایران و اتاق تعاون جمهوری اسلامی ایران مکلفند چهار در هزار سود سالانه خود را پس از کسر مالیات برای انجام وظایف به صورت سالانه حسب مورد به حساب اتاق‌های مذکور واریز نمایند و تأییدیه اتاق‌های مذکور را به هنگام صدور و تمدید کارت بازرگانی و عضویت تسلیم کنند.»

آقای مدرسی یزدی - الآن دیگر عیبی ندارد. به نظرم اشکالی که گرفته بودیم، حل شده است. **آقای رهپیک (رئیس پژوهشگاه شورای نگهبان)** - [میزان سودی را که افراد باید به حساب اتاق‌ها واریز کنند، مشخص کرده‌اند.

منشی جلسه - پس اشکال این ماده حل شده است؟

آقای مدرسی یزدی - ولی اگر اتاق بازرگانی این موضوع را بفهمد، توی سر خودش می‌زند؛ چون ظاهراً الآن خیلی بیشتر پول می‌گیرند.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشگاه شورای نگهبان) - نه، قبلاً این میزان «یک در هزار» بود، الآن «چهار در هزار» شده است.

آقای مدرسی یزدی - مطمئنید؟ این طور که من یادم می‌آید قبلاً بیشتر بود؛ چون بعضی از افراد آمده بودند و دعوا می‌کردند که اتاق‌ها از ما زیاد می‌گیرند.

آقای کدخدائی - خب آقایان بزرگوار، در مورد این ماده هم ایرادی ندارند؟

منشی جلسه - «۸- در ماده (۱۷)،^(۱)

→

الف-...

د- اتاق بازرگانی و صنایع و معادن ایران و اتاق تعاون موظفند در ایفاء نقش قانونی خود به عنوان مشاور سه قوه، سازوکار لازم برای ساماندهی و هماهنگی تشکل‌های اقتصادی و کسب نظرات فعالان اقتصادی را فراهم نموده و با کمک به ایجاد فضای تعامل سازنده بخش خصوصی با ارکان حکومت، در مسائل اقتصادی پیشنهادهای کارشناسانه لازم را ارائه نمایند. در این راستا، اتاق‌ها موظفند با تأسیس واحد پیش و پیگیری اجرای سیاست‌های کلی اصل چهل و چهارم (۴۴) قانون اساسی، گزارش‌های منظم لازم را به شورای عالی اجرای سیاست‌های کلی اصل چهل و چهارم (۴۴) قانون اساسی تقدیم نمایند و همچنین پیش‌نویس قانون «ایجاد فضای مساعد کارآفرینی و رفع موانع کسب و کار» را، تهیه و ارائه کنند.»

۱. ماده (۱۷) لایحه احکام دائمی برنامه‌های توسعه کشور مصوب ۱۳۹۵/۴/۳۰ مجلس شورای اسلامی:

←

→

«ماده ۱۷- صندوق توسعه ملی که در این ماده «صندوق» نامیده می‌شود، با هدف تبدیل بخشی از عواید ناشی از فروش نفت خام و گاز طبیعی و میعانات گازی به ثروت‌های ماندگار، مولد و سرمایه‌های زاینده اقتصادی و نیز حفظ سهم نسل‌های آینده از منابع نفت خام و گاز طبیعی و میعانات گازی تشکیل می‌شود...»

الف-...

ب- هیئت امنا به عنوان بالاترین رکن صندوق، دارای وظایف و اختیارات زیر است:

۱-...

۲- تصویب شرایط و نحوه اعطای تسهیلات برای صادرات، تولید و سرمایه‌گذاری به بخش‌های خصوصی، تعاونی و عمومی غیردولتی

پ- هیئت امنا

ترکیب اعضای هیئت امنا به شرح زیر است:

۱- رئیس جمهور (رئیس هیئت امنا)

۲- رئیس سازمان مدیریت و برنامه‌ریزی کشور (دبیر هیئت امنا)

۳- وزیر امور اقتصادی و دارایی

۴- وزیر تعاون، کار و رفاه اجتماعی

۵- وزیر نفت

۶- رئیس کل بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران

۷- رئیس اتاق بازرگانی، صنایع، معادن و کشاورزی ایران به‌عنوان عضو ناظر و بدون حق رأی

۸- رئیس اتاق تعاون جمهوری اسلامی ایران به‌عنوان عضو ناظر و بدون حق رأی

۹- دو نفر نماینده از کمیسیون‌های اقتصادی و برنامه و بودجه و محاسبات به انتخاب مجلس شورای اسلامی

۱۰- دادستان کل کشور

تبصره ۱- جلسات هیئت امنا هر چهار ماه یک‌بار تشکیل می‌شود.

تبصره ۲- جلسات هیئت امنا با حداقل دوسوم اعضای صاحب رأی رسمیت یافته و تصمیمات آن با حداقل پنج رأی اتخاذ می‌شود.

تبصره ۳- رؤسای هیئت عامل و هیئت نظارت بدون حق رأی می‌توانند در جلسات هیئت امنا شرکت نمایند.

تبصره ۴- هر گونه تصمیم هیئت امنا در مورد تصویب ترازنامه و صورت‌های مالی صندوق و نیز انتصاب رئیس و اعضای هیئت عامل در روزنامه رسمی کشور و نیز یکی از روزنامه‌های کثیرالانتشار به انتخاب هیئت امنا، منتشر می‌شود.

تبصره ۵- دستور جلسه، تاریخ و محل جلسات هیئت امنا توسط دبیر هیئت امنا تعیین و حداقل پانزده روز قبل از تشکیل جلسه برای اعضای هیئت ارسال می‌شود.

←

→

تبصره ۶- بودجه ستاد صندوق به تصویب هیئت امنای می‌رسد.

ج- به منظور حصول اطمینان از تحقق اهداف صندوق و نظارت مستمر بر عملیات جاری آن و جلوگیری از هر گونه انحراف احتمالی از مفاد اساسنامه، خط مشی‌ها و سیاست‌ها، هیئت نظارت با ترکیب رئیس دیوان محاسبات کشور، رئیس سازمان حسابرسی، رئیس سازمان بازرسی کل کشور تشکیل می‌شود.

تبصره ۱-...

تبصره ۳- دبیرخانه هیئت نظارت در محل دیوان محاسبات کشور است.

ح- منابع صندوق:

۱-...

تبصره ۲- حکم ماده (۳۶) قانون رفع موانع تولید رقابت‌پذیر و ارتقای نظام مالی کشور مصوب ۱۳۹۴/۲/۱ در مورد صندوق توسعه ملی از تاریخ تأسیس صندوق مذکور لازم‌الاجراء می‌باشد. سود سپرده‌گذاری این صندوق نزد بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران، بانک‌ها و مؤسسات اعتباری داخلی و بین‌المللی مشمول مالیات با نرخ صفر است.

خ- مصارف صندوق:

۱- اعطای تسهیلات به بخش‌های خصوصی، تعاونی و بنگاه‌های اقتصادی متعلق به مؤسسات عمومی غیردولتی برای صادرات، تولید و توسعه سرمایه‌گذاری‌های دارای توجیه فنی، مالی و اقتصادی

۲- اعطای تسهیلات صادرات به کالاها و خدمات فنی و مهندسی به شرکت‌های خصوصی و تعاونی ایرانی از طریق منابع خود یا تسهیلات اتحادیه‌ای (سندیکایی)

۳- اعطای تسهیلات خرید به طرف‌های خریدار کالا و خدمات ایرانی در بازارهای هدف صادراتی کشور

۴- سرمایه‌گذاری در بازارهای پولی و مالی خارجی

۵- تشکیل صندوق‌های مشترک با صندوق‌های ثروت ملی و سرمایه‌گذاری سایر کشورها و نیز مؤسسات مالی و پولی بین‌المللی به منظور سرمایه‌گذاری مشترک در داخل و خارج کشور

۶- اعطای تسهیلات به سرمایه‌گذاران خارجی با در نظر گرفتن شرایط رقابتی و بازدهی مناسب اقتصادی به منظور جلب و حمایت از سرمایه‌گذاری در ایران با رعایت اصل هشتماد (۸۰) قانون اساسی می‌باشد.

۷- تأمین هزینه‌های صندوق

۸- سپرده‌گذاری ارزی حداکثر بیست درصد (۲۰٪) از منابع ورودی سالانه صندوق، نزد بانک‌های عامل در قبال اخذ خط اعتباری ریالی از بانک‌های مذکور برای ارائه تسهیلات ریالی به بخش‌های صادراتی-کشاورزی.

تبصره ۱-...

تبصره ۳- اعطای کلیه تسهیلات صندوق صرفاً از طریق عاملیت بانک‌های دولتی و غیردولتی و

←

۱-۸- با توجه به نظریه تفسیری مقام معظم رهبری مدظله‌العالی در خصوص سیاست‌های کلی برنامه پنج‌ساله ششم توسعه که طی نامه شماره ۱/۳۰۷۶۱ مورخ ۱۳۹۵/۶/۱۴ ابلاغ گردیده است، تغییرات معموله در اساسنامه صندوق توسعه ملی از جمله موارد مذکور در جزء (۲) بند (ب)، بند (پ)، تبصره (۳) بند (ج)، قسمت اخیر تبصره (۲) بند (ح)، اجزاء (۱)، (۲)، (۵) و (۸) بند (خ)، تبصره‌های (۳) و (۵) بند (خ) و اجزاء (۱) و (۱۰) بند (د)، خلاف سیاست‌های کلی برنامه ششم توسعه و بالتبینه مغایر بند یک اصل (۱۱۰) قانون اساسی شناخته شدند. علاوه بر این جزء (۱۱) بند (د)، مبنی بر تجویز تغییر در اساسنامه و انحلال صندوق توسط مجلس شورای اسلامی، باید حذف گردد. که الآن گفته‌اند: «در جزء (۲) بند (ب) ماده (۱۷)، عبارت «تولید» به عبارت «محصولات تولیدی (کشاورزی، صنعت و خدمات) و خدمات فنی و مهندسی» اصلاح شد.»

آقای مدرسی یزدی - این موارد را دیگر باید خودتان دقیقاً تطبیق بدهید؛ چون همه‌ی ایرادها که در ذهن ما نیست. اگر مجمع مشورتی حقوقی پژوهشکده، این موارد را تطبیق داده و به این نتیجه رسیده است که با اصلاحاتی که مجلس انجام داده است،

→

مؤسسات اعتباری و صندوق‌های حمایتی دارای مجوز از بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران است.

تبصره ۴-...

تبصره ۵- استفاده از منابع ریالی برگشتی از محل بازپرداخت اصل و سود تسهیلات پرداخت‌شده در قالب سپرده‌گذاری نزد بانک‌های عامل بلامانع است.

د- سایر مقررات:

۱- سهم عاملیت بانک‌ها و مؤسسات اعتباری و صندوق‌های حمایتی دارای مجوز از بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران در شرایط رقابتی متناسب با نرخ کارمزد و توان تخصصی و کارشناسی بانک‌ها توسط هیئت عامل تعیین می‌شود.

۲-...

۱۰- صدور هر گونه ضمانتنامه و پرداخت هر گونه تسهیلات از محل منابع صندوق فقط از طریق بانک‌های عامل اعم از دولتی یا غیردولتی و صندوق حمایت از توسعه سرمایه‌گذاری بخش کشاورزی و مؤسسات اعتباری و صندوق‌های حمایتی دارای مجوز از بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران انجام می‌شود.

۱۱- تغییر در اساسنامه و انحلال صندوق تنها با تصویب مجلس شورای اسلامی است.»

متن فعلی اساسنامه دقیقاً مثل متن سابق شده است، خوب، دیگر مسئله‌ای نیست.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - نه، هنوز چند مورد از آن ایراد دارد.

آقای شبزنده‌دار - الآن اشکال بند (پ) ظاهراً حل نشده است؛ چون ترکیب اعضای هیئت امنا را هم تغییر داده‌اند.

منشی جلسه - الآن مورد اولی که اصلاح شده، جزء (۲) بند (ب) است که به این صورت می‌شود: «۲- تصویب شرایط و نحوه اعطای تسهیلات برای صادرات محصولات تولیدی (کشاورزی، صنعت و خدمات) و خدمات فنی و مهندسی و سرمایه‌گذاری به بخش‌های خصوصی، تعاونی و عمومی غیردولتی». این متن ایراد دارد؟

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - ذکر کلمه‌ی «صادرات» در این جزء اضافه بوده و ظاهراً باید حذف می‌شده است.

آقای شبزنده‌دار - نه، [ایراد ذکر کلمه‌ی] «صادرات» ظاهراً در قسمت‌های بعدی است.

آقای یزدی - نتیجه‌ی اصلاحی که انجام داده‌اند این می‌شود دیگر: «تصویب شرایط و نحوه اعطای تسهیلات برای صادرات».

آقای شبزنده‌دار - آن‌طور که ما حساب کردیم فقط همین بند (پ) که در مورد ترکیب اعضای هیئت امنا است، اصلاح نشده است. اگر اساسنامه‌ی صندوق را بیاورید، ما می‌توانیم ببینیم کجای ماده (۱۷) تغییر پیدا کرده است.

آقای یزدی - آقای شبزنده‌دار، اشکال شما چیست؟

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - مرحله‌ی اول که آقایان به این ماده ایراد می‌گرفتند، به همه‌ی تغییرات صورت‌گرفته در اساسنامه‌ی صندوق ایراد نگرفتند و تنها به بعضی از موارد ایراد گرفتند. بعداً با توجه به حکم آقا [= مقام معظم رهبری]^(۱) قرار شد مجلس هیچ تغییری در اساسنامه ندهد؛ یعنی حتی آن مواردی هم

۱. مقصود نظر تفسیری مقام معظم رهبری مدظله‌العالی است که پیرو استفساریه‌ی شماره ۹۵/۱۰۰/۲۱۱۷ مورخ ۱۳۹۵/۶/۱۰ دبیر شورای نگهبان خطاب به ایشان بیان شده است. متن استفساریه دبیر شورای نگهبان به این صورت است:

«محضر مبارک رهبر معظم انقلاب اسلامی؛ حضرت آیت‌الله خامنه‌ای (مدظله‌العالی) با عرض سلام و تحیت معروض می‌دارد:

که در اشکالات ما به ماده (۱۷) اشاره نشده است را، نباید تغییر ندهند.

آقای شب‌زنده‌دار - بله، درست است.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - الآن مجلس بعضی از موارد را در

اساسنامه‌ی صندوق توسعه‌ی ملی تغییر داده است.

آقای شب‌زنده‌دار - ظاهراً همه‌ی آن مواردی را که تغییر داده بودند، حذف کرده‌اند.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - نه، حالا (۷)، (۸) مورد را در اینجا [=

گزارش مجمع مشورتی حقوقی] نوشته‌اند.^(۱)

→

الف: در بند (۱۰) بخش اقتصادی سیاست‌های کلی برنامه پنج‌ساله ششم توسعه چنین آمده است: «تغییر نگاه به نفت و گاز و درآمدهای حاصل از آن، از منبع تأمین بودجه عمومی به «منابع و سرمایه‌های زاینده اقتصادی» و دائمی شدن اساسنامه صندوق توسعه ملی با تنفیذ اساسنامه موجود...»
ب: در اساسنامه صندوق توسعه ملی چنین آمده است:

د/۱۱: «تغییر در اساسنامه و انحلال صندوق تنها با تصویب مجلس شورای اسلامی است.»

ج: در لایحه احکام دائمی برنامه‌های توسعه کشور مصوب مجلس شورای اسلامی در بعض موارد تغییراتی در اساسنامه سابق داده شده است.

باتوجه به مطالب یادشده فوق اکنون این سؤال مطرح است که آیا تغییرات مذکور با سیاست‌های ابلاغی ششم توسعه تغایر دارد یا خیر؟

در این رابطه سه نظریه بین اعضا وجود دارد:

۱- عدم تغایر، زیرا سیاست‌های ابلاغی اساسنامه موجود را تنفیذ نموده و مفروض این است که در این اساسنامه تغییر و انحلال برای مجلس منظور شده است.

۲- تغایر، چون در اساسنامه امر به تنفیذ همین اساسنامه شده است. لکن بعد از تنفیذ و گذشت مدت زمان معتنا به‌ای مجلس می‌تواند بر اساس بند (د/۱۱) اساسنامه اقدام به تغییر یا انحلال صندوق نماید.

۳- تغایر حتی در استاده؛ زیرا تغییر و یا انحلال در زمان‌های بعد نیز با عبارت «دائمى شدن اساسنامه صندوق توسعه ملی با تنفیذ اساسنامه موجود» نمی‌سازد. پس قهراً سیاست‌های ابلاغی از مجلس خواسته است با حذف بند (د/۱۱) از اساسنامه موجود آن را تنفیذ و دائمی سازد.

توضیح و تفسیر حضرت‌عالی از سیاست‌های ابلاغی موجب امتنان و قول فصل خواهد بود.

متعنا الله تعالى و جميع المسلمين بطول بقانکم

احمد جنتی. ۹۵/۶/۱۰

معظم‌له در حاشیه‌ی نامه‌ی استفساریه در پاسخ به سؤال مطرح‌شده، مرقوم فرموده‌اند: «باسمه تعالی. با سلام و تحیت. نظر سوم را تأیید می‌کنم. والسلام علیکم ورحمة الله، سیدعلی خامنه‌ای. ۹۵/۶/۱۳»

۱. «شورای نگهبان به موجب جزء «۱» بند «۸» ایرادات اعلامی، با توجه به نظریه تفسیری مقام معظم رهبری مدظله‌العالی در خصوص سیاست‌های کلی برنامه پنج‌ساله ششم توسعه که طی نامه شماره

←

→

۱/۳۰۷۶۱ مورخ ۱۳۹۵/۶/۱۴ ابلاغ شده، کلیه تغییرات انجام شده در اساسنامه صندوق توسعه ملی از جمله موارد مذکور در جزء «۲» بند «ب»، بند «پ»، تبصره «۳» بند «ج»، قسمت اخیر تبصره «۲» بند «ح»، اجزاء «۱»، «۲»، «۵» و «۸» بند «خ»، تبصره‌های «۳» و «۵» بند «خ» و اجزاء «۱» و «۱۰» بند «د» را خلاف سیاست‌های کلی برنامه ششم توسعه و مغایر بند «۱» اصل ۱۱۰ قانون اساسی شناخته است. همچنین شورا اعلام کرده است که بر این اساس، جزء «۱۱» بند «د»، مبنی بر تجویز تغییر در اساسنامه و انحلال صندوق با تصویب مجلس شورای اسلامی، باید از مصوبه حذف شود. به علاوه در بند «۳» تذکرات شورای نگهبان، عبارت «صاحب رأی» در تبصره «۲» بند «پ» و تبصره «۱» بند «ت»، زائد دانسته شده است. در مصوبه مجلس جهت رفع این ایراد و اعمال این تذکر، تغییراتی در بندها، اجزا و تبصره‌های مذکور صورت گرفته است که به نظر، غالباً رافع ایراد شورای نگهبان و نیز در راستای اعمال تذکر آن شورا است؛ اما برخی از آنها، رافع ایراد شورای نگهبان به نظر نمی‌رسد و بعضاً ایراد جدیدی نیز ایجاد کرده است؛

- در جزء «۲» بند «ب»، باید واژه «صادرات» که زائد بر اساسنامه فعلی صندوق توسعه ملی (جزء «۲» بند «ب» ماده (۸۴) «قانون برنامه پنج‌ساله توسعه جمهوری اسلامی ایران») است، حذف می‌شد و به علاوه با تغییر صورت گرفته، اساساً اعطای تسهیلات برای «تولید» حذف شده و همه تسهیلات به «صادرات» اختصاص یافته که بدین ترتیب، ایراد دیگری نیز به مصوبه پیشین مجلس افزوده شده است.

- در جزء «۷» بند «ب»، با تغییر صورت گرفته، واژه «زاینده» که در اساسنامه فعلی صندوق توسعه ملی (جزء «۷» بند «ب» ماده (۸۴) «قانون برنامه پنج‌ساله توسعه جمهوری اسلامی ایران») وجود دارد، حذف شده است.

- در تبصره «۱» بند «پ»، تغییر صورت گرفته به موجب مصوبه مجلس در این تبصره که عبارت «حداقل سالی دو بار» جایگزین عبارت «هر چهار ماه یک بار» شده است، نه تنها لازم نبوده است، بلکه موجب ایجاد ایرادی جدید در مصوبه مجلس می‌شود؛ چرا که مصوبه پیشین مجلس در خصوص تبصره «۱» مذکور، مطابق اساسنامه فعلی صندوق توسعه ملی (تبصره «۱» بند «ج» ماده (۸۴) «قانون برنامه پنج‌ساله پنجم توسعه جمهوری اسلامی ایران» اصلاحی ۳۰ / ۸ / ۱۳۹۱) بود.

- در جزء «۲» بند «خ»، عبارت «که در مناقصه‌های خارجی برنده می‌شوند» بعد از عبارت «تعاونی ایرانی» در اساسنامه فعلی صندوق توسعه ملی (جزء «۲» بند «ط» ماده (۸۴) «قانون برنامه پنج‌ساله پنجم توسعه جمهوری اسلامی ایران») وجود دارد که در مصوبه مجلس، به این جزء افزوده نشده است. همچنین تغییرات صورت گرفته در اجزای «۱» و «۲» بند «خ»، مغایر اساسنامه فعلی صندوق توسعه ملی است؛ چرا که در اساسنامه فعلی، اعطای تسهیلات برای صادرات، به «خدمات فنی و مهندسی» منحصر است؛ ولی در مصوبه مجلس، این امر به «محصولات تولیدی» نیز تسری داده شده است.

- در خصوص اصرار مجلس بر ابقای عین جزء «۸» بند «خ» مصوبه پیشین مجلس باید گفت که درست است که این جزء به طور کلی در راستای اجرایی کردن حکم بند «۱۰-۴» سیاست‌های کلی برنامه ششم توسعه مبنی بر «سپرده‌گذاری ارزی حداکثر ۲۰ درصد از منابع ورودی صندوق، نزد بانک‌های عامل در

←

آقای یزدی - آقای شب‌زنده‌دار، الان اشکال شما چیست؟

آقای شب‌زنده‌دار - اساسنامه‌ی صندوق را بیاورید.

آقای ره‌بیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - ماده (۸۴) قانون برنامه‌ی پنجم را بیاورید.

آقای سوادکوهی - نکاتی که مجمع مشورتی حقوقی نوشته‌اند، روی صفحه است.

→

قبال اخذ خط اعتباری ریالی از بانک‌های مذکور برای ارائه تسهیلات ریالی به بخش کشاورزی، صنایع کوچک و متوسط و تعاونی با معرفی صندوق توسعه ملی» بوده است؛ ولی اولاً، عبارت «بخش کشاورزی» مذکور در سیاست‌ها به عبارت بخش «صادراتی- کشاورزی» تغییر کرده و در واقع، دامنه شمول «ارائه تسهیلات ریالی» افزایش یافته است و ثانیاً، ارائه تسهیلات ریالی «در چهارچوب ضوابط و شرایط اعطای تسهیلات مندرج در قرارداد عاملیت صندوق با بانک‌های عامل و پذیرش خطر (ریسک) ناشی از نوسانات نرخ ارز توسط صندوق» دانسته شده است که این قید در سیاست‌های کلی برنامه ششم توسعه وجود ندارد. بنابراین باید عبارت اخیر و نیز عبارت «صادراتی-» از جزء «۸» بند «خ» حذف شود. در خصوص اصرار مجلس بر ابقای عین تبصره «۵» بند «خ» مصوبه پیشین مجلس نیز همین مطلب صادق است و اصل آن در راستای حکم بند «۱۰-۴» سیاست‌های کلی برنامه ششم توسعه بوده؛ ولی عبارت «در قالب سپرده‌گذاری نزد بانک‌های عامل» در آن، مغایر بند مذکور سیاست‌هاست و باید عبارت «جهت ارائه تسهیلات موضوع جزء «۸» این بند» جایگزین آن شود.

- نکته پایانی در خصوص این ماده آنکه با توجه به عبارت «از جمله» در متن ایراد شورای نگهبان، مصادیق بندها، اجزا و تبصره‌های مذکور در ایراد شورای نگهبان، حصری نبوده و تمثیلی است و لذا مصادیق دیگری از تغییرات در اساسنامه فعلی صندوق توسعه ملی نیز که در ایراد شورای نگهبان به آنها تصریح نشده است، مشمول ایراد کلی شورای نگهبان به ماده (۱۷) مصوبه می‌شود و باید برطبق اساسنامه فعلی صندوق توسعه ملی اصلاح شود. یکی از این مصادیق، بند «ح» این ماده است؛ توضیح آنکه در جزء «۱» این بند، عبارت «و تعیین مبلغ آن [سهم صندوق از منابع حاصل از صادرات نفت، گاز و فرآورده‌های نفتی] در قوانین بودجه سنواتی» که در اساسنامه فعلی صندوق توسعه ملی (جزء «۱» بند «ح» ماده (۸۴) «قانون برنامه پنج‌ساله پنجم توسعه جمهوری اسلامی ایران») وجود دارد، حذف شده است که به لزوم درج هر ساله سهم صندوق از منابع حاصل از صادرات نفت، گاز و فرآورده‌های نفتی در قوانین بودجه سنواتی و واریز آن به حساب صندوق اشاره دارد و این حذف توجیهی ندارد و مغایر اساسنامه فعلی صندوق توسعه ملی است. همچنین جزء «۲» بند «ح» ماده (۸۴) «قانون برنامه پنج‌ساله پنجم توسعه جمهوری اسلامی ایران» («حداقل بیست درصد (۲۰٪) ارزش صادرات تهاتری اقلام فوق‌الذکر») نیز به کلی از منابع صندوق حذف شده است که این امر، موجب کاهش منابع صندوق می‌شود و مغایر اساسنامه فعلی صندوق توسعه ملی است. (نظر کارشناسی مجمع مشورتی حقوقی پژوهشکده‌ی شورای نگهبان)، شماره ۹۵۰۹۰۶۳ مورخ ۱۳۹۵/۹/۲، ص ۲۶-۲۲، قابل مشاهده در نشانی

آقای شب‌زنده‌دار - صندوق توسعه‌ی ملی یک اساسنامه دارد. «آقا» در سیاست‌های

کلی برنامه‌ی ششم عبارت «تنفیذ اساسنامه موجود» را فرموده بودند.^(۱)

آقای سوادکوهی - شما قبلاً گفتید که واژه‌ی «صادرات» باید از جزء (۲) بند (ب)

حذف بشود.

آقای شب‌زنده‌دار - قرار شد همان ماده (۸۴) ابقا بشود و مجلس تغییری در آن ندهد.

در مرحله‌ی قبل بعضی از جاهای اساسنامه‌ی سابق را تغییر داده بودند که اینجا اشکال

گرفتیم. قرار شد مواردی را که اضافه کرده بودند، کم یا زیاد کرده بودند، به همان

حالتی که قبلاً بود، برگردانند. حالا همه‌ی اشکالات را اصلاح کرده‌اند؛ الا یک جای آن

را که اصلاح نکرده‌اند.

آقای یزدی - اصلاح کرده‌اند دیگر. آمده‌اند مراد از این کلمه‌ی «تولید» در جزء (۲)

بند (ب) را روشن کرده‌اند.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - نه حاج آقا، اشکالات رفع نشده است.

الآن جزء (۲) بند (ب) را ببینید. در خود اساسنامه‌ی صندوق این‌طور آمده است: «ب-

هیئت امناء به عنوان بالاترین رکن صندوق، دارای وظایف و اختیارات زیر است:

۱-...

۲- تصویب شرایط و نحوه اعطاء تسهیلات برای تولید و سرمایه‌گذاری به

بخش‌های خصوصی، تعاونی و عمومی غیردولتی». در مرحله‌ی قبل آمدند

«صادرات» را اضافه کردند که گفتیم باید «صادرات» حذف بشود. الآن آمده‌اند عبارت

«تولید و سرمایه‌گذاری» را برداشته‌اند و به جای آن نوشته‌اند: «محصولات تولیدی

(کشاورزی، صنعت، خدمات) و خدمات فنی و مهندسی». عبارت «خدمات فنی و

مهندسی» را هم الآن اضافه کرده‌اند که این کار هم، ایراد دارد.

آقای موسوی - دوباره اساسنامه را تغییر داده‌اند.

۱. بند (۱۰) سیاست‌های کلی برنامه‌ی ششم توسعه ابلاغی مورخ ۱۳۹۴/۴/۹ مقام معظم رهبری: «۱۰-

تغییر نگاه به نفت و گاز و درآمدهای حاصل از آن، از منبع تأمین بودجه‌ی عمومی به «منابع و

سرمایه‌های زاینده‌ی اقتصادی» و دائمی شدن اساسنامه‌ی صندوق توسعه‌ی ملی با تنفیذ اساسنامه‌ی

موجود و واریز سالانه ۳۰ درصد از منابع حاصل از صادرات نفت و میعانات گازی و خالص صادرات

گاز به صندوق توسعه‌ی ملی و افزایش حداقل (۲) واحد درصد سالیانه به آن.»

منشی جلسه - پس ما ایراد کلی باید وارد کنیم و بگوییم که به طور کلی عبارات اساسنامه‌ی موجود نباید تغییر کند.

آقای سوادکوهی - نه، مورد به مورد، تغییرات اساسنامه را بنویسیم.

منشی جلسه - نه، در مورد همین بند عرض می‌کنم.

آقای سوادکوهی - بله دیگر، باید تغییرات را بنویسیم که کجاها مثلاً این کلمه که باید حذف می‌شد، حذف نشده است. کجاها این‌طور شده است و مانند آن. یکی یکی باید تغییرات اساسنامه را بنویسیم.

آقای شب‌زنده‌دار - من الآن حضور ذهن ندارم؛ ولی گمان می‌کنم کلمه‌ی «صادرات» در یک بند دیگر هم هست.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - بله، حالا یک جای دیگر هم کلمه‌ی «صادرات» را داریم.

آقای شب‌زنده‌دار - بله.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - در مصوبه‌ی قبلی کلمه‌ی «صادرات» دو جا آمده بود. در جزء (۲) بند (ب) باید طبق همان اشکال اول ما، کلمه‌ی «صادرات» را حذف می‌کردند؛ ولی نه تنها آن را حذف نکرده‌اند؛ بلکه آمده‌اند کلمه‌ی «تولید» را به عبارت «محصولات تولیدی (کشاورزی، صنعت و خدمات)» تبدیل کرده‌اند. بعد هم یک قید «خدمات فنی و مهندسی» به آن اضافه کرده‌اند. خوب، این کار، تغییر در اساسنامه است دیگر.

آقای اسماعیلی - خوب، پس مورد به مورد بررسی کنیم.

منشی جلسه - آقای دکتر، پس بگوییم اشکال جزء (۲) بند (ب) باقی است؟

آقای مدرسی یزدی - در گزارش مجمع مشورتی حقوقی پژوهشکده، یکی یکی مواردی که تغییر کرده است را، پیدا کنید و در یک جدول بگذارید.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - در خود گزارش این موارد را نوشته‌اند.

آقای سوادکوهی - متن گزارش اینجا هست؛ اگر می‌خواهید یکی یکی بخوانیم ببینیم کجاها اساسنامه را تغییر داده‌اند.

منشی جلسه - پس حالا من در این یک مورد می‌نویسم که جزء (۲) بند (ب) با ماده

(۸۴) قانون برنامه‌ی پنجم سازگار نیست.

آقای مدرس‌ی‌زیدی - البته حالا یک وقت ممکن است مفاد این عبارت با عبارت قبلی یکی باشد؛ دیگر الفاظش چندان مهم نیست.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - حالا شما ببینید دیگر؛ در اساسنامه‌ی صندوق، کلمه‌ی «صادرات» نیست؛ «اعطای تسهیلات برای صادرات» نیست؛ ولی الآن «صادرات» را اضافه کرده‌اند. قبلاً اعطای تسهیلات به بخش خصوصی برای تولید و سرمایه‌گذاری بود؛ الآن اعطای تسهیلات به خدمات فنی و مهندسی را هم اضافه کرده‌اند.

آقای اسماعیلی - ولی ما واقعاً اشکالمان را [در نظر شماره ۹۵/۱۰۲/۲۱۹۵ مورخ ۱۳۹۵/۶/۱۶] برای مجلس خوب ننوشتیم. یک سری از قسمت‌ها را فهرست کردیم و گفتیم که اینها تغییر کرده‌اند، مجلس هم هر چه که خودش به نظرش رسیده است را، به عنوان اصلاح نوشته است. اگر این‌طور که الآن می‌فرمایید مد نظرمان بود، باید می‌نوشتیم کلمه‌ی «صادرات» در ماده (۸۴) قانون برنامه‌ی پنجم نبوده است و شما اضافه کرده‌اید و الآن این‌طوری باید اصلاح کنید.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - نه دیگر، گفتیم این ماده را با اساسنامه‌ی صندوق تطبیق بدهند و هر چه را که تغییر داده شده است، درست کنند.

آقای اسماعیلی - خب، آنها هم الآن تطبیق داده‌اند و گفته‌اند این‌طوری که الآن داریم اصلاح می‌کنیم، طبق اساسنامه‌ی صندوق درست می‌شود. الآن این‌طوری گفته‌اند.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - نه دیگر آقای دکتر، مجلس که متن اولیه‌ی اساسنامه را داشته است.

آقای اسماعیلی - می‌دانم، می‌گویم آنها الآن این‌طوری می‌گویند.

آقای سوادکوهی - بله، اگر ما به صورت تفصیلی منظورمان را می‌نوشتیم، آنها می‌فهمیدند که باید چه کار کنند.

آقای شب‌زنده‌دار - نه، چون در اشکال به ماده (۱۷) نوشته بودیم: «تغییرات معموله در اساسنامه صندوق توسعه ملی از جمله...»؛ مجلس نباید با وجود قید «از جمله» حصری بودن ایرادات ما را می‌فهمید. باید خودشان دقت می‌کردند.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - حالا که اصلاً این جزء (۲) بند (ب) هم داخل در همین عبارت «از جمله» بوده است. این جزء هم داخل در «از جمله» است.

منشی جلسه - این جزء (۲) بند (ب) اولین مورد است دیگر. این اولین موردی است که نسبت به آن، ما تصریح کرده‌ایم اساسنامه‌ی صندوق را تغییر داده‌اند.

آقای اسماعیلی - گفتیم جزء (۲) بند (ب) ایراد دارد؛ ولی نگفتیم چه ایرادی دارد.

آقای سوادکوهی - تغییرات این جزء را نسبت به عبارت سابق گفتیم.

آقای شب‌زنده‌دار - وقتی گفتیم ایراد دارد؛ یعنی تغییراتش ایراد دارد.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - ایرادش این بوده است که نسبت به اصل اساسنامه آن را تغییر داده بودند.

آقای سوادکوهی - بله، تغییر داده‌اند.

آقای اسماعیلی - خب می‌دانم؛ ولی همین حرف را به صورت درستی به مجلس نگفتیم.

آقای شب‌زنده‌دار - قید «تغییرات معموله در اساسنامه» را که گفته بودیم.

آقای موسوی - گفته بودیم با توجه به نظریه‌ی تفسیری مقام معظم رهبری، این تغییرات ایراد دارد.

آقای کدخدائی - آن وقت، مجلس کلمه‌ی «صادرات» را رها کرده و سراغ کلمه‌ی «تولید» رفته است.

آقای اسماعیلی - بله، همین طور است.

آقای کدخدائی - همین نکته‌ای که آقای دکتر می‌فرمایند، واقعاً درست است. ایرادی که ما به ماده (۱۷) گرفتیم، ایراد روشنی نیست. ما مجلس را در مقابل اساسنامه گذاشتیم و گفتیم شما خودتان بروید هر جای مصوبه‌تان را که با اساسنامه‌ی سابق مغایر است، پیدا بکنید و آن را اصلاح کنید. مجلس هم به این نظر رسیده است.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - نه، ما به موارد مد نظرمان تصریح کردیم.

آقای کدخدائی - نه، اینجا تصریحی نکرده‌ایم.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - چرا دیگر؛ جزء (۲) بند (ب) را گفته‌ایم.

آقای کدخدائی - خب، این یعنی چه؟

آقای اسماعیلی - نگفته‌ایم کجای جزء (۲) بند (ب) را باید اصلاح کنید.

آقای کدخدائی - همین قدر گفته‌ایم که تغییرات این بندها خلاف سیاست‌های کلی

برنامه‌ی ششم است.

آقای اسماعیلی - ولی نگفتیم که کجایش مغایر سیاست‌هاست.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - نه، بحث سیاست‌های کلی نبود؛ ما گفتیم با توجه به نامه‌ی مقام معظم رهبری که گفته است اساسنامه‌ی صندوق تغییر نکند، شما که جزء (۲) بند (ب) را تغییر داده‌اید، باید آن را درست کنید.

آقای شب‌زنده‌دار - گفتیم آنهایی را که تغییر داده‌اید، نگاه کنید و اصلاح کنید.

آقای موسوی - نوشتیم تغییرات معموله در اساسنامه‌ی صندوق، [با توجه به نظریه‌ی تفسیری مقام معظم رهبری، خلاف سیاست‌های کلی برنامه‌ی ششم است].

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - اشکال ما خیلی روشن بوده است.

منشی جلسه - آقای دکتر، حتی شماره‌ی جزء (۲) بند (ب) هم در اساسنامه‌ی اصلی صندوق، همین است. این جزء الآن در اساسنامه‌ی اصلی جزء (۲) بند (ب) است. فقط آنجا شماره‌ی ماده‌ی اصلی، (۸۴) بوده است.

آقای کدخدائی - الآن عین عبارت ما این بوده است که چرا در جزء (۲) بند (ب) کلمه‌ی «صادرات» را آورده‌اید؟ باید می‌گفتیم این کلمه‌ی «صادرات» که در این بند آورده‌اید، خلاف است.

منشی جلسه - آخر، اگر می‌خواستیم تمامی تغییرات اساسنامه را یکی یکی بنویسیم، خیلی زیاد می‌شد. در متن اولیه که نوشته بودیم، فقط حدود (۳)، (۴) صفحه، تغییرات اساسنامه شده بود؛ ولی چون نمی‌شد آن را بفرستیم، حاج آقا [فرمودند که فقط شماره مواردی که تغییر کرده است را، بنویسیم].

آقای کدخدائی - حالا نمی‌دانم حاج آقا که به مجلس تشریف بردند، چه گفتند که حالا دوستان مجلس، یک چیز دیگری تصویب کرده‌اند.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - در آن جلسه که آقای تاج‌گردون [= رئیس کمیسیون برنامه و بودجه و محاسبات مجلس] آمده بود و حاج آقای علیزاده هم بود، قرار شد که بنویسند ماده (۸۴) قانون برنامه‌ی پنج‌ساله‌ی پنجم توسعه [= اساسنامه‌ی صندوق توسعه‌ی ملی] به غیر از جزء (۱۱) بند (د) که در مورد انحلال و تغییر در اساسنامه‌ی صندوق است، در این مصوبه ابقا و تنفیذ می‌شود. فقط همان یک مورد است که با توجه به آنچه مقام معظم رهبری گفته بودند، [باید از اساسنامه حذف می‌شد].

- آقای کدخدائی -** به هر حال حالا باید ایراد بگیریم یا نگیریم؟
- آقای اسماعیلی -** ما باید بنویسیم جزء (۲) بند (ب) از این جهت که کلمه‌ی «صادرات» در اساسنامه‌ی صندوق نبوده است و شما اضافه کرده‌اید، مغایر با نامه‌ی رهبری است. اینکه روشن است.
- آقای کدخدائی -** خیلی خوب، حالا آقایان معتقدند که ایراد این جزء باقی است دیگر؟ حاج آقای مدرس‌ی نظرتان چیست؟
- آقای مدرس‌ی زدی -** بله، ایراد باقی است.
- آقای کدخدائی -** حاج آقای زدی، حضرت عالی هم نظرتان همین است؟
- آقای زدی -** من نمی‌فهمم چرا ایراد آن باقی است؟
- آقای کدخدائی -** آقایان قبلاً یک ایراد کلی گرفته بودند...
- منشی جلسه -** ... الان هم می‌توانیم وارد جزئیات نشویم و همان ایراد کلی را بگیریم.
- آقای زدی -** الان آمده‌اند به جای «تولید» گفته‌اند «صادرات محصولات کشاورزی و صنعت و خدمات و اینها».
- آقای سوادکوهی -** این عبارت را اضافه کرده‌اند.
- آقای موسوی -** نسبت به اساسنامه‌ی صندوق، این عبارت را اضافه کرده‌اند.
- آقای زدی -** حالا اگر کلمه‌ی «تولید» را از این جزء برداریم، به این صورت می‌شود: «صادرات محصولات کشاورزی، صنعت و خدمات».
- آقای کدخدائی -** این موارد الان اضافه شده است. حاج آقا، این کلمه‌ی «تولید» در متن اولیه بوده است.
- آقای زدی -** الان هم که هست. این متن اولیه است: تصویب شرایط و نحوه اعطای تسهیلات برای صادرات، تولید و سرمایه‌گذاری.
- آقای کدخدائی -** نه، این متن، اصلاحیه‌ی مرحله‌ی قبلی است. در مرحله‌ی قبل که «صادرات» را آورده بودند، آقایان این ایراد کلی را نوشتند و گفتند که در جزء (۲) بند (ب) هر چیزی که خلاف اساسنامه‌ی قبلی بوده است، مغایر سیاست‌های کلی مقام معظم رهبری است. استنباط مجلس از ایراد ما این بوده است که باید بیاید «تولید» را تفسیر بکند، لذا الان آمده‌اند به کلمه‌ی «تولید» پرداخته‌اند و آن را تفسیر کرده‌اند؛ ولی کلمه‌ی «صادرات» همچنان هست.

آقای یزدی - درست است.

آقای جنتی - حالا چند تا اشکال دیگر هم بود.

آقای کدخدائی - بله حاج آقا، در بقیه‌ی جاهای ماده (۱۷) هم اشکال هست. فعلاً در مورد این بند، این ایراد هست.

آقای مدرسی یزدی - الآن مجلس آمده است کلمه‌ی «تولید» را تبدیل به «محصولات تولیدی» کرده است.

آقای جنتی - ایرادهای دیگر ما را که اصلاً اصلاح نکرده‌اند.

آقای کدخدائی - چرا حاج آقا؛ ایرادهای دیگر ما، در بقیه‌ی بندها است. بخشی از آن ایرادها را اصلاح کرده‌اند. الآن اینجا فعلاً فقط نسبت به جزء (۲) بند (ب) ایراد داریم. ببینید؛ الآن بحث بر سر این است که عبارت «تصویب شرایط و نحوه اعطای تسهیلات برای تولید و سرمایه‌گذاری...» که در اساسنامه‌ی اصلی بوده است راه، این طوری تغییر داده‌اند.

آقای جنتی - چند تا ایراد به این ماده گرفته بودیم. یکی دو تا که نبود.

آقای کدخدائی - خیلی خوب؛ ولی می‌خواهم بگویم فعلاً در بند (۲) این ایراد هست. ما الآن داریم راجع به بند (۲) بحث می‌کنیم. ایرادات دیگر ما راجع به قسمت‌های دیگر این ماده است. فعلاً بحث ما نسبت به این بند است. ما الآن می‌خواهیم بگوییم این بند (۲) که الآن آن را تغییر داده‌اند، همچنان اصلاح درستی نشده است.

آقای جنتی - این بند که اصلاح شده است.

آقای کدخدائی - اصلاح نشده است. خوب، کلمه‌ی «صادرات» در اساسنامه‌ی صندوق نبوده است؛ ولی اینجا آورده‌اند.

آقای جنتی - بله، درست است.

آقای کدخدائی - در متن اولیه کلمه‌ی «تولید» بوده است...

آقای جنتی - ... اما الآن به جایش عبارت «محصولات تولیدی» را گذاشته‌اند.

آقای کدخدائی - این اصلاحی که الآن کرده‌اند، اصلاً ربطی به اشکال ما نداشته است. اصلاً این عبارت «محصولات تولیدی» اضافی است. آقایان می‌فرمایند این اصلاحی که نمایندگان کرده‌اند، اصلاح بی‌جایی بوده است و ناظر به ایراد ما نسبت به بند (۲) نیست.

آقای جنتی - بله.

آقای کدخدائی - پس فعلاً ایراد این بند باقی است. شما هم نظرتان این بود که این

ایراد باقی است؟

آقای مدرسی یزدی - بله.

آقای کدخدائی - خب، پس نسبت به بند (۲) ایراد ما همچنان باقی است.

آقای موسوی - آقای دکتر، نمی‌خواهید بنویسید با توجه به اینکه متن فعلی منطبق با اساسنامه نیست، اشکال دارد؟ یعنی بر اساس اساسنامه‌ی فعلی باید اصلاح شود.

آقای کدخدائی - حالا اول ما بگوییم ایرادمان باقی است؛ بعد در تفصیلش، واژه‌ی مناسب را می‌نویسیم. بگوییم شما باید این کلمه‌ی «صادرات» را در بند (۲) حذف کنید تا دیگر نیابند جای دیگری را تغییر دهند...

آقای مدرسی یزدی - ... و همچنین در مورد بقیه‌ی اشکالات هم، باید همین کار را بکنیم.

آقای کدخدائی - بله، و بقیه‌ی موارد هم به همین صورت باید توضیح داده بشود.

آقای موسوی - اگر اساسنامه را ملاک قرار بدهید، شامل همه‌ی تغییرات می‌شود.

منشی جلسه - آقای دکتر، ماده (۱۷) باید منطبق بر اساسنامه‌ی فعلی صندوق باشد.

آقای کدخدائی - خب آخر، دفعه‌ی قبل ایرادمان را به صورت کلی گفتیم، مجلس هم این‌طوری اصلاح کرد. اینکه ایرادمان را کلی گفتیم، متن اصلاحی این‌طوری شده است.

منشی جلسه - اصلاً بگوییم کل این ماده را حذف کنند و بگویند اساسنامه‌ی قبلی تنفیذ می‌شود.

آقای موسوی - اساسنامه‌ای که تنفیذ می‌شود، باید منطبق با اساسنامه‌ی فعلی صندوق باشد و هر جای این ماده که با اساسنامه‌ی فعلی مغایرت دارد، باید اصلاح شود.

منشی جلسه - بله.

آقای کدخدائی - خب آقای دکتر، قبلاً نسبت به این ماده، ایراد کلی گرفتیم. قبلاً که این‌طوری گفتیم، نمایندگان آمده‌اند مصوبه‌شان را این‌طوری اصلاح کرده‌اند.

منشی جلسه - خب آقای دکتر، اشکال ما این بود که قید «از جمله» را گفته بودیم. اگر آن عبارت «از جمله» را نمی‌گفتیم، این مشکل پیش نمی‌آمد.

آقای یزدی - وجود کلمه‌ی «صادرات» در این بند، خلاف سیاست‌های کلی است.

آقای کدخدائی - حالا فعلاً در مورد بند (۲) به این نتیجه رسیدیم که اشکال ما باقی است دیگر. حالا فعلاً از این بند عبور بکنیم.

آقای شبزنده‌دار - دو اشکال در این بند هست: یکی اینکه کلمه‌ی «صادرات» را اضافه کرده‌اند، یکی هم اینکه آمده‌اند به جای «تولید»، «محصولات تولیدی» را گذاشته‌اند.

آقای کدخدائی - هم کلمه‌ی «صادرات» و هم آن عبارت «خدمات فنی و مهندسی» اضافه شده است.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - بله، کلمه‌ی «تولید» را حذف کرده‌اند؛ به جایش «محصولات تولیدی (کشاورزی، صنعت و خدمات) خدمات فنی و مهندسی» را گذاشته‌اند.

آقای کدخدائی - آن ایراد اصلی مان هم، یادمان باشد که هر جایی از این متن که مغایر با اساسنامه‌ی اولیه بوده است، باید اصلاح بشود.

آقای سوادکوهی - آقای دکتر کدخدائی، در ماده (۱۷) این‌طور گفته‌اند: «این ماده در حکم اساسنامه صندوق است».

آقای کدخدائی - بله.

آقای سوادکوهی - ما بحثی که داشتیم این بود که آیا نمایندگان می‌توانند اساسنامه‌ی صندوق توسعه‌ی ملی را تغییر بدهند یا نه؟ بعد که این مطلب استفسار شد، مقام معظم رهبری فرمودند که اساسنامه‌ی فعلی باقی باشد. تلقی نمایندگان نسبت به اساسنامه این بود که می‌توانند آن را تغییر بدهند؛ بنابراین به‌طور کلی بایستی بحث در کل این ماده عوض بشود. عبارت «این ماده در حکم اساسنامه صندوق است» هم، اشتباه است. با این اشتباه، به موارد اشتباهی دیگر رسیده‌اند.

آقای کدخدائی - بله، باید بگویند آن اساسنامه‌ی قبلی صندوق تفیذ می‌شود.

آقای سوادکوهی - بله، ما باید در ارتباط با آنچه که می‌خواهد در این متن تغییر کند، به مجلس بگوییم که تلقی باید از آن استفساریه تغییر کند.

منشی جلسه - بله.

آقای سوادکوهی - اگر این‌طور بشود، دیگر مشکلشان حل می‌شود. چون نمایندگان بنا را بر این گذاشته‌اند که اساسنامه‌ی سابق را در این مصوبه همراه با اصلاحاتی، به یک چیز جدیدی تبدیل کنند. این مطلب را باید از ذهن آنها خارج کرد؛ چون این اساسنامه دیگر قابل تغییر نیست.

آقای کدخدائی - بله.

آقای سوادکوهی - به نظر من باید این مطلب را نسبت به صدر تا ذیل ماده (۱۷) اعمال کنند.

آقای اسماعیلی - تغییری که مغایر با سیاست‌ها باشد، اشکال دارد.

آقای موسوی - اصلاً هیچ تغییری نباید بکند.

آقای سوادکوهی - بحث بعدی هم نسبت این تغییرات با سیاست‌های کلی برنامه‌ی ششم است. الآن بحث ما نسبت این تغییرات با اساسنامه‌ی سابق است. بحث بعدی ما، مربوط به نسبت به این تغییرات با سیاست‌های کلی است. فعلاً شما نسبت به اساسنامه این نکته را اعمال بکنید؛ چون نمایندگان الآن دارند اساسنامه‌ی صندوق را تغییر می‌دهند.

آقای کدخدائی - من یک توضیحی برای آقای تاج‌گردون می‌دهم و این مطلب را هم برایشان می‌نویسیم. هم به صورت جزئی تغییرات اساسنامه را به آنها می‌گوییم و هم به صورت کلی این مطلب را می‌گوییم که اساسنامه‌ی فعلی صندوق را تنفیذ نکنند و دیگر تغییر جزئی هم در آن ایجاد نکنند.

آقای سوادکوهی - دیگر نباید اساسنامه‌ی فعلی را تغییر بدهند. الآن با این بحث ما، نباید آن را تغییر بدهند.

آقای کدخدائی - بله، اشکال بعدی را بفرمایید.

منشی جلسه - «در جزء (۷) بند (ب) ماده (۱۷)،^(۱) عبارت «زاینده از جمله گردشگری» حذف شد.»

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - الآن در این قسمت ببینید خودشان [بدون اینکه ما ایرادی بگیریم] چه کار کرده‌اند. عبارت «زاینده از جمله گردشگری» را، از اساسنامه حذف کرده‌اند.

آقای یزدی - معنای این عبارت چه بوده است؟ حالا «خدمات زاینده» یعنی چه؟

آقای شب‌زنده‌دار - این عبارت، معنایش چه بوده است؟ اساسنامه‌ی صندوق را بیاورید.

۱. جزء (۷) بند (ب) ماده (۱۷) لایحه احکام دائمی برنامه‌های توسعه کشور مصوب ۱۳۹۵/۴/۳۰ مجلس شورای اسلامی: «۷- تعیین انواع فعالیت‌های مورد قبول و واجد اولویت پرداخت تسهیلات در بخش‌ها و زیربخش‌های تولیدی یا خدماتی زاینده از جمله گردشگری و با بازده مناسب اقتصادی.»

آقای کدخدائی - جزء (۷) بند (ب) از جمله‌ی اختیارات هیئت امنای صندوق را این مورد گفته است: «تعیین انواع فعالیت‌های مورد قبول و واجد اولویت پرداخت تسهیلات در بخش‌ها و زیر بخش‌های تولیدی یا خدماتی زاینده از جمله گردشگری و با بازده مناسب اقتصادی». اینجا قید «زاینده از جمله گردشگری» را اضافه کرده‌اند.

منشی جلسه - نه دیگر، اینجا هم اشکال دارد. عبارت «زاینده از جمله گردشگری» در اساسنامه بوده است؛ ولی الآن آن را حذف کرده‌اند.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - ببینید، در اساسنامه‌ی اصلی صندوق، عبارت «تولیدی یا خدماتی زاینده» بوده است، الآن آن را برداشته‌اند و اساسنامه را تغییر داده‌اند. عبارت «زاینده از جمله گردشگری» را از اساسنامه حذف کرده‌اند.

آقای مدرسی یزدی - الآن با این تغییر خدمات غیر زاینده مد نظر است؟

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - نه، کارهای خدماتی دو گونه است: کارهای خدماتی که ارزش افزوده تولید می‌کند و کارهای خدماتی که فقط مصرف می‌کند. الآن کلمه‌ی «زاینده» را که معنی‌اش کارهای خدماتی با تولید ارزش افزوده است، حذف کرده‌اند. منظورم این است که این قید، تشریفاتی نیست.

آقای مدرسی یزدی - نباید آن را حذف می‌کردند.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - خب، این کار هم غلط است.

آقای سوادکوهی - کلاً اساسنامه‌ی صندوق را به هم زده‌اند. این کار که اساسنامه را تغییر داده‌اند، غلط است.

آقای کدخدائی - آقایانی که نسبت به حذف قید «زاینده»، معتقدند ایراد سابق ما همچنان باقی است، اعلام نظر بفرمایند.

منشی جلسه - آقای دکتر، بفرمایید یک ایراد کلی به ماده (۱۷) بگیریم.

آقای مدرسی یزدی - نه، الآن یک ایراد جدیدی پیدا شده است.

آقای سوادکوهی - این هم یک ایراد جدید است.

آقای کدخدائی - در واقع حذف قید «زاینده» یک ایراد است.

آقای مدرسی یزدی - بله؛ منتها قبلاً یک ایرادی وارد کرده بودیم که مجلس این قید «گردشگری» را اضافه کرده بود.

منشی جلسه - آقای دکتر، یک ایراد کلی وارد کنیم.

آقای یزدی - نه، حذف عبارت «از جمله زاینده» را، ایراد بگیرد.

آقای کدخدائی - حذف قید «زاینده» را ایراد بگیریم.

آقای مدرسی یزدی - به هر حال این عبارت باید اصلاح بشود.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - بله، هر چه باشد، مصداق تغییر در اساسنامه است.

آقای سوادکوهی - بله، اساسنامه‌ی صندوق را تغییر داده‌اند.

منشی جلسه - آقای دکتر، یک ایراد کلی به ماده (۱۷) وارد کنیم.

آقای کدخدائی - این مواردی که تغییر کرده است را، به مجلس می‌گوییم.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - با حذف قید «زاینده از جمله گردشگری»، عبارت، شامل همه‌ی کارهای خدماتی می‌شود.

آقای شب‌زنده‌دار - این کار هم، مصداق تغییر در اساسنامه است.

آقای کدخدائی - بله، درست است.

آقای سوادکوهی - حذف این قید هم، مصداق تغییر است.

آقای شب‌زنده‌دار - باز هم اساسنامه را تغییر داده‌اند.

منشی جلسه - بررسی همین دو مورد [برای اینکه اشکال سابق را دوباره وارد کنیم] کافی است؟

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - حذف قید «زاینده از جمله گردشگری» یک تغییر شکلی تشریفاتی هم، نیست؛ بلکه حذف آن معنی عبارت را تغییر می‌دهد.

آقای سوادکوهی - به هر صورت [چه معنی را عوض کند، چه نکند] این کار، مصداق تغییر است. نباید در اساسنامه دست ببرند. کلاً باید به همان صورت سابق باشد.

منشی جلسه - [مورد بعدی که اصلاح داده‌اند، این است که گفته‌اند:] «در تبصره (۱) بند (پ) ماده (۱۷)،^(۱) عبارت «حداقل سالی دو بار» جایگزین عبارت «هر چهار ماه، یک بار» شد.»

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - خوب این مورد هم همین‌طور است.

۱. تبصره (۱) بند (پ) ماده (۱۷) لایحه احکام دائمی برنامه‌های توسعه کشور مصوب ۱۳۹۵/۴/۳۰ مجلس شورای اسلامی: «تبصره ۱- جلسات هیئت امانا هر چهار ماه یک بار تشکیل می‌شود.»

آقای کدخدائی - در اساسنامه‌ی صندوق، «هر شش ماه، یک بار» آمده است.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - نه، در اساسنامه «هر چهار ماه، یک بار» آمده است که الآن آن را به «حداقل سالی دوبار» تغییر داده‌اند.

آقای کدخدائی - حالا اینجا «حداقل» را گفته است. از جهت محتوا که اشکالی ندارد. درست است؟

آقای اسماعیلی - آقای دکتر، این حرف را ما آن دفعه هم گفتیم.

آقای کدخدائی - نه، در اساسنامه «حداقل» میزان تشکیل جلسات را گفته است؛ یعنی اگر به آن اضافه بشود، اشکالی ندارد. حالا اینجا میزان اضافه را رسمی کرده است؛ [اشکالی که ندارد].

آقای شبزنده‌دار - اشکالش این است که اساسنامه تغییر می‌کند.

آقای سوادکوهی - آقای دکتر، مسئله اینجاست که اساسنامه را تغییر داده‌اند.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - اساسنامه می‌گوید جلسات هیئت امنای هر چهار ماه یک بار تشکیل بشود.

آقای سوادکوهی - بله.

آقای کدخدائی - نه، الآن هم گفته است «حداقل سالی دو بار» باید جلسه تشکیل بدهند.

آقای سوادکوهی - حالا اصلاً هر چیز که باشد، نباید به اساسنامه‌ی صندوق دست بزنند.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - «حداقل سالی دو بار»؛ یعنی می‌توانند یک جلسه، اول سال تشکیل بدهند؛ یک جلسه هم، آخر سال. «هر چهار ماه یک بار» دیگر به این معنا نیست؛ قانون‌گذار می‌خواسته است که هیئت امنای صندوق، «هر چهار ماه، یک بار» جلسه تشکیل بدهند. با عبارت فعلی، ممکن است هیئت امنای با عجله، دو تا جلسه آخر سال بگذارند [و بگویند که ما به تکلیف قانونی مان عمل کردیم].

آقای سوادکوهی - باید نگاه نمایندگان نسبت به تغییر در اساسنامه عوض بشود.

آقای مدرسی یزدی - حالا اصلاً متن اساسنامه را اصلاح کرده‌اند.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - اینکه اصلاح کرده‌اند، خودش تغییر است.

آقای کدخدائی - این تغییرات را به مجلس می‌گوییم و می‌خواهیم برایشان بنویسیم.

آقای مدرسی یزدی - پس دیگر نیازی به بحث کردن ندارد.

آقای سوادکوهی - خیر، نیاز به بحث ندارد.

آقای کدخدائی - اگر ایرادمان را به صورت کلی بنویسیم، دوباره همین وضعیت

تکرار می شود.

آقای سوادکوهی - نگاه نمایندگان باید اصلاح شود. به آنها بفرمایید نگاهتان را اصلاح کنید.

منشی جلسه - خب تبصره (۱) بند (پ) هم ایراد دارد؟

آقای کدخدائی - همین ایراد کلی تغییر در اساسنامه را دارد.

آقای سوادکوهی - بله، همان ایراد کلی را دارد. همان طور که قبلاً عرض کردم، مجلس اساسنامه را تغییر داده است؛ این کار، ولو اینکه برای سازگار کردن اساسنامه با اوضاع و احوال باشد، نباید انجام بشود.

آقای کدخدائی - ولی موارد تغییر اساسنامه را را باید به آنها بگوییم.

آقای سوادکوهی - بله.

منشی جلسه - آقای دکتر، اگر مواردی را که تغییر کرده است، بگوییم، می روند و فقط همان موارد را اصلاح می کنند.

آقای موسوی - هم باید ایراد کلی را بگوییم؛ هم مواردی را که تغییر کرده است.

منشی جلسه - ایراد کلی را باید بگوییم.

آقای موسوی - ایراد کلی را که حتماً باید بگوییم.

آقای کدخدائی - در تبصره (۲) بند (پ)^(۱) هم، کلمه‌ی «صاحب رأی» را حذف کرده اند.

آقای شب زنده دار - حرف ما راجع به این تبصره، تذکر بوده است.^(۲)

آقای کدخدائی - تذکر بوده؛ ولی به آن عمل شده است. الآن به این صورت می شود: «جلسات هیئت امنا با حداقل دوسوم اعضا رسمیت یافته و تصمیمات آن با حداقل پنج رأی اتخاذ می شود.» خب این تبصره که دیگر مشکل ندارد؟ حالا اگر ایراد دارد، بگویید.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - این ایرادها و تذکرات را آن موقعی گفته بودیم که هنوز نامه‌ی تفسیری مقام معظم رهبری نیامده بود. بعداً که معلوم شد تغییر جایز

۱. تبصره (۲) بند (پ) ماده (۱۷) لایحه احکام دائمی برنامه‌های توسعه کشور مصوب ۱۳۹۵/۴/۳۰ مجلس شورای اسلامی: «تبصره ۲- جلسات هیئت امنا با حداقل دوسوم اعضای صاحب رأی رسمیت یافته و تصمیمات آن با حداقل پنج رأی اتخاذ می شود.»

۲. بند (۳) تذکرات مندرج در نظر شماره ۹۵/۱۰۲/۲۱۹۵ مورخ ۱۳۹۵/۶/۱۶ شورای نگهبان: «۳- در تبصره (۲) بند (پ)... از آنجا که طبق اساسنامه تنفیذی همه اعضا صاحب رأی هستند، ذکر عبارت «صاحب رأی» زائد است.»

نیست، [باید همه‌ی تغییرات را، چه آنهایی که ایراد گرفته بودیم و چه آنهایی که ایراد نگرفته بودیم، به وضعیت سابق برمی گرداندند].

آقای موسوی - بله.

آقای کدخدائی - ولی در آن مواردی که اشکال را به صورت موردی به نمایندگان گفته‌ایم، درست اصلاح کرده‌اند؛ مثلاً این تغییر را به صورت موردی تذکر دادیم، درستش کردند.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - ولی در مورد جزء (۲) بند (ب) این کار را نکردند.

آقای کدخدائی - به خاطر این بود که به صورت کلی گفته بودیم.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - خب، عبارت «صاحب رأی» از تبصره (۱) بند (ت) این ماده هم، حذف شده است.^(۱)

منشی جلسه - بله. نوشته‌اند: «در تبصره (۱) بند (ت) ماده (۱۷)،^(۲) عبارت «صاحب رأی» حذف شد.»

آقای موسوی - نمایندگان متوجه قضیه نشده‌اند که نباید به اساسنامه دست بزنند.

منشی جلسه - [بند بعدی ایرادات مربوط به ماده (۱۷) این است: «۸-۲- در تبصره یک^(۳) بند (ت)،^(۴) تسری شمول مقامات اصل (۱۴۲) قانون اساسی به هیئت عامل صندوق، مغایر اصل (۱۴۲) قانون اساسی شناخته شد.»

۱. بند (۳) تذکرات مندرج در نظر شماره ۹۵/۱۰۲/۲۱۹۵ مورخ ۱۳۹۵/۶/۱۶ شورای نگهبان: «۳- در ... تبصره (۱) بند

(ت) از آنجا که طبق اساسنامه تفیذی همه اعضاء صاحب رأی هستند، ذکر عبارت «صاحب رأی» زائد است.»

۲. تبصره (۱) بند (ت) ماده (۱۷) لایحه احکام دائمی برنامه‌های توسعه کشور، مصوب ۱۳۹۵/۴/۳۰ مجلس شورای اسلامی: «تبصره ۱- برکناری و قبول استعفای اعضای هیئت عامل، مشروط به تأیید دوسوم اعضای صاحب رأی هیئت امانا است.»

۳. در متن نظر شماره ۹۵/۱۰۲/۲۱۹۵ مورخ ۱۳۹۵/۶/۱۶ شورای نگهبان، عبارت «تبصره یک» به اشتباه نوشته شده و عبارت درست «تبصره (۲)» می‌باشد.

۴. تبصره (۲) بند (ت) ماده (۱۷) لایحه احکام دائمی برنامه‌های توسعه کشور مصوب ۱۳۹۵/۴/۳۰ مجلس شورای اسلامی: «تبصره ۲- اعضای هیئت عامل باید تمام وقت باشند و هیچ‌گونه فعالیت اقتصادی و شغل دیگری به استثنای تدریس نداشته باشند. اعضای هیئت عامل، مشمول حکم مندرج در اصل یکصد و چهل و دوم (۱۴۲) قانون اساسی می‌باشند.»

آقای سوادکوهی - مغایرت با اصل (۱۴۲) قانون اساسی را، از چه جهت گفتیم؟
آقای کدخدائی - ذیل تبصره (۲) بند (ت) گفته بود: «اعضای هیئت عامل، مشمول حکم مندرج در اصل یکصد و چهل و دوم (۱۴۲) قانون اساسی می‌باشند.» الآن این عبارتی را که اضافه کرده بودند، حذف کرده‌اند.^(۱) یک کلمه‌ی «صاحب رأی» هم در تبصره (۱) بند (ت) وجود داشته است که آن را هم حذف کرده‌اند. البته ما آن مورد را نگفته بودیم. قبلاً آن را گفته بودیم؟

منشی جلسه - تبصره (۱) بند (ت) این بوده است: «تبصره ۱- برکناری و قبول استعفای اعضای هیئت عامل مشروط به تأیید دوسوم اعضای صاحب رأی هیئت امنا است.»
آقای کدخدائی - قبلاً گفتیم که این قید «صاحب رأی» اضافه است.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشگده شورای نگهبان) - اینکه عبارت «صاحب رأی» را حذف کرده‌اند، دوباره اساسنامه را تغییر داده‌اند.

آقای کدخدائی - گفتید حذف کنند، آنها هم حذف کرده‌اند. ببینید، قبلاً [در نظر شماره ۹۵/۱۰۲/۲۱۹۵ مورخ ۱۳۹۵/۶/۱۶] تذکر داده بودید: «۳- در تبصره (۲) بند (پ) و تبصره (۱) بند (ت)، از آنجا که طبق اساسنامه تفیذی، همه اعضای صاحب رأی هستند، ذکر عبارت «صاحب رأی» زائد است.» «صاحب رأی» یکی در تبصره‌ی (۲) بند (پ) بود و یکی هم در تبصره‌ی (۱) بند (ت)، که الآن هر دو را حذف کرده‌اند.

منشی جلسه - آقای دکتر، ولی الآن در اساسنامه‌ی اصلی صندوق، قید «صاحب رأی» هست.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشگده شورای نگهبان) - در اساسنامه‌ی اصلی این قید هست.
منشی جلسه - آقای دکتر، چون [در مصوبه‌ی مورخ ۱۳۹۵/۴/۳۰] متن اساسنامه را تغییر داده بودند، ما بر اساس تغییر خودشان این دو مورد را تذکر داده بودیم. حالا که قرار شده است اساسنامه تغییر نکند، [حذف این عبارت، اشکال دارد].

آقای کدخدائی - الآن شما می‌گویید این قید «صاحب رأی» را به اساسنامه اضافه کرده بودند؟

۱. اصلاحیه‌ی مورخ ۹۵/۸/۵ مجلس شورای اسلامی در خصوص تبصره (۲) بند (ت) ماده (۱۷) لایحه احکام دائمی برنامه‌های توسعه کشور: «در تبصره (۲) بند (ت) ماده (۱۷) (که به اشتباه در ایرادات تبصره (۱) ذکر شده) عبارت «اعضای هیئت عامل مشمول حکم مندرج در اصل یکصد و چهل و دوم (۱۴۲) قانون اساسی می‌باشند» حذف شد.»

آقای شبزنده‌دار - اگر قید «صاحب رأی» در اساسنامه‌ی اصلی هست و نباید آن را حذف کنند.

آقای کدخدائی - پس، ما چرا تذکر دادیم که حذفش کنند؟

آقای موسوی - آقای دکتر، می‌دانید علتش چیست؟

آقای شبزنده‌دار - آن ایرادها و تذکرات بر اساس این برداشت بود که مجلس می‌تواند در اساسنامه تغییراتی را بدهد.

آقای کدخدائی - ولی نامه‌ی رهبری آمد؛ بعد ما ایرادات را به مجلس فرستادیم.

آقای موسوی - بله.

آقای کدخدائی - وقتی که ما متن ایرادات را به مجلس فرستادیم، نامه‌ی رهبری آمده بود. [اگر برداشت ما از نامه‌ی رهبری این بود که مجلس نمی‌تواند هیچ تغییری در اساسنامه بدهد،] چرا ما این ایرادات را به مجلس فرستادیم.

آقای اسماعیلی - بله، نامه‌ی رهبری آمده بود.

آقای شبزنده‌دار - نه.

آقای موسوی - نه، یک مقداری از ماده (۱۷) را بررسی کرده بودیم، بعد آن سؤال را [در مورد تغییر در اساسنامه] از آقا، پرسیدیم.

آقای کدخدائی - بله، انجام شده بود؛ ولی هنوز نظراتمان را به مجلس نفرستاده بودیم.

آقای سوادکوهی - درست است؛ نفرستاده بودیم.

آقای کدخدائی - نامه‌ی رهبری آمد و بعد ایرادات را به مجلس فرستادیم.

آقای سوادکوهی - ما هنوز ایرادات را نفرستاده بودیم که نامه‌ی رهبری آمد. شاید نمایندگان موضوعات را قاطی کرده‌اند.

آقای موسوی - اول قرار شد که تغییرات اساسنامه را بررسی کنیم و ایرادهایی هم گرفتیم، بعداً قرار شد که از آقا سؤال بشود. وقتی که پرسیدیم [آقا فرمودند که اساسنامه تغییر نکند]. حالا این چیزهایی که برای مجلس فرستادیم [یعنی نامه‌ی رهبری مبنی بر عدم تغییر در اساسنامه و نامه‌ی شورای نگهبان در مورد تغییرات اساسنامه] شاید مخلوط بوده است؛ یعنی از یک سو مواردی که اصلاح شده بوده را برای مجلس گفته‌ایم و از یک سو گفتیم که اساسنامه را اصلاح نکنید.

آقای کدخدائی - حالا که نمایندگان مجلس بر اساس حرف ما، عمل کرده‌اند.

منشی جلسه - آقای دکتر، حاج آقای علیزاده همزمان داشت می‌رفت [که نامه‌ی رهبری را به مجلس بدهد؟] ولی نمایندگان چون عجله داشتند، داشتند مصوبه‌شان را اصلاح می‌کردند.

آقای ابراهیمیان - ایراد ما به تبصره (۲) بند (پ) و تبصره (۱) بند (ت) این بود که همه‌ی اعضای هیئت امنا، صاحب رأی هستند. درست است؟

منشی جلسه - با توجه به تغییراتی که نمایندگان در اساسنامه داده بودند، ما گفتیم که همه‌ی اعضا صاحب رأی هستند و به همین دلیل ایراد گرفتیم که با وجود تغییر در ترکیب هیئت امنا، کلمه‌ی «صاحب رأی» اصلاً نباید وجود داشته باشد.

آقای ابراهیمیان - گفتیم با توجه به صاحب رأی بودن همه‌ی اعضا، این قید، زائد است. خب، این حرفمان در جای خودش درست بود. این حرف، در جای خودش درست بود. نمایندگان خواسته‌اند حرف ما را گوش بدهند؛ ولی خب یک مقدار زیاده‌روی کردند.

آقای موسوی - چرا؟

آقای ابراهیمیان - چون کلمه‌ی «صاحب رأی» را حذف کرده‌اند.

آقای موسوی - نه، دو تا مسئله وجود دارد. اول به وجود قید «صاحب رأی» ایراد گرفتیم؛ بعد گفتیم که اصلاً اساسنامه را تغییر ندهید. در نامه به مجلس، همه‌ی اینها را گفتیم.

آقای ابراهیمیان - بله، همه را فرستادیم.

آقای کدخدائی - ما یک ایراد کلی می‌گیریم و می‌گوییم بیا باید آن اساسنامه‌ی قبلی صندوق را عیناً در این مصوبه تنفیذ بکنید تا قضیه تمام بشود.

آقای شب‌زنده‌دار - آلاً جزء (۱۱) بند (د).

آقای کدخدائی - بله، آن جزء (۱۱) که باید حذف بشود.

آقای سوادکوهی - باید همان عبارتهای اساسنامه‌ی فعلی را در این مصوبه درج کنند.

آقای ابراهیمیان - همان اساسنامه باید دائمی گردد دیگر.

آقای مدرسی بزدی - «آقا» خودشان می‌فرمایند که اساسنامه‌ی صندوق باید دائمی باشد.^(۱) باید اساسنامه را در ضمن این مصوبه درج کنند. والسلام.

۱. بند (۱۰) سیاست‌های کلی برنامه‌ی ششم توسعه ابلاغی مورخ ۹۴/۴/۹ مقام معظم رهبری: «۱۰- تغییر نگاه به نفت و گاز و درآمدهای حاصل از آن، از منبع تأمین بودجه‌ی عمومی به «منابع و سرمایه‌های زاینده‌ی اقتصادی» و دائمی شدن اساسنامه‌ی صندوق توسعه‌ی ملی با تنفیذ اساسنامه‌ی

آقای شب‌زنده‌دار - ظاهراً مثل اینکه در نامه‌ی «آقا»، لفظ «تنفیذ» هم وجود دارد.

آقای سوادکوهی - آقای دکتر کدخدائی، آنچه که پیش روی ما هست، یکی اساسنامه‌ی صندوق است، یکی سیاست‌های کلی برنامه‌ی ششم است. اساسنامه، مجموعه‌ی واحدی است که نباید تغییر بکند. فکر می‌کنم ما الآن باید نمایندگان مجلس را به این نکته توجه بدهیم. البته در برخی موارد ما نسبت به تغییراتی که مجلس در اساسنامه صورت داده بود، ایراداتی را وارد کردیم و به آنها تذکراتی دادیم؛ در حالی باید نسبت به اساسنامه نگاه مجموعه‌ای داشت.

آقای کدخدائی - عرض من همین بود که نمایندگان نمی‌دانند چه کار کنند.

آقای سوادکوهی - خب دیگر، اساسنامه‌ی موجود باید بدون تغییر باقی بماند. یعنی الآن وضعیت برای مجلس هم، همان‌طور که آقای دکتر اسماعیلی فرمودند، سخت و مبهم است. اگر وضعیت به این شکل باشد، باید یک توجیه مفصلی نسبت به مطلب سابق داشته باشیم تا هم برای مجلس و هم برای خود ما، مطلب، مشخص شود. اساسنامه که نباید هیچ تغییری کند؛ یعنی در این موضوع که تردیدی نداریم؛ اما وقتی در بعضی جاها می‌گوییم این تغییری که در اساسنامه داده‌اید، اشکال دارد، خب نمایندگان هم می‌گویند اگر بناست کل اساسنامه را [تنفیذ کنیم، دیگر نیازی به اصلاح تغییرات صورت گرفته نیست].

آقای مدرسی یزدی - آقا، سر یک کلمه‌ی «صاحب رأی» و «غیر صاحب رأی» این قدر بحث نکنید. فرقی نمی‌کند. خیلی برایش وقت نگذارید؛ چون همه‌ی اعضا صاحب رأی هستند.

آقای موسوی - نه، آخر فقط این یک مورد نیست.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - ما به خیلی از موارد، ایراد گرفته‌ایم.

آقای موسوی - اگر یادتان باشد، در مرحله‌ی قبل، قرار شد که تغییرات اساسنامه را بررسی بکنیم؛ مشغول به کار شدیم، در اثنای کار یادم است که آقای دکتر اسماعیلی گفتند اگر [بر اساس بند (۱۰) سیاست‌های کلی،] مجلس نباید اساسنامه را تغییر بدهد،

→

موجود و واریز سالانه ۳۰ درصد از منابع حاصل از صادرات نفت و میعانات گازی و خالص صادرات گاز به صندوق توسعه‌ی ملی و افزایش حداقل (۲) واحد درصد سالیانه به آن.»

پس دیگر هیچ تغییری نباید در اساسنامه داده بشود. حالا از یک طرف، در نظرمان لیست بعضی از تغییرها را به مجلس داده‌ایم؛ از طرف دیگر هم گفته‌ایم که اساسنامه نباید تغییر کند. این بود که این ایرادها را ایجاد کرد.

آقای مدرسی یزدی - آخر باید بگوییم آن حرف بعدی ما [= عدم تغییر اساسنامه به صورت کلی] بر حرف اولمان حاکم است.

آقای موسوی - آهان! باید این حرف را بگوییم. آقای دکتر کدخدائی هم فرمودند. باید بگوییم کلاً اساسنامه‌ی صندوق را تغییر ندهند.

آقای سوادکوهی - یعنی خود ما که در یک جاهایی نسبت به اصلاح اساسنامه نظر داده‌ایم و گفته‌ایم شما اینجاها را این‌طور اصلاح کنید، حالا الآن می‌گوییم آن موارد را هم نباید اصلاح کنید.

آقای مدرسی یزدی - عیبی ندارد، می‌گوییم الآن این حرف ما بر حرف اولمان حاکم است. **منشی جلسه -** نه خب، می‌گوییم با توجه به نامه‌ی مقام معظم رهبری نباید هیچ تغییری در اساسنامه داده بشود.

آقای سوادکوهی - ولی بعید است چنین نامه‌ای نوشته شده باشد؛ چون ما تمام ایرادهایمان را نگه داشتیم و بعداً گفتیم که از همه‌ی ایرادهایمان عدول کردیم. حضرت‌عالی هم فرمودید؛ ما هم همین مطلب را قبول کردیم که ما از همه‌ی اشکالاتی که راجع به اساسنامه گرفتیم، با توجه به نظر تفسیری مقام معظم رهبری عدول کردیم؛ یعنی با این عدول، همان‌طور که الآن هم شما فرمودید، باید کاملاً و بدون هیچ تغییری، اساسنامه‌ی موجود، داخل متن این قانون می‌آید. اگر غیر از این باشد، ما نسبت به متن خودمان هم بایستی ایراد وارد کنیم.

آقای مدرسی یزدی - حالا کار نمایندگان که آسان است. کل اساسنامه‌ی صندوق را در این مصوبه می‌گذارند.

آقای موسوی - اصلاً همان اساسنامه ملاک عمل است.

آقای سوادکوهی - یعنی کلاً تا وقتی که به سیاست‌های کلی برنامه‌ی ششم برسیم، اساسنامه‌ی صندوق، ملاک عمل است. در مورد سیاست‌ها هم، بحث دیگری مطرح می‌شود.

آقای موسوی - همین که بگوییم اساسنامه‌ی فعلی صندوق تغییر نکند، کافی است. باید بگوییم دیگر این اساسنامه را تغییر ندهند. این حرف ما شاید با آن اشکالاتی که به

اساسنامه وارد کردیم و به مجلس رفته است، مخلوط شده است.

آقای ابراهیمیان - باید بگوییم اساسنامه‌ی موجود را در این مصوبه بیاورند.

آقای سوادکوهی - اگر ما خودمان هم بخواهیم وارد بشویم [و بگوییم کجاها تغییر کرده است]، همین مشکل را دارد [که با تنفیذ کلی اساسنامه‌ی موجود مغایر است].

آقای کدخدائی - شما یک ایراد کلی بنویسید [که باید اساسنامه‌ی فعلی صندوق تنفیذ شود].

منشی جلسه - چشم.

آقای سوادکوهی - بله آقای دکتر، باید به مجلس بگوییم بدون اینکه نظرات خود ما هم در مورد اساسنامه لحاظ شود، کلاً آن اساسنامه‌ی موجود را به صورت دربیست تنفیذ کنید. ما هم که نسبت به بعضی از بندهای آن اشکال داشتیم، دیگر نباید ایراد وارد کنیم. باید همه‌ی نظرات را در مورد اساسنامه کنار بگذارید. متن اساسنامه باید به‌طور کلی در این مصوبه بیاید.

آقای موسوی - درست است.

آقای کدخدائی - خب، حالا ماده (۱۷) غیر از مغایرت با اساسنامه‌ی فعلی ایرادات دیگری هم دارد. آنها را باید بگوییم.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - در سیاست‌های کلی برنامه‌ی ششم، بندهایی ناظر به صندوق توسعه‌ی ملی وجود دارد. باید آنها را در این مصوبه اعمال کنند.

آقای سوادکوهی - در مورد سیاست‌ها، بحث فرق می‌کند.

آقای کدخدائی - اگر بخواهند بندهای مربوط به صندوق را [از سیاست‌های کلی بردارند و اینجا اعمال کنند] اساسنامه هم تغییر می‌کند.

آقای سوادکوهی - نه دیگر، اساسنامه نباید تغییر بکند. ما باید اساسنامه‌ی صندوق را نگه داریم.

آقای کدخدائی - می‌گویم اگر بخواهیم بگوییم بر اساس متن سیاست‌های کلی، موارد مرتبط با صندوق، تغییر بکند، اساسنامه‌ی صندوق هم تغییر می‌کند. ما نمی‌توانیم دو جور حرف بزنیم. می‌توانیم؟

آقای سوادکوهی - نه، مگر اینکه سیاست‌های کلی، چیز جدیدی را وارد کرده باشد. در آن صورت ما به عنوان اینکه سیاست‌ها بعد از اساسنامه‌ی صندوق ابلاغ شده است، می‌توانیم بیایم به بندهای مربوط به صندوق توسعه‌ی ملی اشکال وارد کنیم؛ نه به عنوان اینکه اساسنامه تغییر پیدا کرده است.

آقای کدخدائی - حدود این سیاست‌ها که روشن نیست. ما نمی‌دانیم چطور می‌خواهیم برای نمایندگان این موضوع را روشن کنیم.

آقای سوادکوهی - کاملاً درست است دیگر. حق با شما است.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - نه، یک نامه‌ای به مجلس نوشتیم که ببینید تغییرات معموله در بندهای فلان و فلان ماده (۱۷)، خلاف سیاست‌های کلی برنامه‌ی ششم توسعه است. سه، چهار مورد از بندهای این ماده خلاف آن سیاست‌ها بود؛ یعنی این‌طوری شد که گفتیم اساسنامه‌ی صندوق باید ابقا بشود.

آقای کدخدائی - آقای دکتر، پس باید آنچه خلاف سیاست‌هاست یکی‌یکی دربیاید و ما به نمایندگان بگوییم. یعنی همان حرف اولی که زدیم؛ باید جزء‌جزء ایرادات را به آنها بگوییم که در اینجا چه کار بکنید، در آنجا چه کار بکنید، تا بتوانند انجام بدهند. نمی‌توانیم یک‌باره بگوییم که کل اساسنامه‌ی صندوق را در این مصوبه بیاورید.

منشی جلسه - خب، متن درست را تهیه می‌کنیم.

آقای مدرسی یزدی - خب، اینکه همان حرف قبلی می‌شود.

آقای کدخدائی - به هر حال باید اساسنامه را هم بیاوریم و با سیاست‌های کلی برنامه‌ی ششم تطبیق بدهیم. در این صورت درست می‌شود.

آقای رهپیک (رئیس پژوهشکده شورای نگهبان) - بسیار خب، اساسنامه را بیاورید. در سیاست‌های برنامه‌ی ششم هم دو سه مورد مرتبط با صندوق توسعه‌ی ملی وجود دارد؛ یعنی به جز آن دو سه مورد که در سیاست‌ها راجع به صندوق آمده است، بقیه‌اش دیگر همان چیزهایی است که در اساسنامه‌ی صندوق آمده است.

آقای سوادکوهی - اما این کار، یک کار فنی است دیگر. باید تطبیق دقیقی صورت بگیرد. باید از هر امری که در اساسنامه‌ی صندوق است و با سیاست‌های برنامه‌ی ششم مخالف است، اجتناب کنیم.^(۱)

۱. بررسی این مصوبه در جلسه‌ی صبح مورخ ۱۳۹۵/۹/۱۷ شورای نگهبان ادامه یافته است.

مقام معظم رهبری حضرت آیت الله خامنه‌ای مد ظله العالی

در دیدار با اعضای شورای نگهبان (۱۳۹۲/۸/۸)

«یکی از چیزهایی که شاید بنده قبلاً هم عرض کرده‌ام... انتشاره‌اکرات شوراست. این خیلی چیز خوبی است... فرض
بفرمایید در قانون مجازات ماده چندم این قانون، ممکن است دو نظر مخالف یا سه نظر مخالف وجود داشته باشد. خیلی خوب
است که در انتشاره‌اکرات، این نظرات مخالف ذکر شود... یعنی این می‌شود یک مستندی، این یک سابقه‌ای است.
این سوابق مهم است. اینکه مثلاً شورای نگهبان بتواند در سال هزار و چهارصد و فلان بگوید که این حکم و این بنا مثلاً در نگاه سال
پیش در شورای نگهبان بحث شد و این حرف‌ها گفته شد و این نظر از بحث‌ها در آمد، خود این یک مستند و یک پشتوانه تقویت
علمی است برای آرای شورا. بنابراین انتشاره‌اکرات هم به نظر من خیلی خوب است.»



پژوهشکده شورای نگهبان

آدرس: تهران، خیابان شهید سپهبد قمری،

کوچه شهید دهقانی نیا (خسرو سابق)، پلاک ۱۲

صندوق پستی: ۱۴۶۳ - ۱۳۱۴۵

تلفکس: ۰۲۱ - ۸۸۳۲۵۰۴۵

info@shora-rc.ir

www.shora-rc.ir