



جمهوری اسلامی ایران
رئیس قوه قضائیه

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

شماره: ۹۰۰۰۱۵۷۱۷۳۱۰۰
تاریخ: ۹۲/۱۰/۱۷
پوست:
طبقه بندی:

حضرت آیت الله جنتی (دام عزه)

دبیر محترم شورای نگهبان

سلام علیکم

احتراماً، نظریه تفسیری شماره ۸۰/۲۱/۳۰۳۶ مورخ ۱۳۸۰/۱۰/۲۰ شورای محترم نگهبان راجع به اصل ۸۶ قانون اساسی جمهوری اسلامی ایران، به صورت روشن ارتکاب اعمال و عناوین مجرمانه را از شمول این اصل خارج نموده است و آزادی مذکور در اصل نسبت به ایفای وظایف نمایندگی را منافی مسئولیت مرتکب جرم نمی داند، بعلاوه در بند ۱ نظریه تفسیری آمده است:

« ۱ - مشروح مذاکرات مجلس بررسی نهایی قانون اساسی جمهوری اسلامی ایران در خصوص اصل هشتم و ششم، حاکی از اینکه مصونیت ریشه اسلامی ندارد و تمام مردم در برابر حق و قانون الهی یکسان و برابرند، و هر فردی که در مظنه گناه یا جرم قرار گیرد قابل تعقیب است و اگر شکایتی علیه او انجام گیرد دستگاه قضایی باید او را تعقیب کند.»

که به صورت روشن و صریح تعقیب از ناحیه دستگاه قضایی را، در مورد هر فردی (ولو نمایندگان) که در مظنه گناه یا جرم باشد، لازم دانسته است.

از طرف دیگر قانون نظارت مجلس بر رفتار نمایندگان مصوب ۹۱/۱/۱۵ که در ماده ۹ و تبصره های آن اشعار میدارد:

«ماده ۹ - نمایندگان مجلس در مقام ایفای وظایف نمایندگی در اظهارنظر و رای خود کاملاً آزادند و نمی توان آنها را به سبب نظراتی که در مجلس اظهار کرده اند یا آرائی که در مقام ایفای نمایندگی خود داده اند تعقیب یا توقیف کرد.»

تبصره ۱ - تشخیص مصادیق موضوع اصل هشتم و ششم (۸۶) قانون اساسی و ماده (۷۵) آیین نامه داخلی مجلس یا هیأت است.

تبصره ۲ - تخلف از مفاد این ماده از سوی مراجع قضایی حسب مورد مستوجب مجازات انتظامی از درجه پنج تا هفت است.»



جمهوری اسلامی ایران
رئیس قوه قضائیه

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

شماره:
تاریخ:
پوست:
طبقه بندی:

موجب این استظهار برای لاقل برخی از نمایندگان و هیأت نظارت مذکور در قانون شده است که دستگاه قضایی در مورد رسیدگی به شکایت مربوط به نمایندگان باید ابتدا متن شکایت را به هیأت نظارت مذکور ارسال و در صورتی که هیأت، نماینده را مجرم تشخیص دهد، ادامه رسیدگی به شکایت صورت گیرد.

معنای این استظهار و توقع از دستگاه قضایی، واگذار کردن بخشی از رسیدگی قضایی به هیأت نظارت مجلس است که هم خلاف قانون اساسی و هم خلاف شرع است چون رسیدگی قضایی در جمهوری اسلامی ایران مختص به قاضی منصوب است و نمایندگان محترم به هیچ وجه سمت قضایی برای رسیدگی ندارند.

بعلاوه شورای محترم نگهبان در اولین اظهار نظر خود نسبت به ماده ۹ (با تقریر سابق) و تبصره آن فرموده اند:

((اطلاق قابل تعقیب و توقیف نبودن نمایندگان در ماده ۹ مغایر اصل ۸۶ قانون اساسی و نظریه تفسیری شماره ۸۰/۲۱/۳۰۳۶ مورخ ۱۳۸۰/۱۰/۲۰ این شورا در خصوص اصل مرقوم می باشد. مضافاً بر این احضار نماینده توسط مقامات قضایی از طریق هیأت و همچنین تأیید مراتب توسط هیأت چنانچه رسیدگی قضایی مستلزم بازداشت نماینده باشد در این ماده و نیز اطلاق تبصره (۱) آن چون شامل امور مطروحه در دستگاههای قضایی و الزام قاضی به تبعیت از نظریه هیأت نیز می شود. مغایر اصول ۱۵۶، ۱۵۷ و ۱۵۹ قانون اساسی شناخته شد. علاوه بر آن تبصره (۲) این ماده نیز مبنیاً بر ایرادات وارده بر ماده و تبصره (۱) آن اشکال دارد.))

علیهذا خواهشمند است اعلام فرمایید:

۱- با توجه به صراحت نظر شورای محترم نگهبان در اظهار نظر اولیه و عدم اظهار نظر مجلس نقیماً یا اثباتاً راجع به این ایراد شورای محترم نگهبان، عدم ذکر این اشکال در نامه نهایی آن شورا ناشی از استظهار حذف تبصره های ذیل ماده مذکور بوده و یا حکایت از عدول شورای محترم نگهبان از نظریه نخستین خود دارد؟



جمهوری اسلامی ایران

رئیس قوه قضائیه

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

شماره:
تاریخ:
پوست:
طبقه بندی:

۲- با عنایت به نظر اکثریت فقهای آن شورای محترم، در موارد متعدد، مبنی بر عدم جواز الزام قاضی به تبعیت از نظر اشخاص اعم از حقیقی و حقوقی در همه مراحل دادرسی، آیا هیأت نظارت مذکور در قانون نظارت مجلس بر رفتار نمایندگان، می تواند وظیفه تعیین مجرم را عهده دار شده، بگونه ای که نظر هیأت برای قاضی لازم الاتباع باشد یا خیر؟ و آیا توقف رسیدگی قضایی به اتهام ارتکاب جرم توسط نمایندگان مجلس بر اظهار نظر هیأت، شرعاً جایز است؟

نظربه اهمیت و فوریت استدعا می شود مقرر فرمایید موضوع در اولین جلسه شورای محترم نگهبان مطرح و نتیجه اعلام گردد.

صادق آملی لاریجانی