

شماره: ۹۳، ۱۴۲، ۳۴۴

تاریخ: ۱۳۹۳/۲۲/۸

پوست:

طبقاتی:



جمهوری اسلامی ایران

برستان

شورای نگهبان

قائم مقام دبیر

رئیس محترم هیأت عمومی دیوان عدالت اداری

بسلام و تحیت

عطف به نامه‌های شماره ۹۰۰۰/۲۱۰/۳۷۴۸۷/۲۰۰ مورخ ۱۳۹۲/۳/۲۹ و شماره ۱۴۰۶/۹۱ و مورخ ۱۳۹۲/۰۸/۱۲؛

موضوع بند یک مصوبه مورخ ۱۳۸۳/۶/۱۱، در جلسه مورخ ۱۳۹۲/۱۲/۲۱ فقهای معظم شورای نگهبان مورد بحث و بررسی قرار گرفت و نظر فقهاء معظم به شرح ذیل اعلام می‌گردد:

- آن چه به عنوان تکمیل پرونده ارسال شده است توافقتنامه بین شهرداری و نمایندگان مالکین می‌باشد و نوشته‌ای به عنوان مصوبه شورای شهر زرین شهر - که از طرف شورای نگهبان تقاضای ارسال آن شده بود - ارسال نگردیده است، البته تاریخ این توافقتنامه ارسالی، همان تاریخ مصوبه مورد شکایت شاکی می‌باشد و بند ۱ بخش (ب) آن، همان است که در شکایت شاکی آورده شده و مورد شکایت می‌باشد و لذا بعید نیست که منظور از مصوبه مورد شکایت (مصوبه مورخ ۱۳۸۶/۶/۱۱ شهرداری و شورای اسلامی زرین شهر) همین توافقتنامه باشد.

اگر چنین است بند مذکور از جهت اینکه مستلزم گرفتن املاک و اموال مردم از ایشان بدون هیچ مستند شرعی و قانونی می‌باشد خلاف موازین شرع شناخته شد مگر در مورد کسانی که بین آن‌ها و شهرداری و شورای شهر توافق مشروع همراه با رضایت و طیب نفس واقع شده باشد اما در مورد افرادی که اصلاً توافقی انجام نداده‌اند - کما اینکه شاکیان پرونده در مورد خود ادعا می‌کنند - و یا توافق مشروعی بین آنها و شهرداری و شورای شهر صورت نگرفته است مفاد بند مورد شکایت خلاف موازین شرع شناخته می‌شود. نظر به اینکه شکایت جنبه مصدقانه دارد، باید از سوی ذینفع در مراجع قضایی ذیصلاح طرح گردد.

محمد رضا علیزاده

قائم مقام دبیر شورای نگهبان