

تاریخ: ۱۲ / ۷ / ۱۳۹۰

شماره: ۸۸۶۸۶

پیوست: (۱)



بسم الله تعالى

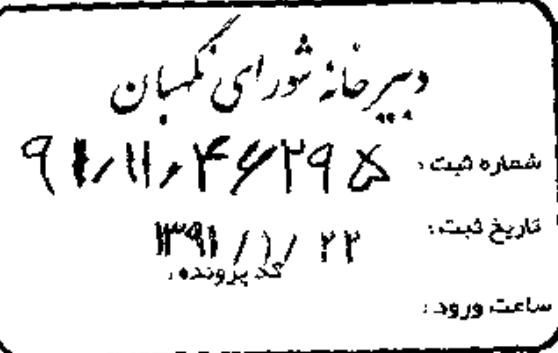
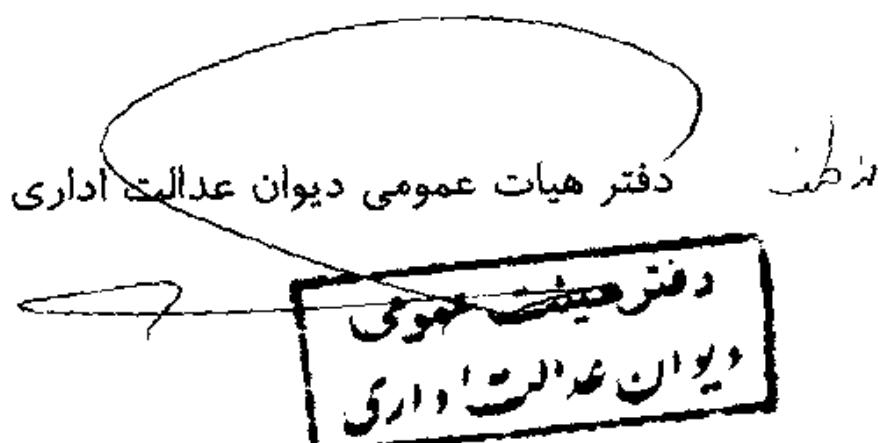
مدیریت محترم کل دییرخانه شورای نگهبان

با اهداء سلام:

بازگشت به نامه شماره ۳۸۱۲۹، ۱۵۹، ۳۰۴، ۸۹ مورخ ۲۰ آذر ۱۳۹۰

پیوست تصویر دادنامه شماره ۱۵۹، ۱۱۳، ۲۲۷ مورخ ۲۰ آذر ۱۳۹۰

هیئت عمومی دیوان عدالت اداری جهت اطلاع و اقدام مقتضی ارسال می شود.



شماره:

پیوست:

فَلَا تَنْبِغُوا إِلَيْهِ أَنْ تُعْدِلُوا
دَادِنَامَه



بسم الله الرحمن الرحيم

شماره دادنامه: ۵۴۴-۵۴۵

تاریخ دادنامه: ۱۳۹۰/۱۲/۱

کلاسه پرونده: ۱۶۶/۸۸ و ۶۴۰

مرجع رسیدگی: هیأت عمومی دیوان عدالت اداری

شاکی: آقایان ۱- غلامرضا شریفی ۲- حمیدرضا زارعیان

موضوع شکایت و خواسته: ابطال قسمتی از بند الف مصوبه شماره ۲۰۴۴۰۸/ت ۱۷۱۷-۱۳۸۷/۱۱/۷

هیأت وزیران

گردش کار: شکایت رسیدگی و صدور حکم به ابطال «شرط عدم انتقال به غیر ظرف پنج سال» از بند الف مصوبه شماره ۲۰۴۴۰۸/ت ۱۷۱۷-۱۳۸۷/۱۱/۷ هیأت وزیران را خواستار شده است.

متن بند الف مصوبه مورد اعتراض به قرار ذیر است:

”واردات هفت هزار و نهصد و بیست و هشت دستگاه خودرو به انضمام قطعات و تجهیزات مورد نیاز برای متناسب سازی توسط جانبازان هفتاد درصد مشروط به عدم انتقال به غیر ظرف پنج سال و با بهره مندی از معافیتها و شرایط ذیل معاز می باشد.“

شکایت در جهت تبیین خواسته خویش اعلام کرده است که:

”حسب تصویب نامه هیأت محترم وزیران به شماره یاد شده به کلیه جانبازان ۷۰٪ انقلاب اسلامی اجازه داده شده، یک دستگاه خودروی مناسب جانبازان با شرایط مندرج در مصوبه فوق را از خارج کشور وارد کنند و در ازای هر خودرو و قطعات و تجهیزات مربوط به آن از تسهیلات معافیت از پرداخت سود بازرگانی (حقوق گمرکی) تا سقف مبلغ مقرر شده بهره مند شوند، لیکن در قسمتی از بند الف تصویب نامه یاد شده با درج قيد «عدم انتقال به غیر ظرف ۵ سال» جانبازان مشمول را عملیاً از انتقال و فروش خودروی وارداتی متعلق به خود در مدت مذکور محروم کرده است. از آن جا که قيد مندرج در آن نوعی محدود کردن حق مالکیت جانبازان در مایملک خود تلقی شده است که مغایر با قوانین موضوعه از جمله اصل ۴۷ قانون اساسی و مواد ۳۱ و ۳۰ قانون مدنی و نیز قاعده «الناس مسلطون علی اموالهم» (قاعده تسلیط) است، قاعده ای که به موجب آن مردم بر مایملک خود تسلط و حق

تمامی جزو اصل است

شماره:

پیوست:

فلا تَبْعُدُوا الْهَوَيْ أَنْ تَعْلُوَا

راهنمه



هرگونه دخل و تصرفی را دارند در حالی که محدود کردن این حق (مالکیت) صرفاً از طریق مراجع قانونگذاری میسر است. لذا درج چنین شرطی مخالف قانون و قواعد مسلم حقوقی و فقهی بوده است و عمل مزبور نوعی قانونگذاری و خارج از حدود قوه مجریه تلقی می شود.

علی ای حال از آن هیأت محترم تقاضای رسیدگی و ابطال قید «مشروط به عدم انتقال به غیر ظرف ۵ سال» مندرج در مصوبه یاد شده را مستند به مواد ۴۲ و ۱۹ و ۱ قانون دیوان عدالت اداری مصوب ۱۳۸۵/۳/۹ را دارد. در پاسخ به شکایت یاد شده، مشاور و مدیرکل دفتر امور حقوقی دولت به موجب لایحه شماره ۱۳۸۸/۷/۵ - ۸۴۵۸/۱۲۲۶۴۷ اعلام کرده است که:

” تصویب نامه مورد اعتراض به استناد اصل (۱۳۸) قانون اساسی و به منظور ایجاد تسهیلات برای تامین و استفاده جانبازان از خودروی متناسب با وضعیت جسمی آن عزیزان وضع شده است. لذا مقرر کردن شرایط و ضوابط در خصوص میزان تخفیف سود بازارگانی، جانبازان واجد شرایط، کمیت و کیفیت خودروها و شرایط استفاده از آنها بر اساس اصل (۱۳۸) قانون اساسی از اختیارات هیأت وزیران است و الزام یا مغایرت قانونی در این خصوص وجود ندارد، بنابراین چون هدف دولت از تصویب مصوبه مورد اعتراض، ایجاد تسهیلات برای جانبازان خاص بوده است و نه اعطای مجوز واردات خودرو و فروش آن به غیر، به همین دلیل قید «مشروط به عدم انتقال به غیر ظرف ۵ سال» در تصویب نامه گنجانده شده است که صرفاً آن دسته از جانبازانی که به دلیل مشکلات جسمی و روحی نیازمند استفاده از خودروی مناسب هستند، از تسهیلات تصویب نامه بهره مند باشند ضمن این که طبیعی است مرجع صدور اصل مجوز ورود خودروها می تواند مجوز اعطایی خود را محدود و مقید به قیود و شرایط خاص سازد. ”

قائم مقام دبیر شورای نگهبان در خصوص ادعای شاکیان مبنی بر مغایرت بند الف مصوبه مورد اعتراض با شرع به موجب نامه شماره ۱۳۸۹/۲/۸ - ۱۹/۳۰/۳۸۱۲۶ اعلام کرده است که:

” موضوع بند (الف) تصویب نامه شماره ۱۳۸۷/۱۱/۷ مورخ ۲۰۴۴۰۸/۲/۱۷۱۷ هـ هیأت وزیران، در جلسه مورخ ۱۳۸۹/۲/۱ فقهای شورای نگهبان مورد بحث و بررسی قرار گرفت و نظر فقهای معظم به شرح زیر اعلام می شود:

تصویب نامه مذکور به شرح مندرج در شکایت و توضیح معاون هماهنگی و امور مجلس وزارت بازارگانی به شرح مذکور در لایحه پیوست پرونده، خلاف موازین شرع شناخته نشد. ”

هیأت عمومی دیوان عدالت اداری در تاریخ یاد شده با حضور رئیس، مستشاران و دادرسان علی البطل شعب

رونوشت	بر اصول است
دیوان عدالت اداری	
۹۰۰۰/۴۴۰/۱۰/۶	

شماره:

پیوست:

فَلَا تَثْبِطُوا الْهَوَى أَنْ تُعْلُمُوا
د/انامه



دیوان تشکیل شد. پس از بحث و بررسی، با اکثریت آراء به شرح آینده به صدور رأی مبادرت می کند.

رأی هیأت عمومی

الف: نظر به این که به موجب نامه شماره ۱۳۸۹/۲/۸ ۸۹/۳۰/۳۸۱۲۶ قائم مقام دبیر شورای نگهبان تصویب نامه مورد اعتراض به شرح مندرج در شکایت، توسط فقهای شورای نگهبان خلاف موازین شرع شناخته نشده است بنابراین به حکم ماده ۴۱ قانون دیوان عدالت اداری مصوبه مذکور از این حیث قابل ابطال نیست.

ب: نظر به این که مطابق مواد ۹۵۹، ۳۱ و ۳۰ قانون مدنی افراد نسبت به مایملک خود حق هر گونه تصرف و انتفاع را دارند، مگر در مواردی که قانون استثناء کرده باشد و نمی توان اموال را از تصرف صاحب آن خارج کرد مگر به حکم قانون و همچنین هیچ کس نمی تواند به طور کلی حق تمنع و یا حق اجرای تمام یا قسمتی از حقوق مدنی را از خود یا دیگری سلب کند، بنابراین ایجاد محدودیت در انتقال و واگذاری خودرویی که با امتیازات مقرر در مصوبه مذکور وارد کشور شده است برای مدت موقت، سلب کلی حقوق مدنی تلقی نمی شود و این قسمت از مصوبه مورد اعتراض، مغایر قانون و خارج از حدود اختیارات هیأت وزیران به نظر نمی رسد و قابل ابطال نیست. /

هیأت عمومی دیوان عدالت اداری

معاون قضائی دیوان عدالت اداری

علی مبشری

فهد قبضہ بیوہ براصل است
رونو شمشیر مدیر مفتر مقیت عدالتی
 دیوان عدالت اداری
 ۴۰۰۰، ۴۴۰/۱۰/۵