



قره قضايه

ديوان عدالت اداري

تاريخ ۱۳۸۴/۷/۳

شماره ۷۲۹/۸۴

پوست

بسمه تعالي

مدیریت محترم کل دبیرخانه شورای نگهبان

با اهداء سلام:

✓ بازگشت به نامه شماره ۱۷۳۵۱/۳۰/۸۵ مورخ ۱۵/۶/۸۵

به پیوست تصویر دادنامه شماره ۳۴۴ مورخ ۴/۸/۸۶

هیئت عمومی دیوان عدالت اداری جهت اطلاع و اقدام مقتضی

ارسال می شود.

دفتر هیئت عمومی
دیوان عدالت اداری

مدیر دفتر هیات عمومی دیوان عدالت اداری

عشق آبادی

انزلی

ورود به دبیرخانه شورای نگهبان
شماره ثبت: ۱۱, ۹۹۲۸/۱۷ صبح
تاریخ ثبت: عصر
اقدام کننده: ۱۹/۹/۸۷



بِسْمِ تَعَالَى
فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدِلُوا
دادنامه

تاریخ: ۱۳۸۰

شماره:

پیوست:

کلاس پرونده: ۷۲۹/۸۴

شماره دادنامه: ۳۴۴

تاریخ: ۱۳۸۶/۵/۱۴

مرجع رسیدگی: هیأت عمومی دیوان عدالت اداری.

شاکی: آقای حمیدرضا هاشمی فرد.

موضوع شکایت و خواسته: ابطال بندهای ۲ و ۷ بخشنامه شماره ۱۵۱۴۵ مورخ ۸۴/۵/۳۰ اداره کل رفاه و پرداختهای داخلی بانک ملت.

مقدمه: شکات به شرح دادخواست و لوایح تکمیلی تقدیمی اعلام داشته است، از آنجائی که هر ساله پس از پایان سال مالی، بانک ملت بر اساس تصمیم مجمع عمومی بانکها اقدام به تصویب پاداش ترانزنامه در وجه کارکنان به نسبت کارکرد هر کارمند در همان سال می نماید، هیأت مدیره بانک ملت در سال ۸۴ با توجه به تصمیم مجمع عمومی بانکها مصوبه ۲۴۹۶ مورخ ۸۴/۵/۳۰ را به تصویب می رساند که در آن مقرر گردید، معادل ۱۲۶ روز حقوق و مزایا طبق آخرین حقوق دریافتی به عنوان پاداش ترانزنامه سال ۱۳۸۳ به نسبت کارکرد هر فرد در سال ۱۳۸۳ به کارمندان پرداخت گردد و این امر طی بخشنامه ۱۵۱۴۵ مورخ ۸۴/۵/۳۰ اداره کل رفاه و پرداختهای داخلی جهت اجراء ارسال می گردد. اینجانب نیز با توجه به اینکه تمام مدت سال ۱۳۸۳ را خدمت نموده بودم برای دریافت پاداش مذکور مراجعه نمودم، اظهار داشتند چون شما مستعفی شده اید (۸۴/۳/۱۱) با استناد به بند ۲ «... ضمناً کارکنان غیر رسمی مشمول پرداخت بایستی در حال حاضر در بانک شاغل باشند.» و بند ۷ «مصوبه فوق الذکر مشمول افراد مستعفی، بازخرید، اخراجی، منفصل از خدمت و همکارانی که دارای پرونده تخلفاتی مربوط به سال ۱۳۸۳ بوده و دانشجویان سال مذکور نمی گردد.» از بخشنامه شماره ۱۵۱۴۵ مورخ ۸۴/۵/۳۰ با پرداخت آن مخالفت نمودند. این تقسیم بندی از نظر شرعی و قانونی صحیح به نظر نمی رسد، زیرا فرد مستعفی با اختیار خود از ادامه همکاری انصراف می دهد و محروم نمودن او از دریافت پاداش یکسال زحمت و تلاش نمی تواند مورد قبول باشد. با توجه به مراتب مذکور و اینکه تصویب بندهای ۲ و ۷ بخشنامه خارج از حدود اختیارات اداره رفاه و پرداختهای داخلی بانک ملت می باشد، ابطال بندهای مذکور را تقاضا دارد. اداره کل حقوقی بانک ملت در پاسخ به شکایت مذکور طی نامه شماره ۶۰۷۶ مورخ ۱۳۸۶/۵/۱۴ اعلام داشته اند، پرداخت پاداش نه تنها جنبه تشکر و قدردانی از مساعی کارمندان

۶۰۷۶ مورخ ۱۳۸۶/۵/۱۴
مدیر دفتر هیأت عمومی
دیوان عدالت اداری

بسمه تعالی
فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدِلُوا
دادنامه

را داشته، بلکه جنبه انگیزش نیز دارد و نظر مدیریت ایجاد انگیزه جمعی برای بهبود و ارتقاء خدمات بانک به مشتریان و بهره‌وری بانک بوده است. بدین منظور پرداخت پاداش مذکور به کارکنان شاغل اختصاص داده شده است. دبیر محترم شورای نگهبان در خصوص ادعای خلاف شرع بودن مورد شکایت طی نامه شماره ۱۷۶۳۱/۸۵/۳۰ مورخ ۱۳۸۵/۶/۱۵ اعلام داشته‌اند، موضوع بندهای ۲ و ۷ بخشنامه شماره ۱۵۱۴۵ مورخ ۸۴/۵/۳۰ اداره کل رفاه و پرداختهای داخلی بانک ملت در جلسه مورخ ۱۳۸۵/۶/۱۵ فقهای شورای نگهبان مورد بحث و بررسی قرار گرفت و خلاف موازین شرع شناخته نشد. هیأت عمومی دیوان عدالت اداری در تاریخ فوق با حضور رؤسا و مستشاران و دادرسان علی‌البدل شعب دیوان تشکیل و پس از بحث و بررسی و انجام مشاوره با اکثریت آراء به شرح آتی مبادرت به صدور صدور رأی می‌نماید.

رأی هیأت عمومی

اولاً، به شرح نظریه شماره ۱۷۶۳۱/۸۵/۳۰ مورخ ۱۳۸۵/۶/۱۵ فقهای محترم شورای نگهبان بندهای ۲ و ۷ بخشنامه شماره ۱۵۱۴۵ مورخ ۸۴/۵/۳۰ اداره کل رفاه و پرداختهای داخلی بانک ملت مبنی بر تعلق پاداش ترانزنامه سال ۱۳۸۳ به کلیه کارکنان آن بانک در صورت اشتغال به خدمت در سال مزبور و همچنین عدم شمول مصوبه فوق‌الذکر به افراد مندرج در بند ۷ آن مصوبه خلاف احکام شرع شناخته نشده است. ثانیاً، با عنایت به مندرجات لایحه جوابیه که به موجب آن مجمع عمومی بانکها با استفاده از اختیارات قانونی خود به شرح صورتجلسه مورخ ۱۳۸۴/۵/۲۶ پرداخت مبلغ معادل چهار ماه و شش روز حقوق و مزایا به کلیه کارکنان شاغل در بانکها را تجویز کرده است، بندهای ۲ و ۷ بخشنامه شماره ۱۵۱۴۵ مورخ ۱۳۸۴/۵/۳۰ اداره کل رفاه و پرداختهای داخلی بانک ملت که مبین تصویب‌نامه مجمع عمومی بانکها از حیث حالت اشتغال است، مغایرتی با قانون ندارد و خارج از حدود اختیارات مربوط نیز نمی‌باشد و بنابراین موردی برای ابطال آن وجود ندارد.

هیأت عمومی دیوان عدالت اداری

معاون قضائی دیوان عدالت اداری

مقدس‌فرد

