



قوه قضائیه
دیوان عدالت اداری

تاریخ ۱۳۸۴/۷/۲۹
شماره ۷۲۹/۸۳۵
پیوست سه

بسم الله الرحمن الرحيم

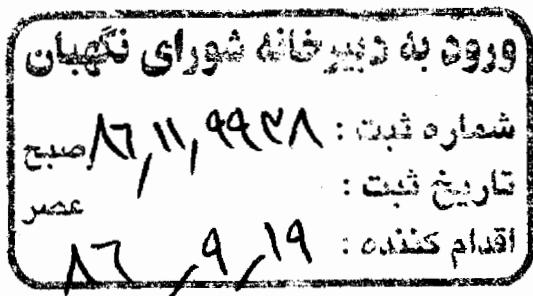
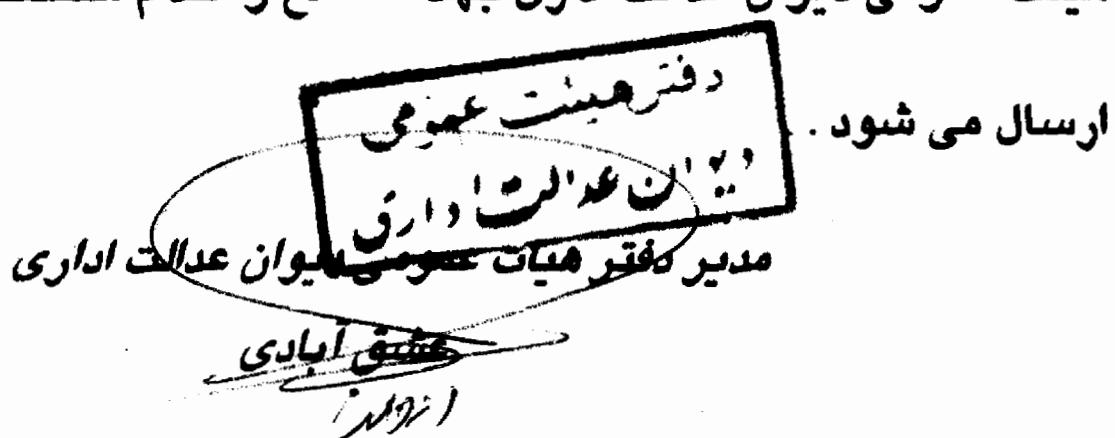
مدیریت محترم کل بیرونیانه شورای نگهبان

با اهداء سلام:

✓ بازگشت به نامه شماره ۱۷۵۰۱/۸۵/۲۰ مورخ ۱۵ مرداد

به پیوست تصویر دادنامه شماره ۴۴۳ مورخ ۲۶ مرداد

هیئت عمومی دیوان عدالت اداری جهت اطلاع و اقدام مقتضی



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
فَلَا تَبِعُوا الْهَوْيَ إِنْ تَعْدِلُوا
دَادِنَامَه

۷۲۹/۸۴ کلاسہ یروندہ:

شماره دادنامه: ۳۴۴

تاریخ: ۱۳۸۶/۵/۱۴

مرجع رسیدگی: هیأت عمومی دیوان عدالت اداری.

شاکی: آقای حمید رضا هاشمی فرد.

موضوع شکایت و خواسته: ابطال بندهای ۲ و ۷ بخشنامه شماره ۱۵۱۴۵ مورخ ۸۴/۵/۳۰ اداره کل رفاه و پرداختهای داخلی، بانک ملت.

مقدمه: شکات به شرح دادخواست و لوایح تکمیلی تقدیمی اعلام داشته است، از آنجایی که هر ساله پس از پایان سال مالی، بانک ملت بر اساس تصمیم مجمع عمومی بانکها اقدام به تصویب پاداش ترازنامه در وجه کارکنان به نسبت کارکرد هر کارمند در همان سال می‌نماید، هیأت مدیره بانک ملت در سال ۸۴ با توجه به تصمیم مجمع عمومی بانکها مصوبه ۲۴۹۶ مورخ ۸۴/۵/۳۰ را به تصویب می‌رساند که در آن مقرر گردید، معادل ۱۲۶ روز حقوق و مزايا طبق آخرین حقوق دریافتی به عنوان پاداش ترازنامه سال ۱۳۸۳ به نسبت کارکرد هر فرد در سال ۱۳۸۳ به کارمندان پرداخت گردد و این امر طی بخششانمeh سال ۱۵۱۴۵ مورخ ۸۴/۵/۳۰ اداره کل رفاه و پرداختهای داخلی جهت اجراء ارسال می‌گردد. اینجانب نیز با توجه به اینکه تمام مدت سال ۱۳۸۳ را خدمت نموده بودم برای دریافت پاداش مذکور مراجعت نمودم، اظهار داشتنند چون شما مستعفی شده‌اید (۱۱/۳/۸۴) با استناد به بند ۲ «... ضمناً کارکنان غیر رسمی مشمول پرداخت بایستی در حال حاضر در بانک شاغل باشند.» و بند ۷ «مصوبه فوق الذکر مشمول افراد مستعفی، باخرید، اخراجی، منفصل از خدمت و همکارانی که دارای پرونده تخلفاتی مربوط به سال ۱۳۸۳ بوده و دانشجویان سال مذکور نمی‌گردد.» از بخششانمeh شماره ۱۵۱۴۵ مورخ ۸۴/۵/۳۰ با پرداخت آن مخالفت نمودند. این تقسیم بندی از نظر شرعی و قانونی صحیح به نظر نمی‌رسد، زیرا فرد مستعفی با اختیار خود از ادامه همکاری انصراف می‌دهد و محروم نمودن او از دریافت پاداش یکسال زحمت و تلاش نمی‌تواند مورد قبول باشد. با توجه به مراتب مذکور و اینکه تصویب بندهای ۲ و ۷ بخششانمeh خارج از حدود اختیارات اداره رفاه و پرداختهای داخلی بانک ملت می‌باشد، ابطال بندهای مذکور را تقاضا دارد. اداره کل حقوقی بانک ملت در پاسخ به شکایت مذکور طی نامه شماره

۶۰. علی‌نور شمس‌البر اعلان معاشر

شماره:

پیوست:

بسمه تعالیٰ
فَلَا تَتَبَعُوا هَوَىٰ أَنْ تَعْدِلُوا
دادنامه

را داشته، بلکه جنبه انگیزش نیز دارد و نظر مدیریت ایجاد انگیزه جمعی برای بهبود و ارتقاء خدمات بانک به مشتریان و بهره‌وری بانک بوده است. بدین منظور پرداخت پاداش مذکور به کارکنان شاغل اختصاص داده شده است. دبیر محترم شورای نگهبان در خصوص ادعای خلاف شرع بودن مورد شکایت طی نامه شماره ۱۷۶۳۱/۸۵/۳۰ مورخ ۱۳۸۵/۶/۱۵ اعلام داشته‌اند، موضوع بندهای ۲ و ۷ بخشنامه شماره ۱۵۱۴۵ مورخ ۸۴/۵/۳۰ اداره کل رفاه و پرداختهای داخلی بانک ملت در جلسه مورخ ۱۳۸۵/۶/۱۵ فقهای شورای نگهبان مورد بحث و بررسی قرار گرفت و خلاف موازین شرع شناخته نشد. هیأت عمومی دیوان عدالت اداری در تاریخ فوق با حضور رئسا و مستشاران و دادرسان علی‌البدل شعب دیوان تشکیل و پس از بحث و بررسی و انجام مشاوره با اکثریت آراء به شرح آتی مبادرت به صدور صدور رأی می‌نماید.

رأی هیأت عمومی

اولاً، به شرح نظریه شماره ۱۷۶۳۱/۸۵/۳۰ مورخ ۱۳۸۵/۶/۱۵ فقهای محترم شورای نگهبان بندهای ۲ و ۷ بخشنامه شماره ۱۵۱۴۵ مورخ ۸۴/۵/۳۰ اداره کل رفاه و پرداختهای داخلی بانک ملت مبنی بر تعلق پاداش ترازنامه سال ۱۳۸۳ به کلیه کارکنان آن بانک در صورت اشتغال به خدمت در سال مزبور و همچنین عدم شمول مصوبه فوق‌الذکر به افراد مندرج در بند ۷ آن مصوبه خلاف احکام شرع شناخته نشده است. ثانیاً، با عنایت به مندرجات لایحه جوابیه که به موجب آن مجمع عمومی بانکها با استفاده از اختیارات قانونی خود به شرح صورت‌جلسه مورخ ۱۳۸۴/۵/۲۶ پرداخت مبلغ معادل چهار ماه و شش روز حقوق و مزايا به کلیه کارکنان شاغل در بانکها را تجویز کرده است، بندهای ۲ و ۷ بخشنامه شماره ۱۵۱۴۵ مورخ ۱۳۸۴/۵/۳۰ اداره کل رفاه و پرداختهای داخلی بانک ملت که مبین تصویب‌نامه مجمع عمومی بانکها از حیث حالت اشتغال است، مغایرتی با قانون ندارد و خارج از حدود اختیارات مربوط نیز نمی‌باشد و بنابراین موردي برای ابطال آن وجود ندارد.

هیأت عمومی دیوان عدالت اداری

معاون قضائی دیوان عدالت اداری

مقدسی فرد

روزنوشت برای مهلت
مدیر دفتر هیئت عمومی
دیوان عدالت اداری